



BURMISTRZ MIASTA I GMINY NOWA DĘBA

ul. Rzeszowska 3, 39-460 Nowa Dęba
tel.: (+48) 15 8462671, fax (+48) 15 8465137, e-mail: gmina@nowadeba.pl

KW.0914-1/10

Wersja do publikacji

PROTOKÓŁ POKONTROLNY

z zadania kontrolnego nr KW.0914-1/10 przeprowadzonego w Samorządowym Ośrodku Kultury w Nowej Dębie w terminie 26 kwietnia – 7 maja 2010 r. Kontroli dokonał podinspektor ds. kontroli wewnętrznej w Urzędzie Miasta i Gminy Nowa Dęba na podstawie upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Nowa Dęba nr KW.0914-1/10 oraz Programu Kontroli nr KW.0910-3/10 z 19 kwietnia 2010 r. Przeprowadzona kontrola była kontrolą planowaną wynikającą z przyjętego harmonogramu planowanych zadań kontrolnych ujętego w Planie Kontroli Wewnętrznej na rok 2010.

Tematem kontroli była ocena prawidłowości rozliczenia dotacji podmiotowej udzielonej SOK w 2009 r. Celem kontroli było zbadanie skuteczności przyjętego systemu rozliczania dotacji podmiotowych udzielanych przez Gminę oraz zapewnienie, że środki z dotacji wydatkowane były zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi. Kontrolowany okres obejmował rok 2009. Czynności kontrolne przeprowadzone były w siedzibie Samorządowego Ośrodka Kultury ul. Stefana Żeromskiego 4 w Nowej Dębie.

Wyjaśnień udzielali:

1. Dyrektor Samorządowego Ośrodka Kultury,
2. główna księgowa,
3. kierownik działu upowszechniania kultury.

I Wstęp

Kontrola przeprowadzona w SOK dotyczyła prawidłowości rozliczenia rocznej dotacji podmiotowej udzielonej przez Gminę Nowa Dęba gminnej instytucji kultury jaką jest Samorządowy Ośrodek Kultury(dalej SOK), w 2009 r.

Podstawą udzielenia dotacji podmiotowej dla instytucji kultury jest *art. 28 ust. 2 i 3 ustawy z 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej(Dz. U. z 2001 r., Nr 13, poz. 123, z późn. zm.)*, zwana dalej uDZK. Wysokość dotacji podmiotowej dla samorządowej instytucji kultury ustala organizator, którym zgodnie z art. 9 ust. 1 wymienionej ustawy, jest właściwa jednostka samorządu terytorialnego. Dla SOK organizatorem jest Gmina Nowa Dęba. Dyrektor Ośrodka ma obowiązek brania pod uwagę wysokości ustalonej dotacji podmiotowej przy ustalaniu planu działalności instytucji kultury, który jest podstawą gospodarki finansowej instytucji kultury(art. 27 ust. 3 uDZK). Zgodnie z art. 106 *ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych z 30 czerwca 2005 r.(Dz.U. Nr 249, poz.2104, z późn. zm.)*, zwana dalej sUFP, która obowiązywała w kontrolowanym okresie roku 2009, dotacjami podmiotowymi są podlegające szczególnym zasadom rozliczania, wydatki budżetu przeznaczone na dofinansowanie działalności bieżącej ustawo wskazanego podmiotu. Art. 144 sUFP określał tryb zwrotu dotacji podmiotowych udzielonych z budżetu państwa. W odniesieniu jednak do dotacji udzielanych z budżetu samorządu terytorialnego w/w ustawa nie zawiera żadnych regulacji. Takiej regulacji nie znajdziemy również w ustawie o organizacji działalności kulturalnej. Art. 28 ust. 3 uDZK stanowi jedynie, że dotacja udzielana dla instytucji kultury ma charakter roczny. Brak szczegółowej regulacji tej kwestii stanowi niewątpliwie problem w kwestii rozliczania udzielanej dotacji, nie oznacza to jednak braku obowiązku zwrotu dotacji udzielonej z samorządu terytorialnego dla Instytucji Kultury, której nie wykorzystano w terminie. Potwierdza to pismo *Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów z dnia 6 kwietnia 2009 r.(znak ST1-4834-67/2009/MLI/400)*, którego kopia stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Zgodnie z art. 146 ust. 1 w związku z art. 190 sUFP, jeśli w okresie rozliczeniowym nie doszłoby do zwrotu dotacji do budżetu samorządu, organ wykonawczy samorządu, z dniem 28 lutego roku następującego po roku udzielenia dotacji, zobowiązany jest wszcząć postępowanie administracyjne celem wydania decyzji określającej kwotę dotacji do zwrotu oraz datę od kiedy naliczane są odsetki(takie jak od zaległości podatkowych).

W nowej *ustawie o finansach publicznych z 27 sierpnia 2009 r.(Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.)*, zwanej dalej nUFP, możliwość udzielania dotacji podmiotowych została uregulowana w art. 218, który stanowi, że jednostki samorządu terytorialnego mogą udzielać dotacji podmiotowych, o ile odrębne ustawy tak stanowią. Wskazuje to, że dotacje podmiotowe mogą być udzielane tylko podmiotom konkretnie wymienionym w ustawach. Zgodnie z art. 251 nUFP dotacje udzielone z budżetu JST(w tym podmiotowa) w części nie wykorzystanej do końca roku podlegają zwrotowi do tej jednostki w terminie do 31 stycznia następnego roku. Nowe przepisy nie pozostawiają żadnych wątpliwości co do obowiązku zwrotu niewykorzystanej dotacji podmiotowej, jednak podobnie jak w poprzedniej ustawie nie regulują kwestii trybu rozliczania dotacji podmiotowej, co będzie z pewnością rodzić wątpliwości interpretacyjne w zakresie kto i na jakiej podstawie ma określić zasady rozliczania dotacji podmiotowej. Opierając się na rozważaniach doktryny w tym zakresie, zasady rozliczania dotacji podmiotowej nie mogą być uregulowane w statucie samorządowej instytucji kultury, nie mogą być również regulowane w drodze uchwały Rady Miejskiej z braku podstawy prawnej do jej uchwalenia. Udzielenie dotacji podmiotowej dla samorządowej instytucji kultury przyjmuje postać konkretnego zapisu w uchwale budżetowej gminy, przyjąć zatem należy, że określenie sposobu i terminu dla rozliczenia się z otrzymanej

dotacji podmiotowej mieści się w zakresie kompetencji Burmistrza do określenia sposobu wykonania uchwały, co burmistrz czyni zgodnie z *art. 30 ust. 2 pkt 2 ustawy z 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591, z późn. zm.). Dlatego kwestię sposobu i terminu rozliczenia się z dotacji przez samorządową instytucję kultury, w tym określenia sposobu zwrotu dotacji, burmistrz może określić indywidualnie w piśmie powiadamiającym instytucję kultury o dotacji z art. 186 ust. 1 pkt 2 sUFP (obecnie: art. 249 ust. 1 pkt 1 nUFP)¹

SOK jako instytucja kultury jest, zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 8 sUFP, jednostką sektora finansów publicznych. Jej przychody pochodzące z prowadzonej przez nie działalności oraz z innych źródeł są środkami publicznymi (art. 5 ust. 1 pkt 5 sUFP) i jako takie podlegają szczególnym zasadom ich wydatkowania określonym w sUFP, a dokładniej w *dziale I rozdziale 4 Zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych*. Zgodnie z art. 6 sUFP środki publiczne przeznacza się na wydatki publiczne i rozchody publiczne. Wg art. 35 ust. 3 wydatki publiczne powinny być dokonywane:

- 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów;
- 2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;
- 3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Poza tym jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych.

Celem kontroli SOK było zbadanie skuteczności przyjętego systemu rozliczania dotacji podmiotowych udzielanych przez Gminę oraz zapewnienie, że środki z dotacji były wydatkowane zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi. Przy dokonywaniu czynności kontrolnych, pracownik kontroli opierał się na w/w przepisach sUFP obowiązującej w okresie objętym zadaniem kontrolnym, a także na uchwale budżetowej Gminy Nowa Dęba na rok 2009, planie finansowym SOK na 2009 rok oraz sprawozdaniu SOK z wykonania planu finansowego na rok 2009.

II Dotacja podmiotowa dla Samorządowego Ośrodka Kultury w 2009 r.

Zgodnie z *uchwałą budżetową Nr XXVIII/231/09 Rady Miejskiej w Nowej Dębie z 28 stycznia 2009 r.* roczna dotacja podmiotowa wynosiła 950 000 zł. W ciągu roku kwota dotacji zwiększana była 3-krotnie:

- 1) *uchwałą Nr XXX/239/09 z 18 marca 2009 r. o zmianie uchwały budżetowej o 115 000 zł z przeznaczeniem na udział środków własnych w projekcie „Utworzenie Wiejskiego Centrum Aktywności w Rozalinie”;*
- 2) *uchwałą Nr XXXI/252/09 z 22 kwietnia 2009 r. o zmianie uchwały budżetowej o 8 500 zł;*
- 3) *uchwałą nr XXXVI/305/09 z 30 września o zmianie uchwały budżetowej o 69 625 zł (śr. sołeckie Cygany).*

Natomiast *uchwałą Nr XXXIX/336/09 z 16 grudnia 2009 r. o zmianie uchwały budżetowej* zmniejszono kwotę dotacji podmiotowej o 20 000 zł. Łącznie kwota dotacji podmiotowej dla SOK ustalona w budżecie wyniosła 1 123 125 zł, z czego na konto SOK przekazano 1 121 625 zł. Nie przekazano do SOK 1 500 zł z kwoty planowanej dotacji.

Podstawą gospodarki finansowej SOK w 2009 r. był plan finansowy SOK na 2009 r. Plan finansowy przewidywał planowane przychody, w tym: dotacja podmiotowa z Gminy, dotacja

¹ powyższe opracowano na podstawie opinii Wojciecha Lachiewicza opublikowanej na stronie www.finansepubliczne.bdo.pl z grudnia 2009 r.

ze Starostwa Powiatowego, dotacja z Biblioteki Narodowej, przychody własne, w tym oprocentowanie rachunku bankowego, oraz koszty działalności w podziale na 5 rodzajów kosztów: wynagrodzenia pracowników, utrzymanie budynku SOK, remonty i usługi obce w SOK, wydatki związane z działalnością SOK, pozostałe koszty wewnętrzne.

Plan finansowy SOK został zmieniony tylko raz w ciągu roku, dokładnie 30 października 2009 r. Zgodnie ze zmienionym planem finansowym:

- przychody, bez dotacji podmiotowej, miały wynieść 108 300 zł;
- planowana dotacja – 1 143 125 zł;
- koszty łączne działalności – 1 251 426 zł.

Zgodnie z planem finansowym dotacja miała pokryć \approx 91% całości kosztów działalności SOK. Wg pierwotnego planu finansowego z marca 2009 r., dotacja podmiotowa miała wynieść 950 000 zł, zaś szacowane koszty działalności SOK – 1 020 500 zł. Co oznacza, że planowana dotacja miała pokryć \approx 93% całości kosztów działalności SOK.

Według ustanowionego planu kont dla SOK do rozliczenia udzielonej dotacji podmiotowej stosowane są konta 250 i 740 - 01.

Konto 250 „rozliczenie otrzymanych dotacji” służy do rejestracji przyznanych dotacji i ich spłaty. Po stronie Wn rejestrowane są przyznawane dotacje, a po stronie Ma spłaty miesięcznych rat dotacji na konto SOK. Saldo konta 250 oznacza stan należności z tytułu nie przekazanej dotacji.

Konto 740 - 01 „przyznane dotacje” jest kontem analitycznym konta głównego 740 – „przychody i koszty operacyjne”. Na tym koncie księguje się zwiększenie przyznanej dotacji (księgowanie po stronie Ma) w korespondencji z kontem 250, a po stronie Wn zmniejszenie dotacji przez organ dotujący oraz przeksięgowanie na koniec roku przyznanej dotacji na wynik finansowy.

Przeanalizowano obroty na obu wymienionych kontach w 2009 r. Wynika z nich, że na koniec roku konto 250 wykazuje saldo debetowe (WN) wysokości 1500 zł, co oznacza należność SOK z tytułu nie przekazanej dotacji podmiotowej. Konto 250 wykazuje, że do końca roku przekazano na konto SOK kwotę 1 121 625 zł. Kontrolujący zwrócił uwagę, że na koncie 250 i 740 - 01 zwiększenia kwoty przyznanej dotacji podmiotowej są księgowane dopiero po fakcie wpływu kwoty, o którą zwiększono dotację na konto SOK. Zdaniem kontrolującego fakt zwiększenia kwoty dotacji powinien być zaksięgowany w miesiącu uchwalenia zmiany w budżecie gminy odnośnie kwoty dotacji, a nie dopiero po fakcie wpływu kwoty o jaką zwiększoną dotację na konto SOK. Dla przykładu uchwała Nr XXX/239/09 z 18 marca 2009 r. o zmianie uchwały budżetowej zwiększyła kwotę dotacji podmiotowej dla SOK o 115 000 zł, zatem księgowanie zwiększenia dotacji o tą kwotę powinno zostać zaksięgowane na koncie 250 po stronie Wn i 740 - 01 po stronie Ma w marcu, na podstawie prawomocnej uchwały, tymczasem księgowanie to dokonano dopiero 30 października 2009 r. Podobna sytuacja miała miejsce po zwiększeniu kwoty dotacji o 8 500 zł w kwietniu 2009 r. (zaksięgowano 29 maja) oraz we wrześniu o 69 625 zł (zaksięgowano 30 października 2009 r.). Kontrolujący zwrócił również uwagę na fakt, że zmiana w wysokości dotacji podmiotowej powoduje zmianę w przychodach, a co za tym idzie w kosztach SOK. Zmiany te wymagają dokonania zmian w rocznym planie finansowym SOK, zgodnie z art. 34 ust. 3 sUFP. Tymczasem w SOK w ciągu roku dokonano tylko jednej zmiany w planie finansowym, tj. 30 października 2009 r. Nie dokonywano tych zmian na bieżąco, czym uchybiono w/w przepisom. Główna księgową wyjaśniła, że informację o zmianach kwoty dotacji podmiotowej w budżecie Gminy, nie docierały do SOK, np. w postaci kopii uchwały budżetowej czy informacji pisemnej. Dlatego zwiększenia dotacji były księgowane dopiero po wpływie środków na konto SOK. Problem jest w przepływie informacji w tej materii na linii Urząd Miasta i Gminy Nowa Dęba (dalej Urząd) a SOK. Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu do zadań Referatu Organizacyjnego należy m.in. „przekazywanie do

realizacji odpisów uchwał Rady, wniosków Komisji Budżetowych, interpelacji radnych i zarządzeń Burmistrza odpowiednim kierownikom(...)”. Przy czym słowo kierownik, odnosi się do kierowników referatów Urzędu. Kierownik Referatu Organizacyjnego wyjaśniła, że uchwały budżetowe przekazywane są do Skarbnika Gminy, która przekazuje niezbędne informacje wynikające ze zmian w budżecie jednostkom podległym Gminie. Skarbnik potwierdza, że informacja o zwiększeniu dotacji, jest przekazywana Dyrektorowi SOK, zwykle w formie telefonicznej. Kwestia obowiązków w zakresie przekazywania odpisów uchwał dotyczących kierowników jednostek podległych Gminie powinna zostać wyraźnie uregulowana w przepisach organizacyjnych Urzędu.

Kontroli poddano roczne sprawozdanie z wykonania planu finansowego za okres 1 stycznia – 31 grudnia 2009 r. - sprawozdanie RB-30 sporządzone 3 marca 2010 r.

Ze sprawozdania wynika:

1. łączne przychody za 2009 r. wyniosły 1 246 670,38 zł w tym:
 - udzielona dotacja podmiotowa – 1 123 125 zł;
 - środki pozyskane ze Starostwa Powiatowego – 4000 zł;
 - środki pozyskane z Biblioteki Narodowej 4 330 zł;
 - dochody własne – 87 751,17 zł;
 - oprocentowanie rachunku – 3 161,18 zł;
 - środki obrotowe z początku roku (środki na rachunku bankowym plus należności minus zobowiązania) - 24 303,03 zł;
2. łączne koszty wyniosły 1 120 973,14 zł;
3. środki obrotowe na koncie SOK na koniec roku(31 grudnia 2009 r.) wyniosły 123 566,21 zł;
4. zobowiązania wyniosły – 1022,08 zł;
5. należności - 1 650,01 zł

Ogółem środki obrotowe na koniec roku wyniosły 125 697,24 zł.

Kontrolujący zwrócił uwagę, że w kwota udzielonej dotacji podmiotowej wymieniona w sprawozdaniu powinna być równa kwocie rzeczywiście przekazanej do SOK czyli 1 121 625 zł, mimo iż w uchwale budżetowej przewidywano kwotę dotacji w wysokości 1 123 125 zł, bowiem zgodnie z art. 191 ust. 1 sUFP(art. 263 ust. 1 nUFP) niezrealizowane kwoty wydatków zamieszczonych w budżecie jednostki samorządu terytorialnego, wygasają z upływem roku budżetowego. Dodatkowo zgodnie z art. 32 sUFP zamieszczenie w budżecie jednostki samorządu terytorialnego dochodów z określonych źródeł lub wydatków na określone cele nie stanowi podstawy roszczeń bądź zobowiązań jednostki samorządu terytorialnego wobec osób trzecich ani roszczeń tych osób wobec samorządu, co za tym idzie wykazana w sprawozdaniu kwota należności będzie niższa o 1500 zł. Sprawozdanie RB 30 z marca 2010 r. należy poprawić w wymienionych pozycjach.

Kontrolujący zwrócił uwagę, że dotacja podmiotowa udzielona SOK w 2009 r. była większa niż łączne koszty poniesione przez SOK w 2009 r. o 2 151,86 zł.

Biorąc pod uwagę fakt pokrywania części kosztów działalności SOK z innych przychodów niż dotacja podmiotowa(razem 99 242,35 zł), można z całą pewnością stwierdzić, że część dotacji podmiotowej nie została wykorzystana do końca roku i powinna zostać zwrócona do budżetu gminy. Jak się okazuje, dotacja podmiotowa została rozliczona bez żądania zwrotu niewykorzystanej dotacji, nie podjęto decyzji o zwrocie niewykorzystanej dotacji na konto gminy, a sprawozdanie SOK z wykonania planu finansowego zostało przyjęte bez zastrzeżeń. Dyrektor i główna księgowa SOK wyjaśnili, że część dotacji podmiotowej w wysokości 115 000 zł została im przekazana na wydatki inwestycyjne związane z „Utworzeniem Wiejskiego Centrum Aktywności w Rozalinie” oraz że, środki te nie zostały wykorzystane, aż do dnia kontroli, gdyż wykonawca nie przedłożył jeszcze żadnych rachunków związanych z tą inwestycją. Spowodowało to, że rzeczywiste koszty działalności SOK okazały się mniejsze

od planowanych, stąd kwota udzielonej dotacji podmiotowej przekroczyła koszty działalności SOK i wpłynęła na dobry wynik finansowy SOK za rok 2009 r.(środki obrotowe na koniec roku wyniosły 125 697,24 zł). Kwota 115 000 zł stanowi wkład własny SOK na realizację tej inwestycji, pozostała kwota zostanie dofinansowana ze środków udzielonych SOK przez Samorząd Województwa Podkarpackiego w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013. Nie zmienia to faktu, że kwota niewykorzystanej dotacji powinna zostać zwrócona do budżetu gminy.

Zdaniem kontrolującego środki przekazywane w ramach dotacji podmiotowej, nie mogą być przekazywane z określeniem celu na jakie mają być wydatkowane, nie można z nich również pokrywać wydatków na inwestycje. Dotacja podmiotowa, zgodnie z definicją wyrażoną w art. 106 ust. 2 pkt 2 sUFP, przeznaczona jest na dofinansowanie działalności bieżącej ustawowo wskazanego podmiotu, podobnie definiuje dotację podmiotową nUFP w art. 131: „dotacje podmiotowe obejmują środki dla podmiotu wskazanego w odrębnej ustawie lub umowie międzynarodowej, wyłącznie na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie określonym w odrębnej ustawie lub umowie międzynarodowej”. Podstawą prawną udzielenia dotacji podmiotowej dla samorządowej instytucji kultury jest art. 28 ust. 3 uDZK. Uznać należy, że dotacja podmiotowa udzielana jest na dofinansowanie działalności bieżącej(statutowej) instytucji kultury, znajduje to potwierdzenie w art. 12 uDZK, który stanowi, że obowiązkiem organizatora jest zapewnienie instytucji kultury środków na prowadzenie działalności kulturalnej i utrzymanie obiektu. Można zatem stwierdzić, że:

- skoro roczna dotacja podmiotowa dla instytucji kultury służy dofinansowaniu kosztów działalności bieżącej instytucji kultury, zatem nie jest możliwe jej wydatkowanie na sfinansowanie kosztów finansowania inwestycji;
- ze względu na przewidziany, zarówno w poprzedniej jak i obecnie obowiązującej ustawie o finansach publicznych, ogólny charakter(przeznaczenie) dotacji podmiotowej – za niedopuszczalne należy uznać, aby organ założycielski zobowiązał instytucje kultury do pokrycia z dotacji podmiotowej konkretnego wydatku. Wiązanie środków udzielanej dotacji z obowiązkiem pokrycia z niej konkretnych wydatków określonych przez organ kwoto i rodzajowo jest właściwe dla dotacji celowej.

Zatem przekazanie dla SOK przez Urząd środków na inwestycję pod nazwą „Utworzeniem Wiejskiego Centrum Aktywności w Rozalinie”, w ramach zwiększenie dotacji podmiotowej nie jest prawidłowe. Prawidłową formą przekazania środków dla SOK na wymienioną inwestycję powinna być dotacja celowa na inwestycję. Podstawą prawną udzielenia takiej dotacji może być art. 32 ust. 3 uDZK, który stanowi, że instytucje upowszechniania kultury mogą otrzymywać dotacje z budżetu przeznaczone na pokrycie kosztów działalności(SOK jest instytucją upowszechniania kultury). Dotacja ta, w odróżnieniu od dotacji udzielonej z art. 28 ust. 3 jest dotacją fakultatywna(uznaniową), którą organizator może przeznaczyć na realizację konkretnego celu drogą poniesienia związanych z nim kosztów określonych rodzajowo i kwotowo. Celem takim może być również inwestycja instytucji upowszechniania kultury, co udzieloną dotację celową będzie czyniło dotacją na sfinansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji. Potwierdzeniem powyższych rozważań jest ujęcie w uchwale budżetowej na 2010 r. odrębnie kwoty dotacji podmiotowej dla SOK(dział 921 rozdział 92109 § 2480) i odrębnie kwoty dotacji celowej z budżetu dla SOK na zadanie inwestycyjne utworzenie Wiejskiego Centrum Aktywności w Rozalinie(dział 921 rozdział 92109 § 6229). Należy pamiętać, że dotacja celowa jest rozliczana odrębnie od dotacji podmiotowej i w świetle art. 250 nUFP tryb i zasady udzielenia i rozliczenia takiej dotacji powinny zostać określone w odrębnej umowie. Jak ustalono taka umowa nie została zawarta w obecnym roku budżetowym.

Wyżej przedstawione wnioski kontrolujący oparł na uchwale nr KI-411/74/10 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie z 24 marca 2010 r.(znak sprawy KI-43-050/12/10).

Udzielenie środków z Urzędu Gminy na dofinansowanie realizacji inwestycji „Utworzeniem Wiejskiego Centrum Aktywności w Rozalinie” w ramach dotacji podmiotowej w 2009 r. można tłumaczyć nieprecyzyjnymi zapisami w uDZK i sUFP, trudnościami w znalezieniu podstawy prawnej do udzielania SOK dotacji inwestycyjnych, jak również sprzecznymi w tej materii poglądami doktryny. Niemniej należy stwierdzić, że kontynuowanie zlecenia SOK zadań inwestycyjnych i realizacji ich w ramach środków udzielonych z dotacji podmiotowych rodzi poważne ryzyko naruszenia przepisów ustawy o finansach publicznych(art. 131 nUFP) i związanymi z tym konsekwencjami.

Jak ustalono w trakcie kontroli, w Urzędzie nie ustalono żadnych zasad rozliczania dotacji podmiotowej. Wobec takiego stanu rzeczy bardzo trudno jest ustalić, które wydatki SOK ponoszone są z kwoty przekazanej dotacji, a które z dochodów własnych. Jedynie wydatki, których źródłem są przychody z dotacji ze Starostwa Powiatowego i Biblioteki Narodowej, są odrębnie ewidencjonowane i rozliczane.

Brak systemu rozliczanie otrzymanej dotacji podmiotowej, nie określanie przez Burmistrza zasad jej rozliczania, nie opisywanie dowodów księgowych dokumentujących wydatki pod względem źródła jego pochodzenia w SOK, powoduje, że dotacja wbrew przepisom ustawy nie może być prawidłowo rozliczona. Kontrolujący uważa, że należy bezzwłocznie uregulować zasady rozliczania dotacji podmiotowej zarówno ze strony Urzędu(forma uregulowania tej kwestii została wymieniona we wstępie do niniejszego protokołu), jak i ze strony SOK(środki pochodzące z dotacji podmiotowej mogą być gromadzone na odrębnym subkoncie rachunku bieżącego SOK, a każdy koszt, czy wydatek sfinansowany z dotacji podmiotowej może być udokumentowany rachunkiem/fakturą opisanym na jej rewersie: ”sfinansowane z dotacji podmiotowej”). W nUFP w art. 251 ust. 1 precyzyjnie wyrażono generalną zasadę zwrotu niewykorzystanej dotacji udzielonej z budżetu jednostki samorządu terytorialnego do końca roku budżetowego w terminie do 31 stycznia następnego roku budżetowego. W świetle również tego przepisu określenie wyraźnych zasad rozliczania dotacji podmiotowych dla instytucji kultury jest niezbędne.

Przy okazji badania planu finansowego na rok 2009, kontrolujący zwrócił również uwagę na informację Burmistrza o kwocie dotacji podmiotowej z budżetu dla SOK przyjętej w projekcie uchwały budżetowej na rok 2010 z 19 listopada 2009 r. Informację wydano, zgodnie z obowiązkiem wynikającym zgodnie z art. 248 ust. 1 nUFP. Na podstawie tej informacji sporządzono plan finansowy SOK na 2010 r. zatwierdzony 21 grudnia 2009 r. W informacji tej stwierdzono, m. in. że w kwocie dotacji podmiotowej w wysokości 1 280 000 zł mieszczą się środki na:

- 1) wykonanie elewacji Centrum Kultury Lasowiackiej w Cyganach w wysokości 70 000 zł;
- 2) utworzenie Wiejskiego Centrum Kultury w Rozalinie w wysokości 160 000 zł;
- 3) działalność bieżąca w wysokości 1 050 000 zł.

Powyższe zapisy wskazują wyraźnie, że organ założycielski zobowiązał SOK do pokrycia z dotacji podmiotowej konkretnych wydatków inwestycyjnych, co stoi w sprzeczności z ogólnym charakterem dotacji podmiotowej, wynikającym z art. 131 nUFP. Na wykonanie konkretnych celów inwestycyjnych SOK powinien otrzymać dotację celową na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji w rozumieniu art. 127 ust. 1 pkt 1 lit. f nUFP. Ewentualna dotacja celowa otrzymana na inwestycje powinna, zgodnie z art. 250

nUFP, zostać rozliczona odrębnie od dotacji podmiotowej, a tryb i zasady udzielania lub rozliczania takiej dotacji powinny zostać określone w drodze umowy, która określałaby:

- 1) wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację są przekazywane środki dotacji;
- 2) termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego;
- 3) termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej.

Kontrolujący zwrócił również uwagę, że po uchwaleniu uchwały budżetowej na rok 2010 (*uchwała nr XL/353/2010 Rady Miejskiej w Nowej Dębie z dnia 27 stycznia 2010 r.*) do SOK nie przekazano informacji o ostatecznych kwotach wysokości udzielonych dotacji mimo, iż zaszła zmiana w stosunku do informacji z 19 listopada (dla SOK przewidziano 2 dotacje: podmiotową i celową na dofinansowanie kosztów inwestycji) oraz wynikało to z obowiązku określonego w art. 249 ust. 1 nUFP.

III. Polityka rachunkowości

W ramach kontroli przeglądnięto politykę rachunkowości SOK. W ramach polityki rachunkowości określono zakładowy plan kont z 2 stycznia 2000 r. zawierający wykaz kont księgi głównej oraz przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń. Kontrolujący poprosił o wydruk aktualnego planu kont księgi głównej, następnie porównał go z zakładowym planem kont. Wydruk planu kont stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu. Stwierdzono, że w użyciu są konta, których nie zawiera zakładowy plan kont, nie określono również zasad klasyfikacji zdarzeń na tych kontach. Były to następujące konta:

- konta zespołu 1: 132 – „subkonto dotacje”, 133 – „subkonto dotacja II”, 134 – „subkonto III” ;
- konta zespołu 5: 500 – „koszty wg typów działalności i ich rozliczenie”, 510 – „koszty ogólnoeksploatacyjne”, 550 – „koszty ogólnego zarządu”;
- konto 490 – „rozliczenie kosztów rodzajowych”.

Główna księgowość oznajmiła, że konta te nie zostały wprowadzone do zakładowego planu kont przez niedopatrzenie i zobowiązała się do sporządzenia odpowiedniego aneksu do zakładowego planu kont. Zmiany te zostały wprowadzone jeszcze w trakcie trwania kontroli *zarządzeniem wewnętrznym nr 10/2010 Dyrektora SOK z dnia 27 kwietnia 2010 r.*

W ramach polityki rachunkowości określono również procedury kontroli wewnętrznej w dokumencie: „Wstęp do instrukcji obiegu dokumentów w SOK”. Jako załączniki do tej instrukcji określono:

- zasady sprawdzania dowodów,
- instrukcję obiegu i kontroli dokumentów w SOK wraz z terminarzem spływu dokumentów do księgowości SOK.

W ramach polityki rachunkowości określona została również instrukcja inwentaryzacyjna. Kontrolujący nie wnosił zastrzeżeń do treści wymienionych instrukcji, zwrócił jednak uwagę by dokonywać ich bieżącej aktualizacji zwłaszcza w świetle zmian personalnych w SOK. Stwierdzono, że po ostatniej kontroli z Urzędu w 2009 r., wprowadzono kilka zmian do polityki rachunkowości, zgodnie ze wnioskami zawartymi w protokole pokontrolnym, m. in. 30 marca 2009 r. uregulowany został tryb udzielania i rozliczania zaliczek w SOK.

IV. Wydatki SOK w 2009 r.

Kontroli poddano wydatki SOK w roku 2009. Wydatki oceniane były pod kątem przestrzegania zasad gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych

określonych w ustawie o finansach publicznych. Zgodnie z art. 35 sUFP wydatki publiczne powinny być dokonywane:

- 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów;
- 2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;
- 3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Ponadto jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych.

Do kontroli wybrano wydatki księgowane na kontach:

- 1) 020 – „inwestycje”;
- 2) 010 – „środki trwale amortyzowane stopniowo”;
- 3) 013 – „pozostałe środki niskiej wartości”;
- 4) 450 – „wynagrodzenie pracowników, umowy zlecenia, dzieło”;
- 5) 470 – „pozostałe koszty rodzajowe”.

Dodatkowo sprawdzono również wydatki dokonywane w ramach zaliczek udzielanych przez Dyrektora SOK.

W ramach kontroli wydatków sprawdzano również, czy przestrzegane były procedury kontroli wewnętrznej obowiązujące w SOK oraz plan finansowy na rok 2009 r.

4.1 Wydatki poniesione na inwestycje w 2009 r.

W roku 2009 obroty na koncie 020 wyniosły 65 551,97 zł i dotyczyły jednej inwestycji dla której wyodrębniono konto analityczne 020-03. Do kosztów inwestycji zaliczono płatności za faktury:

- 1) faktura nr 01/11/2009 z 2 listopada na kwotę 39 040 zł. Zapłacono 13 listopada wg WB nr 150;
- 2) faktura nr 13/11/2009 z 10 listopada 2009 r. na kwotę 26 511,97 zł. Zapłacono 20 listopada wg WB nr 154.

Inwestycja nie została zamknięta w 2009 r.

Obie faktury wystawiła firma Zakład Budowlano-Remontowy Stanisław Łęgowski, Bogdan Kupiec sp. j. Faktury dotyczyły umowy zawartej pomiędzy SOK a wymienionym wykonawcą z 19 października 2009 r., której przedmiotem były roboty budowlane polegające na wykonaniu elewacji na budynku CKL w Cyganach(strona frontowa + bok). Zamawiający za zrealizowane roboty miał otrzymać 65 551,97 zł(brutto). Zgodnie z umową do zamówienia nie stosowano ustawy prawo zamówień publicznych ze względu, na fakt, że wartość zamówienia nie przekraczała równowartości w złotych 14 000 euro(*art. 4 pkt 8 ustawy z 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych(Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.)*). Podstawą ustalenia wartości wynagrodzenia dla zamawiającego była książka przedmiarów wykonana przez Wykonawcę. Termin zakończenia robót określono na 30 listopada 2009 r. Wykonawca, zgodnie z umową wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej(3 277,60 zł) 19 października 2009 r. wg KP nr 116/X/09. Prace odebrano na podstawie protokołu odbioru z 10 listopada. Wykonanie przyjęto bez uwag. 10 grudnia, zgodnie z § 7 st. 2 umowy, zwrócono wykonawcy 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 2 294,32 zł. Pozostała część, stanowi nadal gwarancję wykonawcy na wypadek wystąpienia ewentualnych usterek. Na koncie 020-03 w 2009 r. zaksięgowano tylko wartość dwóch wymienionych faktur. Kontrolujący wskazał, że do kosztów inwestycji należało również zaksięgować wartość usługi opracowania kolorystyki elewacji budynku Centrum Kultury Lasowiackiej i Strażnicy OSP w Cyganach. Usługę wykonała firma „MIMKAT” z Nowej Dęby na podstawie zawartej

z SOK umowy z 5 października 2009 r. Wartość zamówienia 950 zł. Za wykonaną usługę zapłacono 9 października wg WB nr 132 na podstawie f-ry nr 094/2009 z 8 października. Projekt kolorystyki elewacji budynku dotyczyła całości budynku.

Kontrolujący zadał pytanie Dyrektorowi SOK i Głównej Księgowej na jakiej podstawie ustalono wartość zamówienia i dlaczego do wykonania w/w robót budowlanych wybrano Zakład Budowlano-Remontowy? Czy były badane oferty innych wykonawców i czy jest to udokumentowane? Kontrolującemu nie zostały przedstawione żadne dowody wskazujące na fakt wystosowania jakichkolwiek zapytań ofertowych do ewentualnych wykonawców (ewentualna korespondencja, protokoły z wyboru oferty, itp.), nie odpowiedziano również na pytanie na jakiej podstawie określono, taką a nie inną wartość zamówienia na roboty budowlane będące przedmiotem umowy (wartość zamówienia wg umowy jest bardzo bliska równowartości w złotych kwoty 14 000 euro). Dyrektor nie był w stanie odpowiedzieć na powyższe pytania. Stwierdził, że SOK bardzo rzadko dokonuje tak dużych zamówień na roboty budowlane, pracownicy nie posiadają odpowiedniego doświadczenia w kwestii przygotowania i udzielania tego rodzaju zamówień, dlatego wszelkie formalności dotyczące wyboru wykonawcy przygotowali pracownicy Urzędu. W świetle powyższego nie można jednoznacznie stwierdzić, że wydatki na wymienioną inwestycję były zgodne z zasadą wyrażoną w art. 35 ust. 3 pkt 1 sUFP stanowiącą, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Wartość zamówienie w świetle zawartej umowy wyniosła 53 731,12 zł (netto), co w przeliczeniu na euro wg średniego kursu złotego w stosunku do euro wynoszącego 3,8771 zł (zgodnie z obowiązującym wówczas, *rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 19 grudnia 2007 (Dz. U. z 2007 r. Nr 241, poz. 1763)*) wynosiła \approx 13 858,59 euro, czyli o 141,41 euro mniej niż wynosi próg, od którego stosujemy ustawę prawo zamówień publicznych. Tak wysoka wartość zamówienia obarczona jest dużym ryzykiem, że wybór wykonawcy może być nie efektywny. Dlatego w świetle zasad gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych, wybór wykonawcy powinien być bezwzględnie poparty racjonalnymi przesłankami, które zagwarantują należyte, terminowe i oszczędne wykonanie zamówienia. W badanym zamówieniu, nie ma dowodów, które potwierdziłyby, że wybór wykonawcy był racjonalny. W SOK nie ma opracowanych wewnętrznych procedur, dotyczących wyboru wykonawców zamówienia, których wartość nie przekracza równowartości 14 000 euro. Celowość utworzenia takich procedur nie budzi wątpliwości i wynikała z przepisów prawa (art. 47 ust 3 sUFP). Stworzenia takich procedur opartych na zasadach wymienionych w art. 35 sUFP (obecnie art. 44 ust. 3nUFP) i ich stosowanie gwarantować będzie dokonywanie wydatków zgodnie z obowiązującymi zasadami i zmniejszy do minimum ryzyka ich zakwestionowania przez organy kontroli oraz zwiększy zaufanie społeczeństwa do SOK. Kontrolujący zaleca utworzenie odpowiedniej procedury. Przykładem takiej procedury jest *zarządzenie Nr 544/09 Burmistrza Miasta i Gminy Nowa Dęba z dnia 27 listopada 2009 w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro w Urzędzie Miasta i Gminy Nowa Dęba*.

Drugą kwestią jest przerzucanie odpowiedzialności za przygotowanie zamówienia i wybór wykonawcy na pracowników Urzędu. Instytucja kultury zgodnie z art. 27 ust. 1 uDZK gospodaruje samodzielnie przydzieloną i nabytą częścią mienia oraz prowadzi samodzielną gospodarkę w ramach posiadanych środków, kierując się zasadami efektywności ich wykorzystania. Pełna odpowiedzialność za przygotowanie, określenie wartości zamówienia i wybór wykonawcy ciąży na Dyrektorze instytucji kultury, więc powinien on w pełni kontrolować wymienione procesy. Zaleca się uregulować kwestie planowania zamówień publicznych, zasady określenia ich wartości, odpowiedzialności pracowników za poszczególne działania oraz w jaki sposób dokumentować wyżej wymienione procesy.

Kontrolujący zwrócił również uwagę, że z początkiem nowego roku budżetowego SOK zawarł kolejną umowę z Zakładem Budowlano-Remontowym dotyczącym wykonania elewacji w Centrum Kultury Lasowiackiej w Cyganach. Była to umowa z 23 lutego 2010 r. a jej przedmiot był niemal identyczny jak poprzednio, z tym, że prace dotyczyły tylnej i bocznej ściany budynku CKL w Cyganach. Wartość zamówienia wyniosła brutto 57 452,51 zł. Do udzielenia zamówienie nie stosowano trybów przewidzianych w ustawie prawo zamówień publicznych na podstawie art. 4 pkt 8 tej ustawy. Również w tym wypadku, nie przedstawiono żadnych dowodów na to, że rozpatrywane były inne oferty wykonania zamówienia innych wykonawców. Kontrolujący zwraca uwagę, że Zakład Budowlano – Remontowy za usługę wykonania całości elewacji na budynku CKL w Cyganach otrzymał kwotę 123 004, 48 zł, konto na którym, księgowano koszty tej inwestycji nie zostało „zamknięte” w 2009 r. i kontynuowano księgowanie kosztów tej inwestycji w 2010 r. Fakty te mogą budzić wątpliwości w kwestii, czy nie nastąpiło bezprawne dzielenie zamówienia publicznego na części. Zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych z bezprawnym dzieleniem zamówienia publicznego na części mamy do czynienia gdy dokonywane jest ono w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy prawo zamówień publicznych. Nie ma wyraźnych ogólnych zasad, które pozwoliłyby jednoznacznie stwierdzić kiedy mamy do czynienia z dzieleniem zamówienia na części, a kiedy z odrębnymi zamówieniami. Generalnie, by stwierdzić czy mieliśmy do czynienia z jednym czy dwoma zamówieniami musimy wziąć pod uwagę okoliczności konkretnego przypadku. W tym celu należy się posługiwać takimi kryteriami jak: tożsamość przedmiotowa zamówienia, tożsamość czasowa zamówienia i możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę. W badanym przypadku kryterium tożsamości przedmiotowej i możliwość wykonania przez jednego wykonawcę nie ulega wątpliwości, jednak kryterium tożsamości czasowej nie jest spełnione. Zgodnie z przyjętymi wyjaśnieniami udzielonymi w trakcie kontroli w planach inwestycyjnych SOK była tylko elewacja przedniej i bocznej strony CKL w Cyganach i tylko na te części były przewidziane środki w planie finansowym na 2009 r.(70 000 zł). Elewację tylnej i bocznej ściany CKL w Cyganach zaplanowano dopiero przy opracowywaniu budżetu na 2010 r.(okres listopad 2009 – styczeń 2010 r.) czyli już po zakończeniu elewacji przedniej ściany CKL. Wyznacznikiem czy określone prace budowlane stanowią jedno zamówienie publiczne czy też zamówienie odrębne jest zakres planowanych prac budowlanych. Dyrektor SOK stoi na stanowisku, potwierdzonym przez Burmistrza, że w 2009 r. nie była planowana elewacja tylnej i bocznej strony CKL, co za tym idzie nie można stwierdzić, że doszło do umyślnego dzielenia zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy prawo zamówień publicznych. Nie mniej kontrolujący, zwraca na fakt, że okoliczności zawarcia obu zamówień dotyczących elewacji mogą rodzić spory wokół jego prawidłowości i legalności. Zdaniem kontrolującego istnieje ryzyko, że na okoliczności udzielenia obu zamówień publicznych mogą zwrócić uwagę zewnętrzne organy kontroli. Dlatego w celu uniknięcia podobnych wydarzeń w przyszłości, celowym wydaje się skrupulatność w planowaniu inwestycji(np. opracowanie planu inwestycji, bieżąca aktualizacja planów finansowych, sporządzenia rocznego zestawienia planowanych zamówień, itp.), rzeczywista samodzielność przy udzielaniu zamówień publicznych, oparcie działań na wewnątrznie określonych zasadach udzielania zamówień publicznych, a w wypadku określenia wartości zamówienia zbliżonej do progu ustawowego, o którym mowa w art. 4 pkt 8 prawo zamówień publicznych, stosować tryb określony w tej ustawie. Powyżej wymieniono tylko przykładowe mechanizmy kontrolne, stosowne decyzje odnośnie ich zastosowania pozostają oczywiście w gestii Dyrektora SOK.

Drugą inwestycją prowadzoną przez SOK jest „Rozbudowa Domu Ludowego w Rozalinie – utworzenie Wiejskiego Centrum Aktywności”. Inwestycja jest współfinansowana

przez Samorząd Województwa Podkarpackiego w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013. Podstawą dofinansowania jest umowa o przyznanie pomocy Nr 00138-6922-UM0900093/09 w ramach działania „Odnowa i Rozwój Wsi” objętego PROW na lata 2007 – 2013. Kwota dofinansowania ma wynieść 75% kosztów kwalifikowanych inwestycji i wyniesie 90 445 zł. W ramach inwestycji przeprowadzono zamówienie publiczne na roboty budowlane. Wartość zamówienia określono na kwotę 308 952,67 zł(netto). Wykonawcą zamówienia wyłoniono w przetargu z 24 września 2009 r. Został nim P.H.U. Prom Styka Leszek. Umowę zawarto 19 października 2009 r. Całkowita wartość zamówienia(bez VAT) obejmująca wszystkie zamówienia i części to 204 349,18 zł(249 305,99 zł brutto). Nie stwierdzono nieprawidłowości w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W 2009 r. nie poniesiono żadnych wydatków na tą inwestycję, natomiast na potrzeby tej inwestycji Gmina zwiększyła wartość dotacji podmiotowej dla SOK(zmiana do uchwały budżetowej z 18 marca 2009 r.) o 115 000 zł. Kwota ta została przelana na konto SOK 29 października 2009 r. wg WB nr 143. Zgodnie z oświadczeniem Dyrektora i Głównej Księgowej SOK, środki te nie zostały do tej pory wykorzystane. Zastrzeżenia budzi fakt, że w planach finansowych na 2009 r. nie przewidziano kosztów na inwestycję w Rozalinie (115 000 zł), natomiast plan finansowy na 2010 r. przewiduje koszty inwestycji w Rozalinie, ale nie przewiduje planowanych przychodów z dofinansowania inwestycji przez Samorząd Województwa Podkarpackiego w wysokości 90 445 zł. Plan finansowy jest więc sporządzony nierzetelnie, należy zmienić plan uwzględniając dofinansowanie wynikające z umowy Nr 00138-6922-UM0900093/09.

4.2 Wydatki na pozostałe środki niskiej wartości(konto 013)

Kontroli poddano wydatki na zakup środków trwałych niskiej wartości(poniżej wartości 3 500 zł), których wartość umarzana jest w całości jednorazowo. Środki trwałe niskiej wartości księgowane są na koncie 013. Wg planu finansowego na 2009 r. planowane wydatki na koncie 013 wynosiły 35 000 zł, a po zmianie planu 30 października 90 000 zł(wzrost planu o 39%). Przeanalizowano obroty konta 013 w 2009 r. Wyniosły one po stronie Wn 26 055,18 zł, z tego jeden środek trwały o wartości 1 632 zł stanowi darowizna dla SOK, pozostałe środki nabyto w drodze zakupu(wartość 24 423,18 zł). Zwraca uwagę fakt, iż wykonanie planu odnośnie zakupu środków trwałych niskiej wartości wyniosło jedynie 27%. Pod znakiem zapytania można postawić zatem celowość podniesienia planu wydatków na środki trwałe niskiej wartości z końcem października z 35 000 zł na kwotę 90 000 zł.

Zakupy środków dokumentują 53 faktury. Do kontroli wybrano 35% faktur dotyczących zakupu środków trwałych. I tak:

- 1) f-ra 00024/09 z 2 kwietnia 2009 r. wystawiona przez P.P.H.U. „Nicol” dotyczyła zakupu 12 mundurów galowych uszytych na zamówienie dla orkiestry dętej prowadzonej przez SOK za kwotę 5136 zł. Koszt jednego munduru z krawatem wyniósł 428 zł. Zapłacono 9 kwietnia w terminie.
- 2) F-ra 0029/09 z 23 kwietnia wystawiona przez P.P.H.U. „Nicol” dotyczyła zakupu 10 mundurów galowych dla orkiestry dętej. Zapłacono 30 kwietnia w terminie. Łącznie w „Nicolu” zamówiono 22 mundury galowe na łączną kwotę 9416 zł. Nie zawierano żadnej umowy z wykonawcą, zaciągnięcie zobowiązania następuje najczęściej w formie ustnej, podobnie dokonuje się porównania cen u innych wykonawców. Cały proces dokonywania wyboru wykonawców i składania zamówień jest w SOK nie sformalizowany, przez co trudno prześledzić w jaki sposób dokonywana jest kontrola efektywności dokonywanych wydatków.

- 3) F-ra F/1/09/000452 z 9 czerwca wystawiona przez „Nova Club” Kornelia Styga dotyczyła zakupu odtwarzacza DVD PIONIER + kabel HDMI za kwotę 430 zł. Zapłacono 22 czerwca wg WB nr 82 – w terminie.
- 4) F-ra 62/09/A/06 z 17 czerwca 2009 r. wystawiona przez Czak Music Tarnobrzeg za Stage Box 20 kanałowy + Case Mikser razem 750 zł. Sprzęt zakupiono na potrzeby akustyka SOK. Zapłacono 25 czerwca wg WB nr 84 1 dzień po terminie.
- 5) F-ra 380/09 z 23 czerwca 2009 r. wystawiona przez Firmę Produkcyjno-Usługową Perfect s.c. za 8 bluzek do regionalnego stroju lubelskiego, cena 1840 zł. Bluzki zakupiono dla potrzeb Zespołu Pieśni i Tańca „Dębianie” prowadzonym przez SOK. Zapłacono 26 czerwca wg WB nr 85 w terminie.
- 6) F-ra 116/09/A/06 z 30 czerwca 2009 r. wystawiona przez Czak Music za punktowiec FL-1200 DMX i Scan Control, razem 3 600 zł. Punktowiec wraz z wyposażeniem został zakupiony na wyposażenie sceny w budynku SOK. Zapłacono 30 czerwca wg WB nr 87 w terminie. Zastrzeżenia kontroli budzi fakt, że zapłaty dokonano przelewem 30 czerwca a faktura, która była podstawą do dokonania zapłaty wpłynęła do SOK dopiero 2 lipca. Pominięto etap kontroli wstępnej wydatku.
- 7) F-ra 100/09/A/06 z 26 czerwca wystawiona przez Czak Music za tzw. „głowy świetlne”(FL MH FHS 150B SPOT CDM 150), kupiono 2 sztuki za łączną cenę 6 600 zł. Zapłacono gotówką z zaliczki pobranej przez pracownika SOK 26 czerwca na zakupy bieżące w kwocie 8 000 zł. Zaliczkę rozliczono 30 czerwca zgodnie z obowiązującymi przepisami wewnętrznymi.
- 8) F-ra 67/2009 z 9 lipca 2009 r. wystawiona przez Handel Artykułami Przemysłowymi za zakup 20 szt. getrów na łączną sumę 333,96 zł. Zakupu dokonano dla ubioru zespołów artystycznych działających przy SOK. Zapłacono gotówką 9 lipca z zaliczki pobranej przez pracownika SOK pobranej 2 lipca w wysokości 3 500 zł na zakupy bieżące. Zaliczkę rozliczono prawidłowo 10 lipca.
- 9) F-ra 00051/09 z 27 sierpnia wystawiona przez „Nicol” za mundur galowy, cena 428 zł. Mundur zakupiono na potrzeby orkiestry dętej prowadzonej w SOK. Zapłacono 16 września wg WB nr 121 – 11 dni po terminie. Faktura wpłynęła do SOK 14 września czyli już po terminie zapłaty.
- 10) F-ra 300960/EC/2009 wystawionej 11 września 2009 r. przez POL Perfect sp. z o. o. za film książka + koszt dostawy, cena 32,49 zł. Film zakupiono celem wyświetlania w kinie SOK. Za film zapłacono w formie przedpłaty 9 września wg WB nr 116(zamówienia dokonano przez sklep internetowy). Faktura wpłynęła do SOK 16 września.
- 11) F-ra nr 576/09 z 30 września 2009 r. wystawiona przez F.P.U. „Perfect” sc. z 30 września za stroje ludowe dla członków ZPiT „Dębianie”.Cena 2 748 zł. Zapłacono 1 października wg WB nr 127 – w terminie.
- 12) F-ra nr 80/2009 z 7 października wystawiona przez firmę „De-Lux” za zakup czajnika elektrycznego oraz filiżanki. Cena 144,98 zł. Zapłacono 13 października 2009.
- 13) F-ra nr 60022686 z 11 października 2009 r. wystawiona przez Media Markt Polska sp. z o.o. Rzeszów za zakup 1 telefonu bezprzewodowego, 2 urządzeń wielofunkcyjnych i jednej drukarki na wyposażenie SOK. Łączna kwota 1536,97 zł. Zapłacono gotówką przez pracownika SOK w ramach

- zaliczki otrzymanej 9 października w wysokości 1 800 zł. Zaliczkę rozliczono 16 października.
- 14) F-ra 55/2009 z 9 października 2009 r. wystawiona przez P.H.U. „Olex” za meble do gabinetu Dyrektora SOK za 1 571 zł. Zapłacono 22 października wg WB nr 139 – w terminie.
 - 15) F-ra F/005841/09 z 10 listopada 2009 r. wystawiona przez F.H.U. VIACOM na kwotę 14 440 zł za zakup środków trwałych na potrzeby utworzenia w SOK agendy wydawniczej oraz koła dla dzieci i młodzieży dotyczącej grafiki komputerowej. Część wyposażenia zakwalifikowano jako środki trwałe niskiej wartości na łączną kwotę 3 049 zł w tym: aparat Canon(2 770 zł), ekran ręczny Tripod 279 zł. Zapłacono 23 listopada wg WB nr 155 w terminie. Ustalono, że planowana pracownia wydawnicza do tej pory nie została uruchomiona.
 - 16) F-ra 112/09/A/11 z 27 listopada 2009 r. wystawiona przez Czak Music za zakup 2 reflektorów wraz okablowaniem, cena łączna 8 699,96 zł. Sprzęt zakupiono na wyposażenie SOK. Zapłacono 30 listopada wg WB nr 159.
 - 17) F-ra 59/2009 z 23 listopada 2009 r. wystawiona przez „Olex” meble na wyposażenie SOK, cena 2 720 zł. Zapłacono 7 grudnia wg WB nr 163 – w terminie.
 - 18) F-ra 60/2009 z 23 listopada 2009 wystawiona przez „Olex” za zakup mebli za cenę 1820 zł na wyposażenie SOK. Zapłacono 7 grudnia w terminie.
 - 19) F-ra 167/09 z 27 listopada 2009 r. wystawiona przez P.P.H.U. „Doman” za radiomagnetofon, cena 1190 zł. Zakupiono na wyposażenie SOK. Zapłacono 9 grudnia wg WB nr 165 w terminie.
 - 20) F-ra nr 1423/2009/TAR 178 z 30 listopada 2009 r. wystawiona przez sklep Komfort S.A. za wykładzinę o wartości 694,80 zł do galerii SOK(piwnica od parku). Zapłacono 14 grudnia wg WB nr 168 – w terminie.
 - 21) F-ra 9/09/12 wystawiona 8 grudnia 2009 r. przez Harmoniusz Salon Muzyczny Wiesława Czak za sprzęt muzyczny m.in. na wyposażenie kapeli ludowej „Dębianie”. Część zakupionych środków trwałych zakwalifikowano do środków trwałych niskiej wartości, w tym: kolumny, bębny marszowe, itp. o łącznej wartości 15 243 zł zaksięgowano na konto 013. Zapłacono 21 grudnia wg WB nr 172 – w terminie.
 - 22) F-ra 24/09/12 z 16 grudnia 2009 r. zakupione instrumenty, wyposażenie muzyczne na wyposażenie SOK. Łączna wartość zakupionych środków trwałych 7 048 zł z tego do środków trwałych niskiej wartości zaliczono środki o łącznej wartości 2098 zł. Zapłacono 29 grudnia wg WB nr 174 – w terminie.
 - 23) F-ra 2009/12/272/10237 z 14 grudnia 2009 r. przez Decathlon Sp. z o.o. za linę do prac na wysokościach na potrzeby bhp, cena 319,60 zł. Zapłacono gotówką w ramach zaliczki udzielonej pracownikowi SOK 14 grudnia w wysokości 1000 zł. Zaliczkę rozliczono 21 grudnia.
 - 24) F-ra 00534/09 z 15 grudnia 2009 r. wystawiona przez Centrum Handlowe „Jodełka” za zakup czajnika, cena 59 zł. Zapłacił gotówką pracownik SOK ze środków udzielonych mu w ramach zaliczki z 14 grudnia.

4.3 Wydatki na środki trwałe

Kontroli poddano wydatki na zakup środków trwałych w 2009 r. W tym celu przeanalizowano obroty konta 010. Na ich podstawie stwierdzono, że w 2009 r. dokonano

zakupu środków trwałych na łączną wartość 23 954 zł. Plan finansowy SOK na 2009 r. początkowo nie przewidywał wydatków na środki trwałe, dopiero zmiana planu z 30 października wprowadziła do planu kosztów kwotę 30 000 zł na zakup środków trwałych. Zbadano wszystkie wydatki zaksięgowane na koncie 010. I tak:

- 1) Zakup laptopa dla Dyrektora SOK o wartości 3 513 zł, zakupiono wg f-ry F/005185/09 zapłacono 13 października wg WB nr 134.
- 2) Zakup komputera na potrzeby utworzenia planowanej agendy wydawniczej oraz koła dla dzieci i młodzieży dotyczącego grafiki komputerowej o wartości 4 991 zł wg f-ry nr 005841/09 z 10 listopada 2009 r. wystawiona przez F.H.U. VIACOM, zapłacono 23 listopada wg WB nr 155.
- 3) Mixer Yamaha 01V96VCM o wartości 10 500 zł zakupiono wg f-ry 9/09/12 wystawionej 8 grudnia 2009 r. przez Harmoniusz Salon Muzyczny Wiesława Czaka za sprzęt muzyczny. Zapłacono 23 listopada wg WB nr 155.
- 4) Multicor Adam Hall o wartości 4 950 zł (wyposażenie muzyczne) zakupiony wg faktury nr 24/09/12 z 16 grudnia 2009 r. Zapłacono 29 grudnia wg WB nr 174.

4.4 Wydatki na wartości niematerialne i prawne

Kontroli poddano również wydatki SOK na zakup wartości niematerialnych i prawnych, księgowane na koncie 012. Plan finansowy przewidywał na tego rodzaju zakupy 10 000 zł., z tym że kwotę tą włączono do planu kosztów dopiero zmianą w planie finansowym z 30 października, wcześniej plan nie przewidywał wydatków na zakup środków trwałych. W ciągu roku budżetowego odnotowano tylko jeden zakup wartości niematerialnej w postaci graficznego programu komputerowego zakupionego wg f-ry nr 005841/09 z 10 listopada 2009 r. wystawiona przez F.H.U. VIACOM. Program wraz z pozostałymi środkami trwałymi zakupionymi na podstawie tej f-ry został zakupiony na potrzeby utworzenia planowanej agendy wydawniczej oraz koła dla dzieci i młodzieży dotyczącego grafiki komputerowej. Wartość tego programu to 6 400 zł. Zapłacono 23 listopada w WB nr 155.

Kontrolujący podczas sprawdzania faktur dokumentujących w/w wydatki SOK stwierdził, że wartość wszystkich zakupionych środków trwałych, księgowanych na koncie 010 (łączna wartość 23 954), wartość zakupionego programu komputerowego (6 400 zł) oraz zapłata za fakturę 13/11/2009 z 10 listopada 2009 r. dotyczącej częściowej zapłaty za wykonanie inwestycji wykonania elewacji w Cyganach w wysokości 26 511,97 zł, zaksięgowane zostały w koszty na koncie 502(Wn) i 490(Ma), co jest oczywistym błędem. Wymienione kwoty nie mogą być ujęte w kosztach, powodują bowiem wzrost aktywów SOK. Główna księgowa przyznała, że błędy w księgowaniu popełniła przez pomyłkę, ale przy zamykaniu roku budżetowego spostrzegła błąd (obroty konta 490 po stronie Ma były zdecydowanie większe niż koszty ujęte na pozostałych kontach zespołu 4, które na koniec roku przeksięgowywane są na stronę Wn konta 490) i wyksięgowała kwoty nieprawidłowo ujęte na koncie 490 i 502 poleceniem księgowania z 31 grudnia 2009 r. w następujący sposób: kwotę 58 784,12 zaksięgowała na kontach 490(Wn) i 502(Ma). Tym samym błąd został w porę skorygowany. Nie poprawienie tego błędu wpłynęłoby na wynik finansowy i rzetelność bilansu za 2009 r. Zwrócono również uwagę na celowość wydatkowania środków wg f-ry F/005841/09 z 10 listopada 2009 r. wystawionej przez FHU VIACOM na kwotę 14 440 zł. W opisie do tej faktury stwierdzono, że zakupione wyposażenie, m.in. graficzny program komputerowy za 6 400 zł, komputer do wydawnictwa 4 991 zł, aparat Canon 2 770 zł, wykorzystane zostanie na utworzenie agendy wydawniczej oraz koła dla dzieci i młodzieży z grafiki komputerowej. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych wynika, że cel ten został zrealizowany częściowo. Jak wyjaśnił Dyrektor utworzenie planowanej agendy wydawniczej i koła dla

dzieci i młodzieży jest na chwile obecną odłożone ze względu na zbliżający się remont budynku SOK i związane z tym przeniesienie siedziby SOK. Obecnie zakupiony sprzęt wykorzystywany jest dla bieżących potrzeb SOK związanych ze sporządzaniem plakatów dotyczących organizowanych imprez, występów, wystaw. Zakupiony sprzęt przyczynił się znacznie do usprawnienia i poprawy jakości tego rodzaju prac.

Sprawdzono czy środki trwałe objęte kontrolą zostały prawidłowo wpisane do odpowiednich ksiąg inwentarzowych. Prowadzone są dwie księgi inwentarzowe jedna dla środków trwałych niskiej wartości i jedna dla środków trwałych umarzanych stopniowo.

Księga inwentarzowa dla środków niskiej wartości podzielona jest na części wg kryterium rodzajowego i miejscowego. W każdej części są wykazane środki trwałe z oznaczeniem kolejnego numeru ewidencyjnego, daty przychodu/rozchodu, symbolu dowodu na podstawie, którego przyjęto środek trwały, krótki opis środka, ilość, cenę jednostkową i łączną. Odpowiedzialność za mienie nie jest formalnie przypisane żadnemu z pracowników SOK, jednak przy niektórych środkach trwałych w rubryce uwagi zapisuje się osoby, które sprawują nieformalną pieczę nad wymienionym środkami. Kontrolujący zwraca uwagę, że w księdze inwentarzowej brak określenia gdzie znajduje się dany środek, środki trwałe nie są również oznaczane w widoczny sposób odpowiednimi numerami ewidencyjnymi.

Środki trwałe umarzane stopniowo są wpisane w odrębną książkę inwentarzową podzieloną wg grup klasyfikacji środków trwałych określonych w *rozporządzeniu Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych*(Dz. U. Nr 112, poz. 1317, z późn. zm.). Każdy środek trwały opisany jest w następujący sposób: data nabycia, wartość, stawka amortyzacyjna i wyliczenie łącznej wartości odpisu w danym roku budżetowym.

Stwierdzono, że wszystkie badane środki trwałe zakupione w 2009 r. zostały wpisane prawidłowo do ksiąg inwentarzowych.

4.5 Zaliczki

W SOK spora część wydatków dokonywana jest w formie gotówkowej. Uprawnieni pracownicy dokonują zapłaty za usługi i produkty zakupione dla SOK z gotówki pobranej w ramach zaliczki. Ze względu na to, że ta forma płatności w jednostkach sektora finansów publicznych obciążona jest dużą dozą ryzyka, winna być ściśle uregulowana w przepisach wewnętrznych jednostki. Odpowiednie uregulowania w SOK ustanowione zostały w *zarządzeniu wewnętrznym Dyrektora SOK nr 2/2009 z 30 marca 2009 r.* Zgodnie z tym zarządzeniem Dyrektor SOK może udzielić zaliczek tylko kierownikom działów(w SOK wyodrębnione są dwa działy: upowszechniania kultury i dział biblioteka). Zaliczki mogą być wypłacane na:

- zakup materiałów i usług,
- na delegacje wypłacone na poczet podróży służbowych,
- na pokrycie kosztów związanych z udziałem w szkoleniach.

Zasadą generalną jest rozliczanie zaliczek w terminie 7 dni od daty pobrania, a także, że do czasu rozliczenia się z pobranej zaliczki nie może być wypłacona kolejna zaliczka. Do rozliczania zaliczek udzielanych pracownikom stosowane jest konto 234 dla którego wprowadzone są odpowiednie konta analityczne zapewniające możliwość ustalenia stanu rozliczenia z poszczególnymi pracownikami otrzymującymi zaliczkę. Analiza obrotów konta 234 w 2009 r. wskazuje, że udzielono:

- 10 zaliczek kierownikowi działu upowszechniania kultury, na łączną sumę 17 750 zł,
- 26 zaliczek pracownikowi, który pełnił do końca września obowiązki kierownika działu upowszechniania kultury, na łączną sumę 49 750 zł.

Sprawdzono rozliczenie wszystkich zaliczek pod względem terminowości ich rozliczenia. Stwierdzono, że w przypadku zaliczek udzielanych p.o. kierownikowi działu upowszechnienia kultury w trzech przypadkach przekroczone 7 dniowy termin rozliczenia zaliczki o 1 dzień, co nie jest istotnym uchybieniem. W jednym przypadku zaliczka została udzielona pomimo, że nie rozliczono poprzedniej. Chodzi o zaliczkę udzieloną 3 lipca w wysokości 1 500 zł a rozliczoną 10 lipca mimo, iż dzień wcześniej udzielono zaliczki w wysokości 3 500 zł, którą rozliczono również 10 lipca. W przypadku zaliczek udzielanych kierownikowi działu upowszechniania kultury, stwierdzono jeden przypadek przekroczenia 7 dniowego terminu rozliczenia zaliczki o 1 dzień, co nie jest istotnym uchybieniem.

Sprawdzono również celowość wydatków ponoszonych z zaliczek. Do badania wybrano zaliczki udzielone p.o. kierownika w lipcu na łączną kwotę 7 100 zł oraz kierownikowi działu upowszechniania kultury w październiku na łączną kwotę 10 600 zł.

Zaliczki udzielone p.o. kierownika działu upowszechniania kultury:

1) 3 500 zł według wniosku o zaliczkę z 2 lipca. Zaliczkę pobrano na zakupy bieżące.

Rozliczenie zaliczki nastąpiło 10 lipca wg dokumentu rozliczenia zaliczki(RZ) nr 1/07/09. Z zaliczki tej dokonano następujących wydatków:

- 333,96 zł za 20 szt. getrów na potrzeby zespołów artystycznych prowadzonych przez SOK wg f-ry 67/2009 z 9 lipca;
- 23 zł jako zwrot kosztów podróży służbowej dla pracownika SOK na podstawie polecenia wyjazdu nr 12/2009 z 8 lipca do Zamościa jako opiekunki dzieci na wycieczce organizowanej przez SOK;
- 23 zł jako zwrot kosztów podróży służbowej dla pracownika SOK na podstawie polecenia wyjazdu nr 13/2009 z 8 lipca do Zamościa jako opiekuna dzieci na wycieczce organizowanej przez SOK. Na przykładzie rozliczenia tej delegacji zauważono, że pracownik otrzymał zaliczkę na podróż służbową w wysokości 50 zł, którą wypłacił p. o. kierownika ze środków otrzymanych w ramach zaliczki, następnie po zakończonym wyjeździe zwrócił kwotę niewykorzystanej zaliczki w wysokości 27 zł, a pozostałą kwotę w wysokości 23 zł zatrzymał jako pokrycie kosztów podróży służbowej zgodnie z rozliczeniem delegacji(dieta). Kontrolujący nie kwestionuje zasadności wydatku zwrotu kosztów podróży służbowych, jednak zastrzeżenia budzi kwestia udzielania i rozliczania zaliczki na poczet podróży służbowej dla pracownika, które nie ma odbicia w księgach rachunkowych SOK. Dochodzi do sytuacji, że zaliczka dla pracownika udzielana jest ze środków zaliczki udzielonej innemu pracownikowi. Innymi słowy pracownik rozlicza się z otrzymanej zaliczki na koszty podróży służbowej bez udziału Kasy SOK, a za pośrednictwem innego pracownika. Istnieje zatem ryzyko nie dochowania dostatecznej kontroli wydatków i niepotrzebne skomplikowanie procesu zwrotu kosztów podróży służbowych. W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że ten sposób rozliczania podróży służbowych jest stosowany także w innych przypadkach.
- 23 zł jako zwrot kosztów podróży służbowej dla pracownika SOK na podstawie polecenia wyjazdu nr 11/2009 z 8 lipca do Zamościa jako opiekuna dzieci na wycieczce organizowanej przez SOK.
- 138 zł cena za zwiedzanie zagrody wiejskiej w Guciowie podczas wycieczki 8 lipca, wg rachunku nr 182.
- 150 zł za usługę przewodnika po Zwierzyńcu i Roztoczańskim Parku Narodowym na wycieczce z 8 lipca wg rachunku 1/07/2009.
- 108 zł za wstęp do Roztoczańskiego Parku Narodowego dla 46 dzieci i 4 opiekunów podczas wycieczki do Zamościa 8 lipca wg f-ry 68/OEM/2009.
- 83 zł za usługę przewodnika po Zamościu wg f-ry 172/Z/2009 z 8 lipca.

- 6,04 zł za materiały do wykonania daszków przeciwsłonecznych na IX Przegląd Zespołów Folklorystycznych: „Mieć jak rzeka swoje źródło”, który odbył się 5 lipca 2009 r. Zakup wg f-ry 15/2009 z 3 lipca.
- 42 zł za polisę ubezpieczeniową nr 2316740 z 7 lipca od następstw nieszczęśliwych wypadków za dzieci jadące na wycieczkę. Polisę podpisał w imieniu SOK pracownik SOK. Kontrolujący zwrócił uwagę, że nie posiadał on pełnomocnictwa do zaciągania zobowiązań w imieniu SOK.
- 28 zł za zakup 4 baterii do aparatu fotograficznego będącego na wyposażeniu SOK, wg f-ry 76/07/2009 z 8 lipca.
- 492 zł zakup struny do kontrabasu na potrzeby zespołu „Bielowianie” z Rozalina. Kontrolujący zwrócił uwagę, że z faktury wynika, że zapłacono została 26 czerwca, a więc przed udzieleniem zaliczki. Zaciągnięcie zobowiązania zostało dokonane przez przedstawicieli „Bielowian” i bez porozumienia z SOK. Główna księgową oświadczyła, że wydatek ten uznano na zasadzie wyjątku. Kontrolujący kwestionuje jednak celowość tego wydatku bowiem zakupiony sprzęt został zakupiony na potrzeby stowarzyszenia a nie SOK. Zgodnie z art. 33 sUFP prawo do realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych przysługuje ogółowi podmiotów, jednak podmiot wnioskujący o przyznanie środków publicznych na realizację wyodrębnionego zadania powinien przedstawić ofertę wykonania zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji, gwarantującą wykonanie zadania w sposób efektywny, oszczędny i terminowy. Trudno mówić w tym wypadku o uczciwej konkurencji gdy stowarzyszenie jest dotowane przy braku określenia przez SOK zasad na podstawie, których wspierane są stowarzyszenia. Celowe wydaje się wprowadzenie wyraźnych zasad na podstawie, których SOK wspiera lokalne inicjatywy kulturalne i stowarzyszenia działające w zakresie kultury. Zasady współpracy organów administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi uregulowane są w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
- 805 zł zapłata wynagrodzenia dla artysty za wykonanie występu artystycznego „Pchła Szachrajka” wg umowy o dzieło nr 173/07/2009 z 6 lipca 2009 r.
- 205,01 zł wypłata świadczenia urlopowego dla pracownika SOK w wysokości 205,01 zł. Zgodnie z zasadami określonymi w zarządzeniu Dyrektora SOK nr 2/2009 z 30 marca 2009 r. tego rodzaju wydatki nie mogą być pokrywane ze środków udzielonych w ramach zaliczki.

10 lipca zwrócono kwotę niewykorzystanej zaliczki w wysokości 1039,99 zł

2) Zaliczka udzielona 3 lipca w wysokości 1 500 zł udzielona na pokrycie kosztów zorganizowanej imprezy folklorystycznej. Rozliczenie zaliczki nastąpiło 10 lipca wg dokumentu RZ nr 2/VII/09. Z zaliczki tej dokonano następujących wydatków:

- 205 zł zapłata za realizację umowy o dzieło nr 172/07/2000 z 1 lipca 2009 r. na upieczenia 5 chlebów wiejskich na IX Przegląd Zespołów Folklorystycznych: „Mieć jak rzeka swoje źródło”. Zapłacono 5 lipca.
- 366 zł zapłata za transport kapeli ludowej z Widelki na IX Przegląd Zespołów Folklorystycznych: „Mieć jak rzeka swoje źródło”. Zapłacono 6 lipca.

10 lipca dokonano zwrotu niewykorzystanej kwoty zaliczki w wysokości 929 zł. Oba wydatki dokonano ze środków otrzymanych ze starostwa powiatowego. Zaliczkę z 3 lipca udzielono z naruszeniem przepisów zarządzenia Dyrektora SOK nr 2/2009 z 30 marca 2009 r., gdyż udzielono ją przed rozliczeniem poprzednio udzielonej zaliczki. Wątpliwości budzi również zasadność udzielenia tej zaliczki, gdyż na pokrycie w/w wydatków w zupełności wystarczyła kwota poprzedniej zaliczki. Kwoty obydwu udzielonych zaliczek okazały się zbyt duże w proporcji do poniesionych wydatków bowiem łączna kwota środków niewykorzystanych w ramach obu zaliczek wyniosła 1968,99 zł, tj. $\approx 39\%$ otrzymanych środków. Celowe wydaje się zwrócenie większej uwagi na precyzyjne uzasadnienie wysokości udzielanej zaliczki.

3) 1000 zł zaliczka udzielona 28 lipca. Rozliczono ją 29 lipca wg RZ nr 3/07/09. Z zaliczki tej dokonano następujących wydatków:

- 98 zł za naprawę zepsutej pralki,
- 805 zł zapłata wynagrodzenia(netto) za wykonanie występu artystycznego „Pchła Szachrajka” w CKL w Cyganach wg umowy o dzieło nr 176/07/2009 z 28 lipca 2009 r. Zapłacono 28 lipca.

29 lipca zwrócono do kasy kwotę niewykorzystanej zaliczki w wysokości 97 zł.

4) 1 100 zł zaliczka udzielona 29 lipca. Rozliczono ją 31 lipca. Z zaliczki tej dokonano następujących wydatków:

- 23 zł jako zwrot kosztów podróży służbowej dla pracownika SOK na wycieczkę do Krosna organizowanej dla dzieci przez SOK 30 lipca.
- 23 zł jako zwrot kosztów podróży służbowej dla pracownika SOK na podstawie polecenia wyjazdu nr 15/2009 do Krosna jako opiekunki dzieci na wycieczce organizowanej przez SOK.
- 23 zł jako zwrot kosztów podróży służbowej dla pracownika SOK na podstawie polecenia wyjazdu nr 16/2009 do Krosna jako opiekunki dzieci na wycieczce organizowanej przez SOK;
- 138,14 zł bilety wstępu na zamek w Odrzykoniu + usługa przewodnika w ramach wycieczki do Krosna, wg f-ry 95/Muz/2009 z 30 lipca.
- 190 zł za bilety wstępu do muzeum w Bóbrce + usługa przewodnika w ramach wycieczki do Krosna, wg f-ry 132/2009/07 z 30 lipca.
- 240 zł za bilety wstępu do muzeum w Żarnowcu, wg f-ry 71/2009 z 30 lipca.
- 41 zł za polisę ubezpieczeniową nr 2316743 od następstw nieszczęśliwych wypadków zawartą 29 lipca 2009 r. na wyjazd zbiorowy na wycieczkę 30 lipca do Krosna. Liczba ubezpieczonych 46 osób. Polisę podpisał w imieniu SOK pracownika SOK (bez umocowania do zaciągania zobowiązań).
- 46,15 zł zakup znaczków pocztowych wg f-ry 000298/EOT04/2848/09 z 29 lipca.
- 164,83 zł zakup 2 pozycji książkowych do Biblioteki wg f-ry 530141/2009/S.A. z 29 lipca 2009.

31 lipca zwrócono do kasy kwotę niewykorzystanej zaliczki w wysokości 210,88 zł.

Zaliczki udzielone kierownikowi działu upowszechniania kultury:

1) 100 zł według wniosku o zaliczkę z 1 października. Zaliczkę pobrano na zakupy bieżące. Rozliczenie zaliczki nastąpiło 9 października wg dokumentu RZ 1/X/09. Z zaliczki tej dokonano następujących wydatków:

- 12,60 zł jako zwrot kosztów podróży służbowej dla pracownika SOK na podstawie polecenia wyjazdu nr 32/2009 z 8 października do Tarnobrzega w celu dostarczenia dokumentów do Starostwa.
- 72,35 zł za zakup znaczków pocztowych wg f-ry 000401/EOT04/2848/09 z 1 października.

9 października wpłacono do kasy kwotę niewykorzystanej zaliczki w wysokości 15,05 zł.

2) 1800 zł otrzymana 9 października. Zaliczkę rozliczono 16 października wg RZ ZA 2/X/09. Z zaliczki dokonano następujących wydatków:

- 13 zł - opłata za wysłanie paczki do Wojewódzkiej Miejskiej Biblioteki Publicznej 15 października.
- 30,40 zł zakup materiałów do utrzymania zieleni w SOK wg rachunku 3/10/2009 z 16 października.
- 1536,97 zł zakup 2 wielofunkcyjnych urządzeń kopiujących i drukarki na wyposażenie SOK (zakup był kontrolowany w ramach kontroli środków trwałych niskiej wartości).
- 75,60 zł opłata za znaczki pocztowe wg f-ry 000416/EOT04/2848/09 z 14 października.

16 października wpłacono do kasy kwotę niewykorzystanej zaliczki w wysokości 144,03 zł.

3) 8 700 zł otrzymana 23 października. Zaliczkę rozliczono 30 października. Pokryto z niej następujące wydatki:

- 57,75 zł – opłata za znaczki pocztowe wg f-ry 000436/EOT04/2848/09 z 29 października.
- 1156,04 zakup muliny 85 sztuk + torebki 17 sztuk dla uczestników Klubu Miłośników Sztuki „Rękodzieło Artystyczne” i rozdanie jej w dniu otwarcia wystawy 23 października.
- 202,40 zapłata gotówką za wykonanie umowy zlecenia nr 253/10/09 za ochronę i bezpieczeństwo muzyków i ekipy technicznej podczas koncertu 25 października.
- 7 276 zł zapłata wynagrodzenia za koncert zespołu LAO CHE 25 października wg umowy o dzieło nr 252/10/09.

30 października wpłacono do kasy kwotę niewykorzystanej zaliczki w wysokości 7,81 zł.

W SOK spora liczba wydatków pokrywana jest w formie gotówkowej ze środków pochodzących z zaliczek. Dobrą praktyką jest uregulowanie kwestii udzielania i rozliczania zaliczek w formie zarządzenia Dyrektora SOK, za prawidłowe uznaje się również ograniczenie liczby osób, którym można udzielić zaliczek. To na co można zwrócić większą uwagę to kontrola wstępna wydatków pokrywanych z zaliczek. Wnioskując o zaliczkę w konkretnej wysokości pracownik powinien jak najdokładniej określić planowane wydatki i ich celowość. Należy unikać tej formy wydatkowania przy dużych kwotach oraz unikać udzielania zaliczek na dłuższy okres i w kwotach większych niż wynika z planowanych wydatków. Wydatki pokrywane z zaliczek są obciążone zwykle większym ryzykiem dlatego w miarę możliwości powinno ograniczać się ich wydawanie.

4.6 Wydatki ujmowane na koncie 470 „pozostałe koszty rodzajowe”

Konto 470 „pozostałe koszty rodzajowe” jest kontem bardzo „pojemnym”, bowiem są na nim ewidencjonowane koszty różnego rodzaju związane generalnie ze statutową działalnością SOK-u. Plan finansowy po zmianie z 30 października przewidywał koszty na tym koncie na wysokim poziomie bo 135 000 zł, większe koszty przewidywane były tylko na koncie 450 „wynagrodzenie pracowników”(560 000 zł). Różnorodność kosztów księgowanych na koncie 470 powoduje jego uszczegółowienie na poszczególne konta analityczne:

1) 470-01 koszty imprez w tym:

- 470-01-01 nagrody na konkursy (wydatki w 2009 r. na kwotę 10 241,77 zł),
- 470-01-02 art. spożywcze na poczęstunek(wydatki w 2009 r. na kwotę 14 253,78 zł),
- 470-01-03 materiały do przygotowania konkursów(wydatki w 2009 r. na kwotę 11 943,87 zł),
- 470-01-04 kupione spektakle koncerty(wydatki w 2009 r. na kwotę 52 452,10 zł),

2) 470-02 pozostałe koszty(wydatki w 2009 r. na kwotę 27 220 zł).

Badaniu poddano wybrane wydatki ujęte w kosztach kont 470-02 oraz 470-01-02, 470-01-04.

Wydatki ujęte w kosztach konta 470-02

- 1) 3 000 zł wydatek wg f-ry 00035/09 z 20 marca 2009 r. na zakup 2 kolumn głośnikowych o wartości 2 100 zł oraz monitoru odsłuchowego za 900 zł. Zapłacono 27 marca wg WB nr 38. Na opisie faktury stwierdzono, że sprzęt nagłaśniający zakupiono na potrzeby Orkiestry Dętej w Chmielowie.
- 2) 4 000,01 zł wydatek wg f-ry 6/09/10 z 12 października na zakup kolumn szerokopasmowych wraz z 2 mikrofonami, powerpodem i okablowaniem. Zapłacono 23 października wg WB nr 140. Na opisie f-ry stwierdzono, że sprzęt nagłaśniający zakupiono na wyposażenie Zespołu „Bielowianie” z Rozalina.

- 3) 11,41 zł wydatek wg f-ry 7/09/10 z 12 października na zakup zeszytów i pałek dla zespołu „Bielowianie” z Rozalina. Zapłacono 23 października wg WB nr 140.
- 4) 550 zł wydatek wg faktury 01251/09 z 29 grudnia na zakup sprzętu komputerowego(klawiatura + mysz + procesor Intel P Dual-Core E 2200). Zakupiony sprzęt został przekazany na wyposażenie zespołu „Bielowianie” z Rozalina. Zapłacono gotówką z zaliczki udzielonej kierownikowi upowszechniania kultury 29 grudnia 2009 r.

Przedstawione wyżej środki trwale nie zostały zaewidencjonowane jako mienie SOK. Sprzęt został zakupiony dla zewnętrznych względem SOK organizacji: orkiestry dętej w Chmielowie i zespołu „Bielowianie”. Kontrolujący kwestionuje celowość tego wydatku ze względu na formę wspierania podmiotów zewnętrznych. W obecnym stanie prawnym nie jest możliwe wspieranie środkami budżetowymi utrzymania i funkcjonowania stowarzyszeń i innych podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych. Ustawa o finansach publicznych z 2005 r. w art. 176 określała wyraźnie, że podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje na cele publiczne związane z realizacją zadań tej jednostki, czyli także z zakresu kultury. Udzielenie dotacji następuje zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Udzielanie wsparcia dla organizacji lokalnych ze środków publicznych jest jak najbardziej celowe, musi być jednak dokonywane z poszanowaniem prawa.

Jak wynika z ustaleń kontrolnych środki wydatkowane na zespół „Bielowianie” zostały wydatkowane zgodnie z wolą Sołectwa Rozalin wyrażoną w uchwale nr 1/2009 Zebrania Mieszkańców Sołectwa Rozalin z dnia 1 lutego 2009 r. w sprawie rozdysponowania środków będących do dyspozycji Sołectwa Rozalin na 2009 r. Wg § 1 pkt 5 tej uchwały, część środków w wysokości 5 000 zł przeznaczona została na dofinansowanie SOK z przeznaczeniem na stroje i nagłośnienie dla zespołu „Bielowianie”. Kwota ta została przekazana SOK w postaci zwiększenia dotacji podmiotowej wg uchwały z 18 marca 2009 r. zmieniającej uchwałę budżetową na rok 2009. Zdaniem kontrolującego środki z przeznaczeniem na konkretne wydatki powinny zostać udzielone SOK w formie dotacji celowej a nie podmiotowej. Po drugie wsparcie realizacji zadań publicznych przez organizację pozarządową powinno odbywać się w formach przewidzianych w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie i zgodnie z zasadą konkurencyjności.

Wydatki ujęte w kosztach konta 470-01-02

- 1) 307 zł za zakup art. spożywczych i kosmetycznych wg f-ry 18/2009 z 27 lutego 2009 r. Artykuły zakupiono na potrzeby zajęć i imprez dla dzieci organizowanych w okresie ferii zimowych w SOK. Zapłacono 11 marca wg WB nr 32.
- 2) 815,99 zł za zakup art. spożywczych wg f-ry 114/2009 z 5 lipca. Artykuły wykorzystano na poczęstunek dla zespołów biorących udział w IX Przeglądzie Zespołów Folklorystycznych „Mieć jak rzeka swoje źródło”. Zapłacono 28 lipca wg WB nr 99, 2 dni po terminie.
- 3) 152,08 zł zakup artykułów spożywczych wg f-ry 5/C/2009 z 18 listopada 2009. Artykuły wykorzystano podczas obchodów święta niepodległości organizowanych przez SOK. Zapłacono 30 listopada wg WB nr 159.
- 4) 185,50 zł za zakup owoców wg rachunku nr 02/2009 z 25 maja 2009 r. Owoce wykorzystano na poczęstunek zorganizowany w ramach jubileuszu 10-lecia ZPiT „Dębianie”. Zapłacono gotówką z zaliczki udzielonej p.o. kierownika działu upowszechniania kultury.
- 5) 2 967 zł zapłata za usługę gastronomiczną wg f-ry 41/06/2009 z 9 czerwca. Usługę gastronomiczną zorganizowano w Zajeździe „Leśna Polana” w Jadachach dla

uczestników II Przeglądu Orkiestr Dętych w Chmielowie, którego współorganizatorem był SOK. Zapłacono 15 czerwca wg WB nr 78. Kontrolujący zwrócił uwagę na brak określonych zasad współorganizacji tej imprezy. Z przeprowadzonych ustaleń wynika, że zasady współpracy wynikają z ustnych ustaleń, co prowadzi do tego, że trudno jest na dzień dzisiejszy ustalić jakie są całościowe koszty imprezy, jakie koszty ponosi SOK i za co odpowiada. Dobrą praktyką, którą można wykorzystać jest określenie zasad współpracy przy organizacji imprez w formie pisemnej, udokumentowanej. Kontrolujący ustalił, że SOK na organizację wspomnianej imprezy kulturalnej wydatkował sumę co najmniej 5 460,63 zł wg faktur: 00076/09 z 4 czerwca, 41/06/2009 z 9 czerwca, 09/06/2009 z 10 czerwca, 2009/06/011 z 10 czerwca.

Nie ma zastrzeżeń co do celowości w/w wydatków.

Wydatki ujęte w kosztach konta 470-01-04

- 1) 5 370 zł zapłata za rachunek 02/03/2009 z 31 marca 2009 r. wystawionego przez Szkołę Tańca „Merengue” Piotr Kiszka. Dotyczy zapłaty za naukę tańca w miesiącu marcu: 42 osoby dorosłe x 45 zł(1 890 zł) + 87 dzieci x 40 zł(3 480 zł) = 5 370 zł. Zapłacono w terminie. Rachunek wystawiony w oparciu o umowę z Szkołą Tańca „Merengue” na prowadzenie zajęć tańca towarzyskiego zawartą 2 marca 2009 r.
- 2) 2 400 zł zapłata za spektakl „Kantata na cztery skrzydła”, który odbył się 10 maja 2009 r. Zapłacono 22 maja na podstawie f-ry 2009/5/229 z 8 maja zgodnie z umową nr DW-4131/11/09 z 13 marca zawartej z Teatrem im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie.
- 3) 2 200 zł zapłata wynagrodzenia za wykonanie tanecznego pokazu gimnastyki artystycznej podczas Gali Tanecznej „Taneczne Show” z 27 czerwca 2009 r. Zapłacono w dwóch równych ratach: 25 czerwca wg WB nr 84 w oparciu o fakturę 03/06/2009 z 18 czerwca 2009 r. i 30 czerwca w oparciu o fakturę 04/06/2009 z 23 czerwca. Usługa zgodna z umową z 12 czerwca.
- 4) 2 100 zł zapłata za naukę tańca w czerwcu prowadzoną przez Szkołę Tańca „Merengue” i pokaz taneczny zaprezentowany przez tą szkołę na Gali Tanecznej „Taneczne Show” 27 czerwca 2009 r. Zapłacono w terminie 30 czerwca wg WB nr 87.
- 5) 2000,80 zł zapłata f-ry 28/08/2009 z 17 sierpnia wystawionej za zorganizowanie imprezy rozrywkowej dla dzieci 17 sierpnia w ramach imprez wakacyjnych. Podstawą wystawienia f-ry była umowa zawarta 28 czerwca 2009 r. pomiędzy SOK a Agencją Artystyczną „Res artis”. Faktura była wystawiona na kwotę wyższą o 80 gr niż wynikało z niezgodna z umową o 80 gr.
- 6) 2 200 zł zapłata rachunku nr 31/09 z 28 sierpnia wystawionego za wykonanie 28 sierpnia widowiska ulicznego: „Serce Don Juana” na zlecenie SOK. Usługę wykonano zgodnie z umową z 24 sierpnia 2009 r. zawartą z wykonawcą „Sceną K.” Edyta Szata-Kulczyk. Zapłacono 3 września wg WB nr 113.

Badane wydatki nie budziły wątpliwości co do ich celowości i efektywności.

4.7 Wydatki ujmowane na koncie 450 „Wynagrodzenia pracowników”

Wg Planu finansowego SOK na 2009, największe koszty przewidywano na wynagrodzenia pracowników oraz osób zatrudnianych na podstawie umów zlecenia i o dzieło. Planowana kwota kosztów to 550 000 zł, a po zmianie planu z 30 października 560 000 zł. Ostatecznie koszty te osiągnęły wysokość: 551 872,73 zł. Do ewidencji tych kosztów służy konto 450 „Wynagrodzenia pracowników”. Uszczegółowieniem tego konta stanowią następujące konta analityczne:

- 1) 450-01 – płace pracowników(wydatki w 2009 r. na kwotę 423 833,40 zł),
- 2) 450-02 – płace z umów zlecenia i o dzieło(wydatki w 2009r. na kwotę 109 927 zł),
- 3) 450-03 – świadczenia urlopowe(wydatki w 2009 r. na kwotę 18 112,33 zł).

Badaniu poddano wybrane wydatki na koncie analitycznym 450-02 w czerwcu i październiku 2009 r. I tak:

- 1) 1400 zł – wynagrodzenie za realizację umowy o dzieło nr 129/06/2000 polegające na przygotowaniu utworów i wykonanie koncertu. Na kwotę wynagrodzenia składa się płaca netto 1216 zł + zaliczka na podatek 204 zł. Wynagrodzenie netto zapłacono przelewem 4 czerwca wg WB nr 72.
- 2) 480 zł - wynagrodzenie dla za realizację umowy o dzieło nr 132/06/09 polegające na przygotowaniu utworów i wykonanie koncertu. Na kwotę wynagrodzenia składa się płaca netto 411 zł + zaliczka na podatek 69 zł. Wynagrodzenie netto zapłacono przelewem 4 czerwca wg WB nr 72.
- 3) 3 850 zł wynagrodzenie za realizację umowy zlecenia nr 139/06/09 z 6 czerwca 2009 r. na wykonanie autorskiego koncertu zespołu „Nieznani Sprawcy”. Kwotę netto w wysokości 3 503 zł zapłacono gotówką 6 czerwca. Zaliczka na podatek wyniosła 347 zł, zastosowano 50% stawkę kosztów uzyskania przychodu, nie naliczono składki zdrowotnej, która jest w zasadzie obowiązkowa poza nielicznymi wyjątkami) przy wykonywaniu pracy na umowę zlecenia. Jak wyjaśniła główna księgowa SOK. Umowa ta była w rzeczywistości umową o dzieło błędnie na druku umowy. Zapewniła, że wszystkie umowy z artystami zawierane są w formie umowy o dzieło. Stosowanie formy umowy o dzieło w takich przypadkach należy uznać za jak najbardziej właściwe i efektywne. Treść umowy nie budzi wątpliwości, że zawarta umowa jest umową o dzieło, nie mniej zaleca się by zwracać uwagę na poprawność w takich kwestiach formalnych jak stosowana nazwa umowy.
- 4) 1400 zł zapłata za realizację umowy o dzieło nr 140/06/09 z 20 czerwca 2009 r. na wykonanie koncertu zespołu „One Gain”. Na kwotę wynagrodzenia składa się wynagrodzenie netto 1 198 zł + zaliczka na podatek 202 zł(zastosowano 20 % stawkę kosztów uzyskania przychodu). Wynagrodzenie netto zapłacono przelewem 23 czerwca wg WB nr 83.
- 5) 3000 zł zapłata za realizację umowy o dzieło nr 141/06/09 z 21 czerwca na wykonanie koncertu zespołu „Kruki”. Na kwotę wynagrodzenia składa się wynagrodzenie netto 2 568 zł + zaliczka na podatek 432 zł. Wynagrodzenie netto zapłacono 23 czerwca wg WB nr 83 zł.
- 6) 2 350 zł zapłata za realizację umowy o dzieło nr 142/06/09 na wykonanie pokazu tańca z ogniem grupy „Syriusz”. Na kwotę wynagrodzenia składa się wynagrodzenie netto 2 012 zł + zaliczka na podatek 338 zł. Wynagrodzenie netto zapłacono przelewem 23 czerwca wg WB nr 83.
- 7) 400 zł zapłata za realizację umowy o dzieło nr 143/06/09 z 22 czerwca. Dzieło dotyczyło przygotowanie układu choreograficznego na Galę Taneczną „Taneczne Show” 27 czerwca 2009 r. Na kwotę wynagrodzenia składa się wynagrodzenie netto 342 zł + zaliczka na podatek 58 zł. Wynagrodzenie netto zapłacono przelewem 25 czerwca.
- 8) 360 zł zapłata za realizację umowy zlecenia nr 145/06/09 z 1 czerwca dotyczącą obsługi pieca gazowego w Centrum Kultury Lasowiackiej w Cyganach w okresie od 1 czerwca do 30 czerwca. Na kwotę wynagrodzenia składa się wynagrodzenie netto 303,60 zł + zaliczka na podatek 24 zł + 32,40 składki zdrowotnej. Wynagrodzenie netto zapłacono przelewem 26 czerwca wg WB nr 85.
- 9) 165 zł zapłata za realizację umowy zlecenia nr 144/06/09 z 1 czerwca na prowadzenie zajęć plastycznych, ekspozycję prac w okresie 1-30 czerwca 2009 r. Na kwotę

wynagrodzenia składa się wynagrodzenie netto 139,15 zł + zaliczka na podatek 11 zł + 14,85 zł składka zdrowotna. Wynagrodzenie netto zapłacono przelewem 26 czerwca wg WB nr 85.

- 10) 3 525 zł zapłata wynagrodzenia dla 21 członków orkiestry dętej prowadzonej przez SOK za realizowanie przez nich umów o dzieło polegające na przygotowaniu i wykonanie koncertu w okresie od 1 maja do 31 maja 2009 r. Wynagrodzenia członków orkiestry wahało się dla poszczególnych członków od 10 zł do 450 zł. Wszyscy mieli wypłacone wynagrodzenie netto gotówką 4 czerwca wg raportu kasowego nr 6/2009 za okres od 1 – 30 czerwca 2009 r. Przedmiot umowy jest we wszystkich przypadkach identyczny: „przygotowanie i wykonanie koncertu”, natomiast płace są bardzo zróżnicowane. Trzeba tu również uwzględnić wynagrodzenie członków orkiestry, które jest wypłacane w drodze przelewu (były omawiane w pkt 1 i 2: 1400 zł i 480 zł). Kontrolujący ustalił, że w miesiącu lipcu płace w/w członków orkiestry różniły się od czerwcowych poza nielicznymi wyjątkami. Ustalono, że wynagrodzenie poszczególnych członków orkiestry uzależniona jest od obecności na próbach, kwestii odległości dojazdu z miejsca zamieszkania do SOK oraz funkcji pełnionych w orkiestrze. Charakter wykonywanych usług i ich powtarzalność sugeruje, że prawidłowe wydaje się zatrudnienie członków orkiestry w formie umowy zlecenia, zamiast powtarzanych co miesiąc umów o dzieło. Wiąże się to jednak z dodatkowymi kosztami (obowiązek opłacania składek zdrowotnych), które przy umowie o dzieło nie są opłacane. Póki co członkowie orkiestry dętej są zatrudniani na podstawie umowy o dzieło. Zdaniem kontrolującego ta praktyka obciążona jest dużą dozą ryzyka.
- 11) 640 zł zapłata za realizację umowy zlecenia nr 121/06/09 z 1 maja za prowadzenie grupy wokalne i kapeli ludowej w okresie 1 – 30 maja 2009 r. Na kwotę wynagrodzenia składa się wynagrodzenie netto 478,83 zł + zaliczka na podatek 38 zł + 51,11 zł składka zdrowotna + 72,06 zł składka emerytalna i rentowa. Zapłacono gotówką 4 czerwca.
- 12) 450 zł zapłata za realizację umowy zlecenia nr 146/06/09 z 1 czerwca 2009, której przedmiotem było administrowanie sieci SOK, projekcje multimediane w okresie 1 – 30 czerwca 2009 r. Na kwotę wynagrodzenia składa się wynagrodzenie netto 379 zł + zaliczka na podatek 30 zł + 40,50 zł składka zdrowotna. Wynagrodzenie netto zapłacono gotówką 26 czerwca wg raportu kasowego nr 6/2009.

Kontrolujący zwrócił uwagę na fakt, że w ciągu całego roku 2009 r. regularnie, co miesiąc zawierane są umowy zlecenia i o dzieło z tymi samymi osobami. W przypadkach tych osób można zastosować usprawnienie polegające na zawarciu jednej umowy na określony czas (np. rok), zamiast powtarzać co miesiąc umowy, których przedmiot jest identyczny.

Drugą istotną sprawą są umowy o dzieło zawierane z artystami wykonawcami na wykonanie koncertów. Wątpliwości budzi stosowanie przy tych umowach różnych stawek kosztów uzyskania przychodów. Najczęściej stosuje się stawkę 20% jednak zdarzają się przypadki, kiedy stosowana jest 50% stawka kosztów uzyskania przychodów. Zgodnie z *art. 22 ust. 9 pkt 3 ustawy z 26 sierpnia 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 51, poz. 307, z późn. zm.)* w przypadku przychodów z tytułu korzystania przez twórców z praw autorskich i artystów wykonawców z praw pokrewnych lub rozporządzania przez nich tymi prawami, koszty uzyskania przychodów określa się w wysokości 50%. Przy czym koszty te oblicza się od przychodu pomniejszonego o potrącone przez płatnika w danym miesiącu składki na ubezpieczenia społeczne. *Art. 1 ust. 1 ustawy z 4 lutego 1994 r. o prawach autorskich i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 90, poz. 631, z późn. zm.)*, zwana dalej uPAP, przedmiotem prawa autorskiego jest każdy przejaw działalności twórczej o indywidualnym charakterze, ustalony w jakiegokolwiek postaci, niezależnie od wartości,

przeznaczenia i sposobu wyrażenia(utwór). Przedmiotem prawa autorskiego są m. in. utwory muzyczne i słowno muzyczne(art. 1 ust. 2 pkt 7 uPAP) Przedmiotem prawa autorskiego są również opracowania cudzego utworu, w szczególności tłumaczenie, przeróbki, adaptacje, bez uszczerbku dla prawa do utworu pierwotnego(art. 2 ust. 1 uPAP). W świetle wymienionych przepisów należy uznać, że artyści wykonawcy, którzy grają koncert uzyskują przychód z tytułu korzystania z praw autorskich i pokrewnych, a więc podlegają 50% kosztom uzyskania przychodu. Główna księgowa wyjaśniła, że w kwestii kosztów uzyskania przychodów przez wykonawców koncertów istnieje sporna kwestia czy można stosować stawkę 50% w przypadku gdy artyści grają przeróbki cudzych utworów. Dla „bezpieczeństwa”, w przypadkach spornych stosuje się 20% koszty uzyskania przychodu. Zdaniem kontrolującego w przypadku gdy artyści grają tzw. „covery”, ale płacą odpowiednie tantiemy właściwym twórcom utworów(lub organizacjom ich zrzeczającym, producentów), korzystają z praw autorskich w świetle art. 2 ust. 1 uPAP. W podobnym tonie wypowiedział się Sąd Najwyższy Izba Cywilna w wyroku z 28 listopada 2006 r. nr sprawy IV CSK 203/2006: „(...) **Dzieło zależne jest, jako całość, odrębnym utworem, a twórcy opracowania przysługują wszystkie roszczenia o ochronę praw autorskich do dzieła zależnego.**” Pamiętać należy, że aby „cover”(przeróbka) korzystał z ochrony przysługującej prawom autorskim, korzystanie z niego musi być oparte na zezwoleniu twórcy pierwotnego, chyba że autorskie prawa majątkowe do utworu pierwotnego wygasły. Dlatego w przypadku gdy artyści grają „covery” na powyższych warunkach, powinno się w ich przypadku stosować 50% stawkę kosztów uzyskania przychodów. Stosowanie tych stawek pozwoli uzyskać również dodatkowe oszczędności, bo zmniejszy się kwota brutto wynagrodzeń dla artystów przy utrzymaniu tej samej kwoty netto wynagrodzenia. W razie wątpliwości Dyrekcji SOK co do możliwości stosowania 50% stawki w indywidualnych sytuacjach, można zwrócić się o stosowną interpretację indywidualną na podstawie *art. 14b § 1 i 6 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa(Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60, z późn. zm.)*.

V Podsumowanie

Kontroli poddano wydatki SOK z 2009 r. w wysokości 231 160,39 zł, co stanowi ≈ 20,5% kwoty wszystkich wydatków z tego roku. Wydatki badano pod kątem przestrzegania zasad gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych. Nie stwierdzono większych uchybień. Wskazać jednak trzeba na potrzebę wprowadzenia odpowiednich procedur dokonywania zamówień publicznych o wartości zamówienia poniżej równowartości w złotych 14 000 euro. Należy również wyraźnie określić osoby uprawnione do zaciągania zobowiązań finansowych w imieniu SOK, zgodnie z art. 53 ust. 2 nUFP.

Na podstawie dokonanych czynności kontrolnych, przeprowadzonych w ramach zadania kontrolnego, kontrolujący wskazuje następujące uchybienia, nieprawidłowości oraz ryzyka związane z udzielaniem dotacji podmiotowej dla SOK i jej wykorzystaniem:

- Należy stwierdzić, że zasady rozliczania dotacji podmiotowej są niesprecyzowane i niewystarczające. W Urzędzie nie dochodzi się środków niewykorzystanej dotacji podmiotowej udzielonej SOK(nie żąda się ich zwrotu do budżetu Gminy), pozostawia się je do wykorzystania na kolejny rok, czym uchybia się przepisom ustawy o finansach publicznych. Obowiązek ten wyraźnie ustanowiono w nowej ustawie o finansach publicznych w art. 251 : „Dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku.” Zaleca się by uregulować kwestię sposobu rozliczania udzielonej dotacji podmiotowej dla SOK przez Urząd. Z kolei, obecne zasady prowadzenia ewidencji księgowej wydatków ponoszonych przez SOK uniemożliwiają wyodrębnienie wydatków

ponoszonych ze środków dotacji podmiotowej. Utrudnia to poprawność rozliczenia dotacji podmiotowej. Zasadne jest wprowadzenie klarownych zasad ewidencjonowania wydatków ponoszonych z dotacji podmiotowej, by można je odróżnić od pozostałych wydatków.

- Zwrócić należy również uwagę na niedopuszczalne praktyki, w których Gmina zobowiązuje SOK do pokrycia z udzielonej dotacji podmiotowej, konkretnego wydatku. Taka praktyka zastosowana była przy zwiększeniu dotacji podmiotowej na cel związany z inwestycją rozbudowy Wiejskiego Centrum Aktywności w Rozalinie. Dotacja podmiotowa ma ogólny charakter i nie można wiązać jej udzielenia z obowiązkiem pokrycia z niej konkretnych wydatków. W takich przypadkach należy udzielać dotacji celowej, Środki z dotacji celowej z woli udzielającego są przeznaczane na realizację konkretnego celu droga poniesienia związanych z nim kosztów określonych rodzajowo i kwotowo. Taką dotacją celową dla SOK przewidziano w budżecie na rok 2010 (dotacja celowa na utworzenie Wiejskiego Centrum Aktywności w Rozalinie). Należy jednak pamiętać, że tryb i zasady udzielania lub rozliczania tej dotacji muszą być określone w umowie, o której mowa w art. 250 nUFP.
- W ramach badania wydatków związanych z realizacją inwestycji utworzenia elewacji w Centrum Kultury Lasowiackiej w Cyganach, pojawiły się wątpliwości odnośnie zgodności z prawem trybu w jakim udzielono zamówienia oraz efektywności dokonanych wydatków. Dlatego celowe wydaje się utworzenie wewnętrznych regulacji odnośnie jasnych zasad, zaciągania zobowiązań finansowych (np. limitów zaciąganych zobowiązań przez kierowników) i uregulowania kwestii udzielania zamówień publicznych poniżej progu 14 000 euro.
- Zastrzeżenia kontroli budzi brak bieżącej aktualizacji planu finansowego SOK, mimo dokonywanych zmian w ciągu roku. Zwrócono również uwagę, że w planie finansowym na rok 2010 nie uwzględniono planowanego przychodu w wysokości 90 445 zł dotyczącego finansowej pomocy ze strony Samorządu Województwa Podkarpackiego udzielonej na inwestycję: „Rozbudowa Domu Ludowego w Rozalinie – Utworzenie Wiejskiego Centrum Aktywności” na podstawie umowy Nr 00138-6922-UM0900093/09.
- Stwierdzono nieaktualność zakładowego planu kont, m. in. brak wprowadzenia do niego i opisanie zasad księgowania kont zespołu 5, konta 490 i niektórych kont zespołu 1 (konta 132, 133, 134). Nieprawidłowości te zostały usunięte w trakcie kontroli w drodze zarządzenia wewnętrznego Nr 10/2010 Dyrektora SOK z 27 kwietnia 2010 r.
- Stwierdzono błędne ujmowanie w koszty wartości środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych, oraz wydatków ponoszonych na inwestycje. Błędy te zostały dostrzeżone w ramach samokontroli, przy zamykaniu roku budżetowego i odpowiednio wyksięgowane.
- Zakwestionowano legalność doposażenia w środki trwałe lokalnych organizacji pozarządowych: Towarzystwo Krzewienia Kultury Lasowiackiej BIELOWIANIE, Orkiestry Dętej w Chmielowie (razem 8 053,42 zł).
- Zwrócono uwagę na kwestię stosowania właściwej stawki kosztów uzyskania przychodu przy obliczaniu zaliczki na podatek odprowadzanych z przychodów osiągniętych przez artystów wykonawców z tytułu wykonania usługi koncertu. Zgodnie z art. 22 ust. 9 pkt 3 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych koszty uzyskania przychodów z tytułu korzystania przez twórców z praw autorskich i artystów wykonawców z praw pokrewnych, w rozumieniu ustawy o prawach autorskich i prawach pokrewnych, lub rozporządzania przez nich tymi prawami, wynoszą 50 % uzyskanego przychodu. Ustalono, że w większości przypadków uzyskiwania przychodów przez artystów grających koncerty na zlecenie SOK ustalono stawkę kosztów uzyskania przychodów w

wysokości 20%. Należy stosować koszty uzyskania przychodu zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy.

Dyrektor SOK został poinformowany o przysługującym Mu prawie odmowy podpisania protokołu oraz możliwości zgłoszenia na piśmie swojego stanowiska odnośnie treści protokołu, w terminie 14 dni od otrzymania protokołu.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden z egzemplarzy przekazano Dyrektorowi Samorządowego Ośrodka Kultury.

Na tym protokół zakończono i po uprzednim omówieniu wyników kontroli bez wniesienia zastrzeżeń podpisano w dniu 9 czerwca 2010 r.

Wersja protokołu przeznaczona do publikacji nie zawiera wszystkich danych zawartych w tekście pierwotnym protokołu ze względu na wymogi przestrzegania ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych(Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.).

KW