



# URZĄD MIASTA I GMINY NOWA DĘBA

ul. Rzeszowska 3, 39-460 Nowa Dęba  
tel.: (+48) 15 8462671, fax (+48) 15 8465137, e-mail: [gmina@nowadeba.pl](mailto:gmina@nowadeba.pl)

---

**KW.0913-2/10**

**Wersja do publikacji**

## **Protokół Pokontrolny**

z zadania kontrolnego nr KW.0913-2/10 przeprowadzonego w Urzędzie Miasta i Gminy Nowa Dęba w terminie 31 sierpnia – 14 września 2010 r. Kontrola przeprowadzona została w Referacie Finansowym i Referacie Inwestycji. Kontrolę dokonał inspektor ds. kontroli wewnętrznej w Urzędzie Miasta i Gminy Nowa Dęba na podstawie upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Nowa Dęba KW.0913-2/10 z 22 czerwca oraz Programu Kontroli nr KW.0910-4/10 z 16 czerwca 2010 r.

Tematem kontroli była kontrola i ocena procesu planowania, realizacji i rozliczenia zadania inwestycyjnego pn. „Budowa i przebudowa oświetlenia ulicznego na terenie miasta Nowa Dęba. Celem kontroli było zbadanie skuteczności i efektywności przyjętego systemu planowania, realizacji i rozliczania inwestycji oraz przestrzegania przepisów prawa w tym zakresie. Kontrola miała charakter problemowy, kontrolowany okres obejmował rok 2007 – 2009. Kryteriami oceny były:

- Przestrzeganie kryteriów legalności, efektywności, oszczędności i terminowości przy wykonywaniu zadań i czynności operacyjnych,
- Przestrzeganie zasad wydatkowania środków publicznych określonych w ustawie o finansach publicznych, ustawie prawo zamówień publicznych i wewnętrznych procedurach kontroli finansowej.

Wyjaśnień udzielali:

- 1) Inspektor ds. zarządzania energią,
- 2) Skarbnik Gminy,
- 3) Kierownik Referatu Inwestycji,
- 4) Z-ca Skarbnika Gminy,
- 5) Inspektor ds. księgowości,
- 6) Podinspektor ds. obsługi kasy,
- 7) Referent ds. płac.

## **I. Rozpoczęcie inwestycji, podstawy prawne i nadzór nad inwestycją.**

Zadanie kontrolne dotyczyło realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa oświetlenia ulicznego w Nowej Dębie”. Realizacja tego zadania rozpoczęta została w 2008 r. na mocy *uchwały NR XVII/116/08 Rady Miejskiej w nowej Dębie z dnia z 27 lutego 2008 r.* Zgodnie z podjętą uchwałą, inwestycja miała być realizowana w cyklu 2 letnim(2008 – 2009). Rada upoważniła Burmistrza do zawarcia umowy na realizację powyższego zadania na ogólną wartość – 400 000 zł w następujących terminach płatności:

- w roku 2008 – 250 000 zł,
- w roku 2009 – 150 000 zł.

W uzasadnieniu do wspomnianej uchwały Kierownik Referatu Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami (obecnie kierownik Referatu Inwestycji) podkreślał celowość tej inwestycji. Stwierdzał, że inwestycja ta planowana była już od kilku lat lecz ze względu na pilniejsze potrzeby Gminy, termin jej realizacji był przesuwany. Pewne działania były podejmowane już w latach wcześniejszych ale zakres podejmowanych prac był niewielki. Planowana inwestycja miała na celu poprawę efektywności oświetlenia ulicznego poprzez jego modernizację polegającą na wymianie opraw ulicznych na energooszczędne, a które jednocześnie będą dawały więcej światła. Dodatkowo nowe oświetlenie miało poprawić wygląd i estetykę sieci oświetleniowych. W uchwale Nr XVII/116/08 nie określono, których ulic miała dotyczyć inwestycja. Z toku prac nad przygotowaniem dokumentacji projektowej wynika, że zadanie inwestycyjne dotyczyło 6 ulic, a mianowicie: Mickiewicza, Jana Pawła II, Krasickiego, 1-go Maja, Szkolnej, Żeromskiego. W skład planowanej do budowy sieci oświetleniowej wchodziło:

- 1) demontaż istniejącego oświetlenia (linia kablowa oraz słupy oświetleniowe ŻN i oprawy będące w przeważającej części w złym stanie technicznym – 68 kompletów,
- 2) Instalacja podziemnej linii elektroenergetycznej zasilającej oświetlenie uliczne wykonanej z kabla YAKY 4x35 mm<sup>2</sup> o łącznej długości 3 680 mb.
- 3) Montaż słupów stalowych wraz z wysięgnikami o wysokości 8,1 m(8 szt.) i 9 m(76 szt.) oraz opraw oświetleniowych wraz ze źródłem światła – 84 komplety.

Inwestycja miała być realizowana na następujących nieruchomościach: 245/2, 160/1, 242, 243, 403/1, 218, 249, 253, 252, 254, 260, 261/22, 262, 267, 293, 263/30 w Nowej Dębie.

Sprawy dotyczące przygotowania i realizacji inwestycji regulują przepisy powszechnie obowiązującego prawa, w tym:

- *ustawa z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym(Dz. U. z 2001, Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.),*
- *ustawa z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych(Dz. U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) oraz jej aktualna nowelizacja – ustawa z 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych(Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.)*
- *ustawa z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych(Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.)*
- *ustawa z 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane(Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118, z późn. zm.)*
- *ustawa z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym(Dz. U. Nr 80, poz. 717, z późn. zm.)*

- *ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*(Dz. U. Nr 199, poz. 1227, z późn. zm.), itd.

Wewnętrzne uregulowania Urzędu dotyczące prowadzenia inwestycji zawarte są przede wszystkim w Zarządzeniu nr 1/06 Burmistrza z 7 grudnia 2006 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy Nowa Dęba, uchwałach budżetowych oraz wydawanych każdego roku zarządzeniach Burmistrza w sprawie podziału kompetencji w zakresie nadzoru nad inwestycjami realizowanymi w danym roku budżetowym.

W Urzędzie brak jest pisemnych procedur odnośnie planowania i przygotowania inwestycji. Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu, opracowaniem zamierzeń inwestycyjnych i remontowych na dany rok budżetowy oraz w etapach wieloletnich(wieloletnich planów inwestycyjnych) oraz realizacją zadań inwestycyjnych i remontowych zajmował się Referat Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami, a po zmianie do Regulaminu Organizacyjnego wprowadzonej 1 marca 2009 r.(zarządzenie Nr 391/09 z 27 lutego 2009 r. ) Referat Inwestycji(RI).

Zadania inwestycyjne są każdego roku rozdzielane pomiędzy pracowników RI przez Burmistrza przy współpracy kierownika Referatu Inwestycyjnego. Pracownicy RI, co roku otrzymują pisemny wykaz inwestycji, które prowadzą. Prace nad realizacją badanego zadania inwestycyjnego zostały powierzone Kierownikowi Referatu.

Zgodnie z zakresem zadań powierzonych Kierownikowi RI z 1 marca 2009 r. do jego obowiązków należy m. in.:

- inicjowanie podejmowania zadań inwestycyjnych przez gminę,
- przygotowanie dokumentacji niezbędnej do wdrożenia prac inwestycyjnych i remontowych,
- nadzorowanie realizacji zadań inwestycyjnych prowadzonych przez gminę,
- nadzór nad właściwym wykorzystaniem środków przeznaczonych na zadania inwestycyjne i remontowe,
- udział w rozliczaniu częściowym i końcowym zadań inwestycyjnych i remontowych,
- podejmowanie działań dla pozyskania środków zewnętrznych na realizację zadań inwestycyjnych.

Kierownik RI posiada również upoważnienia Burmistrza do wydawania i podpisywania z jego upoważnienia następujących dokumentów z zakresu działania referatu IGPN(a następnie RI):

- postanowień o przekazaniu sprawy do właściwego organu,
- wydawania zaświadczeń,
- dokonywania uprawomocnień decyzji,
- dokonywania poświadczeń zgodności z oryginałem duplikatów, odpisów, wyciągów, wypisów, rysów lub kopii,

oraz do dokumentowania zapłaty opłaty skarbowej, zwolnienia od niej lub wyłączenia obowiązku jej zapłaty(zarządzenie Nr 8/06 Burmistrza z dnia 13 grudnia 2006 r.).

Na realizację badanego zadania inwestycyjnego w budżecie gminy przewidziano następujące środki finansowe:

- w budżecie na 2008 r. przyjętym uchwałą Nr XVII/107/08 Rady Miejskiej w Nowej Dębie z 27 lutego 2008 r. - 250 000 zł(dział 900 rozdział 90015 wydatki majątkowe § 6050),

- w budżecie na 2009 r. przyjętym uchwałą Nr XXVIII/231/09 Rady Miejskiej w Nowej Dębie z dnia 28 stycznia 2009 r. na ten cel przeznaczono 500 000 zł (inwestycje oświetleniowe w mieście dział 900 rozdział 90015 wydatki majątkowe § 6050).

Nadzór nad realizacją badanego zadania inwestycyjnego został powierzony:

- w 2008 r. - Burmistrzowi, na podstawie zarządzeniem Nr 226/08 Burmistrza Miasta i Gminy Nowa Dęba z dnia 4 marca 2008 r. w sprawie podziału kompetencji w zakresie nadzoru nad inwestycjami w 2008 r.
- w 2009 r. - Zastępcy Burmistrza, na podstawie zarządzenia Nr 382/09 Burmistrza z dnia 9 lutego 2009 r. w sprawie podziału kompetencji w zakresie nadzoru nad inwestycjami w 2009 r.

## II. Etap przygotowania zadania inwestycyjnego

Badaniu poddano działania podjęte w celu przygotowania inwestycji do realizacji, w tym uzyskanie wymaganych prawem opinii, decyzji, w tym uzyskania decyzji pozwolenia na budowę, przygotowania dokumentacji projektowej oraz sporządzenie kosztorysu inwestorskiego. W tym celu zapoznano się z dokumentacją dotyczącą prowadzenia inwestycji, przechowywaną w RI.

Na podstawie analizy przedstawionych dokumentów należy stwierdzić, że czynności operacyjne w tej materii realizowane były częściowo przez pracowników Urzędu a częściowo zostały powierzone podmiotowi zewnętrznemu w drodze umowy cywilno prawnej. Całością prac kierował kierownik IGPN.

W ramach czynności operacyjnych prowadzonych przez pracowników Urzędu na etapie przygotowania zadania inwestycyjnego należy wymienić:

### 1. Uzyskanie warunków przyłączenia do sieci elektroenergetycznej.

Zgodnie z wymaganiami ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. prawo energetyczne (Dz. U. z 2006r. Nr 89, poz. 625, z późn. zm.) oraz wydanymi na jego podstawie przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 4 maja 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego (Dz. U. Nr 93, poz. 623, z późn. zm.) przyłączenie do sieci elektroenergetycznej planowanego oświetlenia wymagało zawarcia umowy o przyłączenie do sieci (art. 7 ustawy prawo energetyczne) po spełnieniu warunków przyłączenia do sieci. Wniosek o określenie warunków przyłączenia składa się w przedsiębiorstwie energetycznym zajmującym się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej, do którego sieci ubiega się o przyłączenie (§ 6 ust. 1 wymienionego wyżej rozporządzenia).

Gmina 8 kwietnia 2008 r. złożyła wniosek do Rzeszowskiego Zakładu Energetycznego Dystrybucja Sp. z o. o. Rejon dystrybucji Energii Tarnobrzeg o określenie warunków przyłączenia do sieci elektroenergetycznej 230/400 V jakie należy spełnić aby umożliwić oświetlenie zlokalizowane przy ulicach Krasickiego, Jana Pawła II, Mickiewicza, Szkolnej, Żeromskiego, 1-go Maja w Nowej Dębie. Warunki przyłączenia wydane zostały 11 kwietnia 2008 r. znak: RDE8/ZP/1996/394/2008. Warunki przyłączenia są ważne 2 lata od daty wydania. Warunki przyłączenia zostały włączone do projektu budowlanego.

### 2. Uzyskanie decyzji o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Budowa oświetlenia ulicznego w zakresie objętym badanym zadaniem inwestycyjnym jest inwestycją celu publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717, z późn. zm.). Podjęcie działań/robót obejmujących realizację inwestycji celu publicznego następuje:

- na terenie, dla którego został uchwalony plan miejscowy - przez uzyskanie pozwolenia na budowę wydanego na podstawie ustaleń tego planu,
- na terenie, dla którego brak planu miejscowego - przez uzyskanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, wymaganej jako podstawy dopuszczenia realizacji zamierzonej inwestycji na określonym terenie i stwarzającej możliwość wydania pozwolenia na budowę, upoważniającego do podjęcia tej działalności (art. 50 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Badane zadanie inwestycyjne miało być realizowane na działkach o numerach ewidencyjnych: 252, 251/66, 249, 253, 254, 260, 262, 261/22, 263/30, 293, 242, 267, 243, 221/6, 244/1, 245/2, 403/1, 218, 160/1 w Nowej Dębie. Na terenie tym nie obowiązywał plan zagospodarowania przestrzennego, w związku z czym zadanie inwestycyjne wymagało uzyskania decyzji o lokalizacji celu publicznego. Decyzje taką wydaje burmistrz w przypadku inwestycji o znaczeniu powiatowym lub gminnym, natomiast projekt decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego sporządza osoba wpisanej na listę izby samorządu zawodowego urbanistów albo architektów(art.51 ust.1 pkt 2 i art. 54 ust. 4 ustawy).

W związku z wymogami ustawowymi 29 lipca 2008 r. Zastępca Burmistrza w imieniu Gminy Nowa Dęba złożył wniosek o wydanie decyzji o ustalenie lokalizacji inwestycji. Wnioski tego rodzaju rozpatrywane były w Biurze Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości(obecnie w Referacie Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości). We wniosku tym w pkt 1 przy podaniu nazwy inwestycji nie wymieniono ul. 1-go Maja, mimo iż objęta była zadaniem inwestycyjnym. Uchybienie to można zaliczyć do kategorii oczywistych pomyłek nie rodzących żadnych skutków prawnych.

Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego została wydana 8 września 2008 r. (znak: BGPN.7331/7/M/I/08). Podobnie jak we wniosku o wydanie decyzji przy podaniu nazwy inwestycji nie podano ulicy 1-go Maja, nie rodzi to jednak żadnych negatywnych konsekwencji prawnych. Projekt decyzji został sporządzony przez urbanistę wpisanego na listę Okręgowej Izby Urbanistów z siedzibą w Katowicach pod numerem 2-094/02 zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wykonanie projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego zostało powierzone w drodze umowy o dzieło nr/BGPN/5/2008 zawartej 30 czerwca pomiędzy Gminą a urbanistą. Zgodnie z § 3 umowy Zleceniobiorca za wykonanie pracy miał otrzymać 164 zł + podatek VAT 22% od jednego projektu decyzji(200,08 zł). *Kwota to nie została zaliczona do kosztów realizacji zadania inwestycyjnego.* Decyzja stała się ostateczna 7 października 2008 r. W uzasadnieniu do decyzji stwierdzono wyraźnie, że projektowana inwestycja nie jest przedsięwzięciem mogąącym znacząco wpływać na środowisko, zgodnie z *rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięć do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko(Dz. U. Nr 257, poz. 2573, z późn. zm.)*, w związku z czym nie jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o którym była mowa w art. 46 ust. 1 ustawy prawo ochrony środowiska, w brzmieniu obowiązującym w momencie wydawania decyzji(obecnie art. 46 jest skreślony a sprawy z zakresu wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach regulowane są obecnie w *ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko(Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227, z późn. zm.)*).

### **3. Wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach**

2 kwietnia 2009 r. Zastępca Burmistrza w imieniu Gminy złożył wniosek do Burmistrza o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji. Wniosek złożono w związku z możliwością dofinansowania badanego zadania inwestycyjnego środkami z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 w ramach Osi 7 – Spójność wewnątrz regionalna działanie 7.1 – Rewitalizacja miast. Przy wydawaniu decyzji o lokalizacji celu publicznego stwierdzono, że nie ma obowiązku wydawania takiej decyzji, jednak z dniem 15 listopada zaczęła obowiązywać nowa ustawa regulująca m. in. sprawy wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, była to ustawa z dnia 3 października o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczęto na podstawie nowych przepisów, aby do wniosku o dofinansowanie inwestycji ze środków UE przedłożyć kompletną i aktualną dokumentację dotyczącą realizacji planowanego zadania inwestycyjnego. Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przeprowadzali pracownicy Referatu Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych. 7 kwietnia 2009 r., w związku z postępowaniem, złożony został wniosek o wyrażenia opinii do Starosty i Państwowego Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego w Tarnobrzegu, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięć na środowisko i ewentualnego zakresu raportu o oddziaływaniu w/w przedsięwzięcia na środowisko. W odpowiedzi 4 maja 2009 r. Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny wydał opinie, w której stwierdził, że inwestycja oświetleniowa nie jest zaliczana do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko dla których sporządzenie raportu jest wymagane. Dlatego 27 maja 2009 r. Burmistrz decyzją nr GKS.7624-2/09 umorzył postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji oświetleniowej, gdyż wydanie decyzji było bezzasadne.

Wniosek o dofinansowanie zadania inwestycyjnego nie został złożony ze względu na przesunięcie terminów naboru wniosków w ramach Osi Priorytetowej VII Spójność Wewnątrzregionalna Działanie 7.1 Rewitalizacja Miast. Nabór wniosków rozpoczął się dopiero w tym roku, tj. 31 sierpnia 2010 r. i trwać będzie do 18 listopada 2010 r.

Znaczna część prac przygotowawczych do realizacji zadania inwestycyjnego została powierzona podmiotowi zewnętrznemu. W tym celu 5 maja 2008 r. zawarto umowę nr 23/IGPN/P/2008 z firmą Z. P. U. H. „Wilmed” z Rzeszowa, której przedmiotem było opracowanie projektu budowlanego na oświetlenie ulic. Zakres tego opracowania obejmował:

- materiały do wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji,
- opracowanie projektu budowlanego
- opracowanie przedmiarów i kosztorysów do zakresu robót objętych projektem (także w wersji elektronicznej),
- uzyskanie wymaganych uzgodnień z pozwoleniem na budowę.

Za wykonanie przedmiotu umowy Wykonawca miał otrzymać 16 500 zł (brutto). Termin wykonania umowy ustalono na 30 października. Umowa przewidywała kary umowne za nieterminowe wykonanie przedmiotu umowy w wysokości 0,5% od wartości umowy za każdy dzień zwłoki, tj. 82,50 zł.

Badaniu poddano wywiązanie się z przedmiotu umowy.

Ustalono:

- 1) Wykonawca przygotował materiały niezbędne do złożenia wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji – wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego został złożony 7 lipca 2008 r. przez Zastępcę Burmistrza – zgodnie z umową.
- 2) Wykonawca opracował projekt budowlany oświetlenia ulic Mickiewicza, Jana Pawła II, Krasickiego, Szkolnej, 1-go Maja, oraz Żeromskiego w Nowej Dębie w październiku 2008 r. 14 października 2008 r. projekt uzyskał pozytywną opinię Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej Urzędzeń Inżynierskich dla Powiatu Tarnobrzeskiego (opinia nr 344/08). Wniosek o opinie złożono zgodnie z *art. 27 ust. 2 pkt 1 ustawy z 17 maja 1989 r. Prawo Geodezyjne i Kartograficzne* (Dz. U. Nr 100, poz. 1086, z późn. zm.) oraz przepisami *rozdziału 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 2 kwietnia 2001 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu oraz zespołów uzgadniania dokumentacji projektowej* (Dz. U. z 2001 r. Nr 38, poz. 455).
- 3) 30 października zawarto aneks do umowy z Wykonawcą, którego przedmiotem było przedłużenie wykonania terminu umowy do 30 grudnia 2008 r. Do aneksu dołączona jest pisemną prośbą wykonawcy o przedłużenie umowy z 28 października 2008 r. Wykonawca argumentował swoją prośbę przedłużającymi się terminami administracyjnymi związanymi z wydaniem pozwolenia na budowę. Zastrzeżenia budzi fakt, że pismo Wykonawcy nie zostało zarejestrowane w rejestrze pism przychodzących wraz z podaniem daty na dowód wpływu do Urzędu, co więcej, koperta załączona do tego pisma opatrzona była datą stempla pocztowego z 30 grudnia 2008 r., fakt ten budzi uzasadnione wątpliwości co do wpływu tego pisma do Urzędu w październiku. Kontroli poddano rejestr pism przychodzących w Kancelarii Ogólnej Urzędu – wspomniane pismo nie było w ogóle zarejestrowane. Uchybiono tym samym zasadom kancelaryjnym obowiązującym w Urzędzie. W toku kontroli starano się ustalić jakie były powody niedopełnienia pierwotnego terminu realizacji umowy. Jak wynika z przedstawionej dokumentacji i wyjaśnień udzielonych przez Kierownika IGPN, problem wynikał z faktu, iż Starosta żądał potwierdzenia od przedsiębiorstwa energetycznego zgodności projektu budowlanego z warunkami przyłączenia do sieci elektroenergetycznej wydanymi 11 kwietnia 2008 r. Wykonawca miał problemy z uzyskaniem pozytywnej opinii od przedsiębiorstwa energetycznego. PGE Dystrybucja Rzeszów Sp. z o. o. wydała 2 opinie odnośnie zgodności projektu budowlanego z warunkami przyłączenia: pierwszą 17 listopada – opinia nr 325/08, która negatywnie odniosła się co do zgodności z określonymi technicznymi warunkami przyłączenia i wymagała od projektanta przepracowania projektu, i druga, wydana 23 grudnia 2008 r., tym razem pozytywna, zatwierdzająca projekt budowlany. Procedura ta wydłużyła o 2 m-ce etap przygotowania zdania inwestycyjnego co było niekorzystne dla gminy. Przedłużenie terminu nie miało faktycznego wpływu na wynagrodzenie projektanta.
- 4) Kosztorys inwestorski został sporządzony 20 stycznia 2009 r. Kwota kosztorysu wyniosła 767 393,98 zł. W toku badania zwrócono uwagę, że zgodnie z opisem kierownika Referatu IGPN dokonany na fakturze wystawionej przez Wykonawcę za realizację przedmiotu umowy (faktura 79/2008 wystawiona 23 grudnia 2008 r.) uwierzytelnionym własnoręcznym podpisem i datą 22 stycznia 2009 r., zakres umowy został zrealizowany w całości 22 stycznia 2009, kiedy projektant dostarczył kosztorys inwestorski i przedmiar robót. Kierownik w rozmowie z kontrolującym potwierdził, że

zapłata celowo nie była wypłacana, aż do momentu całkowitego wywiązania się z umowy. Nastąpiło to dopiero 22 stycznia 2009 r. Tym samym należy stwierdzić, że wykonawca nie wywiązał się w terminie z realizacji umowy, co zgodnie z § 4 umowy powinno skutkować zapłatą kary za nieterminową realizację umowy. Kary nie zostały naliczone wbrew postanowieniom umowy (według wyliczenia kara powinna wynieść  $23 * 82,50 \text{ zł} = 1897,50 \text{ zł}$ ). Stanowi to naruszenie *art. 138 pkt 1 w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z 2005 r o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) obowiązującej w momencie zdarzenia. Zwraca się również uwagę, że nieustalenie należności jednostki samorządu terytorialnego stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych zgodnie z *art. 5 ust. ustawy z 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* (Dz. U. z 2005 Nr 14, poz. 114, z późn. zm.), należy mieć tu jednak na uwadze przepis art. 28 wymienionej ustawy, który stanowi, że nie dochodzi się odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, którego stopień szkodliwości dla finansów publicznych jest znikomy.

- 5) Projekt budowlany otrzymał pozytywną opinię Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej Urządzeń Inżynierskich – opinia 344/2008 z 14 października 2008 r. (patrz: pkt 2), pozytywną opinie odnośnie projektu budowlanego wyraził również Zarząd Dróg Powiatu Tarnobrzieskiego w Nowej Dębie w piśmie adresowanym do Urzędu z 27 października 2008 r. znak: ZD-7331/117/2008. 23 grudnia 2008 r. PGE Dystrybucja Rzeszów sp. z o.o. w opinii nr 364/08 (pismo znak: RDE 08/OM/PB//364/2008) pozytywnie odniosła się do projektu budowlanego oświetlenia ulicznego w zakresie zgodności z określonymi technicznymi warunkami przyłączenia. Wniosek o wydanie pozwolenia na budowę został złożony do Starosty Powiatu Tarnobrzieskiego 27 października 2008 r. Pozwolenia na budowę zostało wydane w decyzji nr AB.IV/7351/90/08 z 24 grudnia 2008 r. Decyzja stała się ostateczna 22 stycznia 2009 r. Bez zastrzeżeń.

Za realizację umowy Wykonawca wystawił fakturę nr 79/2008 z 23 grudnia 2008 r. na kwotę 16 500 zł. Faktura wpłynęła do Urzędu 23 grudnia 2008 r. pod pozycją 7683/08 i została wpisana do rejestru faktur pod numerem FN/1628/08. Za fakturę zapłacono 23 stycznia 2009 r. w terminie. Faktura została zaksięgowana na kontach Wn 080 Ma 201 pod datą 23 stycznia 2009 r. zgodnie z dekreacją dokonaną przez pracownika Referatu FN. *Jest to księgowanie nieprawidłowe, gdyż zdarzenie to, jako dotyczące poprzedniego roku obrotowego powinno zostać ujęte w 2008 r. a nie w 2009 r. Tym samym naruszono zasadę memoriału wyrażoną w art. 6 ustawy z 9 września 1994 r. o rachunkowości* (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, z późn. zm.).

### **III. Etap udzielenia zamówienia publicznego i realizacji**

Decyzją władz Gminy w 2009 r. zadanie inwestycyjne „budowa oświetlenia ulicznego w Nowej Dębie miało zostać zrealizowane etapami. W pierwszym etapie zaplanowano zrealizować oświetlenie uliczne na ulicach Krasickiego, Szkolnej i 1-go Maja. Jako, że wartość planowanych robót budowlanych wynikająca z kosztorysu inwestorskiego przekraczała kwotę 14 000 euro, do udzielenia zamówienia publicznego na roboty budowlane



należało stosować zasady określone w ustawie z dnia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych(dalej PZP ).

Badaniu poddano legalność działań podjętych w ramach postępowania o udzielenie zamówienia na roboty budowlane.

### **1) Przedmiot zamówienia:**

Zgodnie z art. 31 ust. 1 PZP Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Szczegółowy zakres i formę wymienionych wyżej dokumentacji określa szczegółowo *rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego(Dz. U. Nr 202, poz. 2072)*. Zgodnie z § 2 w/w rozporządzenia dokumentacja projektowa, specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych są odrębnymi opracowaniami. *Stwierdzono brak specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych co narusza art. 31 ust. 1 PZP*. Przedmiot zamówienia został określony wyłącznie za pomocą dokumentacji projektowej sporządzonej przez Z. P. U. H. „Wilmed” Rzeszów w październiku 2008 r. zatwierdzony decyzją o pozwoleniu na budowę z 24 grudnia 2008 r.

Dokumentacja projektowa składa się z :

- projektu budowlanego,
- projektu wykonawczego,
- informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia,
- przedmiaru robót, stanowiącego część kosztorysu inwestorskiego.

Elementy dokumentacji projektowej są zgodne z § 4 ust. 1 w/w rozporządzenia Ministra Infrastruktury.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 PZP w specyfikacji istotnych warunków zamówienia(SIWZ) zawiera się m. in. opis przedmiotu zamówienia. W SIWZ załączonym do ogłoszenia o przetargu na roboty budowlane zamieszczonym na stronie internetowej Urzędu 17 czerwca 2009 r., opis przedmiotu zamówienia ogranicza się do nazwy zamówienia, a szczegółowy zakres robót przedstawiono w przedmiarze robót stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ. *Zastrzeżenia budzi fakt, że dokumentacja projektowa nie stanowiła integralnej części SIWZ. Zgodnie z art. 31 ust. 1 dokumentacja projektowa oraz specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót powinna być podstawowym elementem opisu przedmiotu zamówienia. Przedmiar robót jest tylko jednym z 4 podstawowych elementów dokumentacji projektowej(§ 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 2 września 2004 r.) zatem opisanie przedmiotu zamówienia tylko na podstawie tego opracowania wydaje się niewystarczające w świetle obowiązujących przepisów PZP*. Kierownik IGPN wyjaśnił, że wynika to z przyczyn technicznych i ekonomicznych. Udostępnianie całej dokumentacji projektowej w opisie zamówienia jest utrudnione ze względu, że Gmina nie posiada całej dokumentacji projektowej w formie elektronicznej i są to dodatkowe koszty, natomiast przedmiar robót wystarcza do sprecyzowania przedmiotu zamówienia. Dodać należy, że cała dokumentacja jest udostępniona dla wykonawców w siedzibie zamawiającego(Urząd). Obecnie w umowach z projektantami wymaga się sporządzania całości dokumentacji w wersji elektronicznej co umożliwi dołączania całej dokumentacji do SIWZ.

Zgodnie z art. 30 ust. 7 PZP do opisu przedmiotu zamówienia stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień. Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 3 PZP SIWZ zawiera opis przedmiotu zamówienia. *W badanym przypadku, opis przedmiotu zamówienia*

zawarty w SIWZ nie zawiera nazw i kodów zawartych we Wspólnym Słowniku Zamówień. Określonym w załączniku do rozporządzenia (WE) Nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień(Dz. Urz. UE. 2002.304.1), mimo, iż ich użycie jest obligatoryjne.

Opis przedmiotu zamówienia opisany został za pomocą nazw i kodów zawartych we Wspólnym Słowniku Zamówień tylko i wyłącznie w ogłoszeniu zawartym w Biuletynie Zamówień Publicznych(numer ogłoszenia 196278-2009, data zamieszczenia 17 czerwca 2009r.). Do określenia przedmiotu zamówienia zastosowano kod 45.31.23.11-0. Kodem tym oznaczono „montaż instalacji piuronochronnej”. *Użyty kod jest nieprawidłowy, nie dotyczy przedmiotu zamówienia.*

## **2) wartość zamówienia:**

Wartość zamówienia ustalona została na kwotę 767 393,98 zł, co stanowiło równowartość 197 929, 89 euro według kursu euro ustalonego w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 19 grudnia 2007 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych(Dz. U. 2007 Nr 241, poz. 176 ) w wysokości 3,8771 zł. Jako, że wartość zamówienia nie przekraczała wartości, o której mowa w art. 11 ust. 8 PZP(równowartości w złotych 5 150 000 euro dla robót budowlanych) zastosowanie miała tzw. procedura „krajowa” zamówień publicznych. Wartość zamówienia ustalono na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego na etapie opracowania dokumentacji projektowej przez Z. P. U. H. „Wilmed” z Rzeszowa 20 stycznia 2009 r. – zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 1 PZP.

Gmina przewidywała udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 PZP lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4 PZP. Przy ustaleniu wartości zamówienia uwzględniono wartość zamówień uzupełniających – zgodnie z art. 32. ust. 3 PZP.

Zgodnie z art.35 ust. 1 PZP ustalenie wartości zamówienia na roboty budowlane dokonuje się nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania. Ustalono, że postępowanie wszczęto 17 czerwca 2009 r. zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej Urzędu(zgodnie z art. 40 ust. 1 PZP), natomiast wartość zamówienia ustalono na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego 20 stycznia 2009 r., czyli prawie 5 miesięcy przed wszczęciem postępowania o zamówienie publiczne. Zgodnie z art. 35 ust. 1 PZP.

## **3) wszczęcie postępowania i treść ogłoszenia o zamówieniu publicznym oraz SIWZ**

Zamówienie publiczne na roboty budowlane prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego, który opisany jest szczegółowo w art. 39 – 49 PZP.

Gmina wszczęła postępowanie zamieszczając 17 czerwca 2009 r. ogłoszenie o przetargu nieograniczonym – zgodnie z art. 40 ust. 1 PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu spełnia warunki, o których mowa w art. 41 PZP z jednym zastrzeżeniem – ogłoszenie nie zawiera informacji o możliwości złożenia oferty wariantowej, co wymagał przepis art. 41 ust. 6 pkt 3 PZP.

*Ogłoszenie nie zawiera informacji o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, co jest wymagane zgodnie z art. 40 ust. 6 pkt. 3.*

Ogłoszenie o zamówieniu publicznym zamieszczono również w Biuletynie Zamówień Publicznych: numer ogłoszenia 196278 – 2009, data zamieszczenia 17 czerwca 2009 r. Zgodnie z przepisami art. 40 ust. 2 PZP i w terminie zgodnym z art. 40 ust. 6 pkt 1 PZP.

Termin składania ofert określony w ogłoszeniu o zamówieniu ustalono na 9 lipca do godziny 11<sup>00</sup>, a więc w terminie dłuższym niż 14 dni licząc od zamieszczenia ogłoszenia w

Biuletynie Zamówień Publicznych, zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 43 ust. 1 PZP.

W ogłoszeniu o zamówieniu publicznym jako załącznik dołączono SIWZ. Wykonawcy mogli go pobrać ze strony internetowej, a także był dostępny w siedzibie Zamawiającego w pokoju 304.

Do SIWZ załączono 3 załączniki:

1. formularz ofertowy,
2. wzór umowy,
3. przedmiar robót.

SIWZ zawiera elementy, o których mowa w art. 36 PZP. Zastrzeżenia budzi jedynie opis przedmiotu zamówienia, o czym była już mowa przy opisie przedmiotu zamówienia (pkt 1).

Istotną częścią SIWZ jest opis warunków udziału w postępowaniu oraz informacja o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Ma to szczególne znaczenia ze względu na przepisy art. 22 i 24 PZP. W art. 22 określono 4 warunki, które muszą spełniać wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia, natomiast art. 24 określa przesłanki, których spełnienie wyklucza wykonawcę z postępowania.

Gmina na potwierdzenie spełnienia warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 wymagała w pkt IX ust. 1 SIWZ złożenia przez wykonawców odpowiednich oświadczeń, a w odniesieniu do spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1 i 2 również dokumentów na potwierdzenie tego faktu. Wspomnianymi dokumentami miały być:

- a) potwierdzenie występowania w obrocie prawnym (wypis z rejestru handlowego, zaświadczenie z ew. działalności gospodarczej) potwierdzone przez oferenta za zgodność z oryginałem,
- b) wykaz wykonanych robót o podobnym charakterze jaki obejmuje przedmiot niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z okresu 2 lat poprzedzających datę złożenia oferty (tj. 2007 i 2008 r.).

Wymienione dokumenty są zgodne z przepisami *rozporządzenia z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy,*

*oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605)* wydanymi na podstawie art. 25 ust. 2 PZP.

Odnosnie stwierdzenia czy wykonawca nie spełnia przesłanek powodujących wykluczenie z postępowania, o których mowa w art. 24, Gmina żądała od wykonawców jedynie złożenia oświadczenia że nie podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24.

Przepisy SIWZ w tej materii są zgodne z PZP. Należy zwrócić jednak uwagę na niewielki zakres wymaganych dokumentów poświadczających nie spełnianie przesłanek o wykluczeniu z postępowania wymienionych w art. 24. Stwierdzenie nie spełniania tych przesłanek oparto jedynie na oświadczeniu wykonawcy, co może okazać się nie wystarczające. Nie żądano żadnych dokumentów potwierdzających ten fakt. Kwestia ta pozostaje w gestii zamawiającego (nie jest obligatoryjna), bowiem zgodnie z art. 26 ust. 2 i 2a PZP w przypadku, gdy wartość zamówienia nie przekracza kwoty, o której mowa w art. 11 ust. 8 PZP, zamawiający nie musi żądać dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

#### **4) Wadium**

W SIWZ zamawiający żądał od wykonawców wniesienia wadium w wysokości 12 000 zł. Wadium należało wnieść przed terminem otwarcia ofert do dnia 9 lipca 2009 r. do godziny 10<sup>00</sup> w jednej z form dopuszczalnych w PZP. Zgodnie z art. 45 ust. 2 w przypadku gdy wartość zamówienia nie przekracza kwoty, o której mowa w art. 11 ust. 8 PZP nie musi żądać wniesienia wadium. Gmina jednak korzysta z możliwości wprowadzenia wadium jako jednej z form zabezpieczenia się na wypadek uchylania się wykonawców od podpisania umów na udzielenie zamówienia. Jest o to dobra praktyka.

Wartość wadium określono w kwocie 12 000 zł. Zgodnie z art. 45 ust. 4 i 5a wysokość wadium nie może przekraczać 3% wartości zamówienia, przy czym, w wypadku przewidywania udzielenia zamówień uzupełniających, kwotę wadium określa się dla wartości zamówienia podstawowego. W protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego badanego postępowania, wartość zamówienia określono w wysokości 767 393,98 zł, przy czym nie określono wyraźnie wartości zamówienia podstawowego. Kontrolujący na podstawie kosztorysu inwestorskiego wyliczył wartość zamówienia podstawowego na kwotę 496 471,67 zł. Kwota wadium stanowi  $\approx 2,41\%$  wartości zamówienia podstawowego, tym samym jest zgodna z art. 45 ust. 4 PZP.

Badaniu poddano sposób przyjmowania wadium przyjęty w Urzędzie.

Wadium przyjmowane są na trzy sposoby: pocztą na adres Urzędu, w kasie Urzędu i przelewem na wydzielony nieoprocentowany rachunek bankowy Gminy. Wadia wnoszone w formie gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych w kasie urzędu są przechowywane w wydzielonym rejestrze i przechowywane w ognioodpornej kasie pancernej, natomiast ich kopie wraz z podpisem pracownika kasy i oznaczeniem daty przyjęcia są zwracane wykonawcom. Gwarancje bankowe i ubezpieczeniowe, które są wnoszone pocztą razem z ofertą, są po otwarciu ofert (jeśli wadium spełniło wymagania określone w SIWZ co do daty wpływu wadium) dostarczane pracownikowi kasy, który opisuje wadium i umieszcza w rejestrze. Wadia są zwracane wykonawcom przez pracownika kasy na pisemny wniosek Kierownika Referatu Inwestycyjnego. Zwrot wadiów złożonych w formie innej niż gotówkowej odbywa się pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Dokonuje tego pracownik ds. obsługi kasy. Stosowana procedura jest celowa i skuteczna.

Kontroli poddano czy w badanym postępowaniu wadia wniesiono w odpowiedniej formie i terminie.

Oferty złożyło 6 wykonawców. I tak:

1. Firma Eltor sp. z o. o. Rzeszów złożyła wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej razem z ofertą. Oferta wpłynęła 9 lipca 2009 r. o godzinie 8<sup>40</sup> pod pozycją 5040/09 – w terminie. Gwarancja udzielona została na okres od 9 lipca do 7 sierpnia, a więc na cały okres związania ofertą (30 dni) – bez zastrzeżeń.

2. Firma „Faza” Grzegorz Synoś złożyła wadium w formie przelewu, wadium wpłynęło na konto Urzędu 9 lipca wg WB nr 35. Kontrolujący zwrócił uwagę, że w badanym przypadku istnieje duża doza ryzyka, że wpłacone wadium wpłynęło na konto Urzędu po upływie terminu składania ofert – zgodnie z art. 45 ust. 3). Termin upływał 9 lipca o godzinie 11<sup>00</sup> (o 10<sup>00</sup> na wniesienie wadium – zgodnie z wymaganiami pkt XII ust. 1 SIWZ) W ofercie wykonawcy jako dowód wniesienia wadium w wymaganym terminie przedłożono polecenie przelewu z 9 lipca 2009 r. dokonane w banku innym niż bank zamawiającego. Ze względu na fakt, że termin przepływu przelewanej kwoty z jednego banku do innego może być dość długi istnieje uzasadnione ryzyko, że kwota ta nie wpłynęła na konto Urzędu przed godziną 10<sup>00</sup>, a nawet 11<sup>00</sup>. W dokumentacji z przebiegu postępowania nie ma informacji

potwierdzającej, że wadium wpłynęło na konto Urzędu przed zakończeniem terminu. Pracownicy dokonujący oceny ofert(komisja przetargowa)ma możliwość zbadania, przy współpracy z Referatem FN czy kwota wadium wpłynęła terminowo. Istotne jest by w przypadkach takich jak opisywany, dokonywać odpowiedniego sprawdzenia faktu wpływu wadium w terminie. Opierając się na orzeczeniu Zespołu Arbitrów – Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 25 kwietnia 2007 r. UZP/ZO/0-462/07, zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych nie jest dozwolone wnoszenie wadium po upływie terminu(godzinie)składania ofert. Dowodem wniesienia wadium nie może być dokument wykonania operacji bankowej – dyspozycji przelewu, lecz pokwitowanie przelewu tej kwoty przez bank Zamawiającego. W sytuacji, kiedy uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło po terminie(godzinie) otwarcia ofert należy uznać, iż wadium nie zostało wniesione, a zatem stosownie do postanowień art. 24 ust. 2 pkt 4 PZP(obecnie art. 24 ust. 2 pkt 2) Zamawiający zobligowany jest do wykluczenia wykonawcy i odrzucenia jego oferty. Kierownik Referatu RI oświadczył, że w podobnych sytuacjach, żąda się kopii potwierdzenia wpływu kwoty wadium na rachunek Gminy lub uzyskuje się takie potwierdzenie od pracowników Referatu FN, podobnie było w badanym przypadku. Dla celów dowodowych celowe jest uzyskanie takiego potwierdzenia na piśmie i włączenia do dokumentacji z przeprowadzonego postępowania.

3. Firma „Elektromontaż” Rzeszów złożyła wadium w formie przelewu, wpłynęło na konto Urzędu 9 lipca 2009 r. wg WB nr 35 – bez zastrzeżeń,

4. Firma Elektroserwis Robert Trawiński złożyła wadium w formie przelewu, wpłynęło na konto Urzędu 7 lipca 2009 r. wg WB nr 33 – bez zastrzeżeń,

5. Firma „Teger” S. Gersztyn, M. Roś, M. Roś Tarnobrzeg złożyła wadium w formie przelewu, wpłynęło 7 lipca 2009 r. wg WB nr 33 – bez zastrzeżeń,

6. Firma Elektrosprzęt s.c. J. I. Graboń Jarosław złożyła wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Wadium wpłynęło do Kasy Urzędu 9 lipca o godzinie 10<sup>50</sup>. Gwarancja udzielona została na okres od 9 lipca do 8 sierpnia 2009 r., a więc na cały okres związania ofertą. *Wniesienie wadium razem z ofertą o godzinie 10<sup>50</sup>, stanowi naruszenie wymagań dotyczącego wadium określonym w ogłoszeniu o zamówieniu – pkt VI ust. 1 oraz w SIWZ – pkt XII ust. 1 zgodnie z którymi wykonawcy zobowiązani są do wniesienia wadium w terminie do dnia 9 lipca 2009 r. do godziny 10<sup>00</sup>. Kontrolujący zwrócił uwagę, że zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4(w brzmieniu obowiązującym w momencie prowadzenia postępowania) wykonawca powinien zostać wykluczony z postępowania jego oferta odrzucona, natomiast w badanym przypadku nie został wykluczony co stanowi naruszenie wymienionego przepisu. W art. 45 ust. 3 PZP wymaga aby wadium było wniesione przed upływem terminu składania ofert. Wadium powinno być również złożone na okres związania ofertą(w przypadku wadium złożonego w formie stosownych gwarancji, gwarancja powinna być ważna na okres związania ofertą). Oba te warunki zostały spełnione w badanym przypadku, nie można więc zarzucić wykonawcy, że nie wniósł wadium przed upływem terminu wnoszenia ofert, co byłoby przesłanką wykluczenia wykonawcy z postępowania zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4(obecnie art. 24 ust. 2 pkt 2). Mimo to naruszono warunki wniesienia wadium określone przez Zamawiającego w SIWZ. Zgodnie z wyrokami zespołów arbitrów w takiej sytuacji Wykonawca powinien zostać wykluczony z postępowania. Stanowisko te wyrażone jest m. in. w orzeczeniu wyroku zespołu arbitrów z 30 marca 2005 r., sygnatura akt UZP/ZO/0-530/05, czy wyroku z 23*

września 2004 r., sygnatura akt: UZP/ZO/0-1531/04. Kontrolujący zwraca uwagę że zapis w SIWZ odnośnie odrębnego terminu do wnoszenia wadium stoi w sprzeczności z art. 45 ust. 3 i może być powodem skutecznego odwołania się wykonawcy od niezgodnych z PZP postanowień SIWZ, (potwierdza to wymienione wyżej orzecznictwo). Dlatego dobrą praktyką jest by termin wnoszenia wadium wymagany w SIWZ był tożsamy z terminem wnoszenia ofert co jest zgodne z art. 45 ust. 3.

#### **5) Zgodność złożonych ofert z SIWZ**

Do Urzędu wpłynęło 6 ofert. I tak:

- Firma Eltor sp. z o. o. z Rzeszowa,
- Firma „Faza” Grzegorz Synoś,
- Firma „Elektromontaż” Rzeszów,
- Firma Elektroserwis Robert Trawiński,
- Firma „Teger” S. Gersztyn, M. Roś, M. Roś Tarnobrzeg,
- Firma Elektrosprzęt s.c. J. I. Graboń Jarosław.

Wszystkie oferty wpłynęły w terminie. Każda oferta została opatrzona pieczęcią wpływu do kancelarii ogólnej Urzędu, wraz z wpisaniem godziny i oznaczeniem numeru oferty według kolejności wpływu – co jest zgodne z procedurą obsługi petenta w Urzędzie. Zbadano oferty pod kątem zgodności z pkt XIV SIWZ ust. 7 – 8 (opis sposobu przygotowania ofert) – nie stwierdzono nieprawidłowości. Sprawdzone czy do ofert dołączono oświadczenia i dokumenty wymagane w SIWZ na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu (pkt. VIII i IX SIWZ) – stwierdzono, że za wyjątkiem oferty firmy „Faza” Grzegorz Synoś wszystkie oferty spełniały wymagania. Oferta firmy „Faza” Grzegorz Synoś nie zawierała wymaganych dokumentów – wykazu wykonanych robót o podobnym charakterze jaki obejmuje przedmiot niniejszego zamówienia z okresu 2 lat poprzedzających datę złożenia oferty. Gmina pismem RI-0717/181/ZP/09 z 10 lipca 2009 wezwała tego wykonawcę do uzupełnienia tego dokumentu w terminie 3 dni, zgodnie z art. 26 ust. 3 PZP. Pismo przesłano faksem 10 lipca o godz. 11<sup>03</sup>, tego samego dnia również faksem wykonawca przesłał wymagany wykaz robót. Wykaz robót przesłano także w formie pisemnej. Pismo wpłynęło do Urzędu 16 lipca 2009 r. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### **6) Kryteria oceny ofert**

W badanym postępowaniu jako kryterium oceny ofert przyjęto cenę. Kryterium oceny zawarto w SIWZ pkt XXI, ogłoszeniu o zamówieniu umieszczonym na stronie internetowej Urzędu w pkt VIII oraz ogłoszeniu o zamówieniu zawartym w Biuletynie Zamówień Publicznych w pkt IV.2.1. Bez zastrzeżeń.

#### **7) Komisja przetargowa**

W Urzędzie działa stała komisja przetargowa powołana na mocy *zarządzenia nr 314/08 Burmistrza z 18 sierpnia w sprawie powołania stałej Komisji Przetargowej oraz nadania jej Regulaminu Pracy*. Komisja jest zespołem pomocniczym Burmistrza powołanym do oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz do badania i oceny ofert. Komisja składa się z 7 członków, zaś jej przewodniczącym jest Kierownik RI. W postępowaniu o udzielenie badanego zamówienia odbyło się posiedzenie Komisji w składzie trzech pracowników referatu RI oraz Zastępcy Burmistrza. Skład Komisji był zgodny z § 5 zarządzenia 314/08. Z posiedzenia Komisji został sporządzony protokół zgodnie z wymaganiami PZP i § 6 zarządzenia 314/08. Członkowie Komisji dnia 9 lipca 2009 r. złożyli oświadczenia o braku okoliczności, o których mowa w ust. 17 ust. 1 PZP – zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 17 ust. 2 PZP. Takie samo oświadczenia złożył Zastępca Burmistrza.

Zastrzeżenia kontroli budzi brak w dokumentacji dotyczącej postępowania pisemnego oświadczenia inspektora ds. zarządzania energią, o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 PZP. Taki obowiązek dotyczy osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a inspektor wykonywał czynności w badanym postępowaniu co potwierdza chociażby pkt XI SIWZ zgodnie z którym inspektor był uprawniony do porozumiewania się z wykonawcami, przygotowywał również zawiadomienia wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, na podstawie art. 92 ust. 1 PZP. *Brak złożenia oświadczenia przez inspektora jest naruszeniem art. 17 ust. 2 PZP.*

#### **8) Wyłonienie najkorzystniejszej oferty**

Otwarcie ofert nastąpiło 9 lipca 2009 r. o godzinie 11<sup>05</sup>. W prowadzonym postępowaniu nie został wykluczony żaden wykonawca, żadna oferta nie została odrzucona, żaden z wykonawców nie wniósł protestu ani odwołania. W przetargu wyłoniono zwycięzcę, którym została firma „Teger” s.c. S. Gersztyn, M. Roś, M. Roś. Oferując cenę 458 741,12 zł. Wykonawcy zostali powiadomieni o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 92 ust. 1 PZP w formie pisemnej (pisma RI 341-18/1-6/2009 z 10 lipca 2009 r.), z tym, że w piśmie tym *nie poinformowano o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia może być zawarta. Uchybia to przepisom art. 92 ust. 1 pkt 4.* W piśmie zawiadamiającym wykonawcę, który wygrał przetarg (RI.3410-18/6/2009) jest pomyłka w określeniu przedmiotu zamówienia. Opisano zadanie: „Rozbudowa drogi gminnej – ulica Wczasowa w nowej Dębnie na odcinku 0+000 do km 1+014”. Jest to oczywista pomyłka i jako taka nie miała wpływu na postępowanie. Pisma powiadamiające Wykonawców przygotował W. Bal a podpisał z up. Burmistrza Zastępca Burmistrza.

Zgodnie z art. 92 ust. 2 PZP Gmina ma obowiązek niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty umieścić na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1 (kto wygrał przetarg, oferowana cena, kto brał udział w postępowaniu itp.). Informację taką zamieszczono na stronie internetowej dopiero 10 sierpnia 2009 r. czyli miesiąc po rozstrzygnięciu przetargu oraz po podpisaniu umowy z wykonawcą (6 sierpnia 2009 r.). Zgodnie z tym, nie można stwierdzić, że spełniona została przesłanka niezwłoczności, o której mowa w art. 92 ust. 2. *Tym samym naruszono przepis ustawy. Stwierdzone uchybienie miało niewielki wpływ na wynik postępowania.*

#### **9) Umowa z wykonawcą**

Umowę z wykonawcą podpisano 6 sierpnia 2009 r. według wzoru umowy stanowiącej załącznik nr 2 do SIWZ.

Umowę zawarto z zachowaniem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2 PZP.

Zgodnie z treścią umowy wykonawca za wykonany zakres robót otrzyma wynagrodzenia w wysokości 458 741,12 zł brutto. Termin realizacji robót ustalono na 30 października 2009 r. – zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu publicznym. Przed podpisaniem umowy zobowiązano wykonawcę do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% wartości umowy umownej brutto. W treści umowy ustalono kary umowne, które miały być naliczone w następujących wypadkach i wysokościach:

- wykonawcy za zwłokę w wykonaniu określonych w umowie przedmiotów odbioru w wysokości 200 zł za każdy dzień zwłoki,
- gminie lub wykonawcy za odstąpienie od umowy z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, w wysokości 5% wynagrodzenia umownego.

Postanowienia umowy były sformułowane w taki sposób by jak najlepiej zabezpieczyć interesy Gminy.

### **10) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych**

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych zostało opublikowane niezwłocznie po zawarciu umowy z wykonawcą, tj. 10 sierpnia 2009 r., nr ogłoszenia 272178 – 2009 – zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 95 ust. 1 PZP.

### **11) Wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy**

Zgodnie z pkt XXII SIWZ oraz § 4 wzoru umowy stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ, wykonawca był zobowiązany wnieść przed podpisaniem umowy zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% wartości umownej brutto. Jest to zgodne z przepisami art. 147 i 150 ust. 1 i 2 PZP. Część zabezpieczenia w wysokości 70% podlegała zwrotowi w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i podpisania protokołu odbioru końcowego, natomiast pozostałe 30% zabezpieczenia Gmina miała zatrzymać jako zabezpieczenie rękoma za wady lub gwarancji jakości.

Wykonawca wniósł stosowne zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej (polisa nr 953-A 122172) 5 VIII 2009 r. do Kasy Urzędu. Gwarancja była ważna w okresie od 5 sierpnia do 30 listopada 2009 r. Tego samego dnia wykonawca wniósł gwarancję ubezpieczeniową (polisa nr 953-A 122173), na sumę 13 763 zł (30% wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy), której przedmiotem ubezpieczenia było usunięcie wad i usterek. Gwarancja ta jest ważna od 30 października 2009 r. do 15 listopada 2012 r. Gwarancje te zostały należycie opisane przez pracownika ds. obsługi kasy z podaniem daty przyjęcia, podpisem pracownika i nadaniem kolejnego numeru porządkowego. Gwarancje są przechowywane w teczce oznaczonej FN 3023 w kasie Urzędu. Zwrot gwarancji wykonawcy odbywa się na pisemny wniosek pracowników Referatu Inwestycji. Sprawdzone czy po zrealizowaniu umowy i odbiorze robót wykonawcy została zwrócona gwarancja należytego wykonania umowy. Protokół odbioru robót został podpisany 20 listopada 2009 r., a więc gwarancja powinna zostać zwrócona wykonawcy do 19 grudnia 2009 r. Jak ustalono, gwarancja nie została zwrócona i wciąż znajduje się w kasie. Jak oświadczył pracownik ds. kasy nie było pisma z Referatu Inwestycyjnego w sprawie zwrotu gwarancji wykonawcy. *Nie zwrócenie wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy stanowi naruszenie art. 151 ust. 1 PZP. Jak wynika z wyjaśnień udzielonych przez pracownika ds. obsługi kasy nie jest to odosobniona sytuacja, z braku pisemnych dyspozycji pracowników Referatu Inwestycji, wiele podobnych gwarancji nie jest zwracanych wykonawcom.*

### **12) Zwrot wadium**

Zwrot wadium następuje niezwłocznie w przypadkach, o których mowa w art. 46 ust. 1 i 2. Art. 46 ust. 1, w brzmieniu obowiązującym w czasie prowadzenia badanego postępowania o zamówienia publiczne, stanowił, że wadium zwraca się niezwłocznie jeżeli:

- upłynął termin związania ofertą (w badanym przypadku 7 sierpnia),
- zawarto umowę w sprawie zamówienia publicznego i wniesiono zabezpieczenie należytego wykonania tej umowy (w badanym przypadku 6 sierpnia),
- zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia, a protesty zostały ostatecznie rozstrzygnięte lub upłynął termin do ich wnoszenia (nie miało zastosowania w badanym przypadku).

W badanym przypadku wadium powinno zostać zwrócone niezwłocznie po 6 sierpnia. Zbadano kiedy zwrócono wadium wykonawcom.

Kierownik Referatu RI 13 lipca 2009 r. (najprawdopodobniej nastąpiła tu pomyłka a była to data 13 sierpnia) wniósł pisemną prośbę do Referatu FN o zwrot wadium wszystkim



firmom biorącym udział w postępowaniu. Wadia zostały zwrócone w następujących terminach:

- wadia firm „Eltor” oraz „Elektrosprzęt” s.c., które wniesione były w formie gwarancji ubezpieczeniowych, zostały zwrócone 13 sierpnia oficjalnymi pismami podpisanymi przez Zastępcę Burmistrza. Dokumentacja dotycząca zwrotów wadium w formie gwarancji przechowywana jest w odrębnym segregatorze w kasie Urzędu.
- Pozostałe wadia zwrócone zostały w formie przelewu na konta wykonawców 14 sierpnia wg WB nr 40.(w 8 dniu po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego).

Wadia zostały zwrócone zgodnie z przepisami art. 46 PZP, z zastrzeżeniem, że kwoty wadium powinny być zwrócone znacznie szybciej po zawarciu umowy z wykonawcą. W doktrynie utarł się pogląd, że termin „niezwłocznie” użyty w art. 46 ust. 1, oznacza bez zbędnej zwłoki, następnego dnia po ustaniu przeszkody. Należy zwrócić większą uwagę na to by wadia nie były przechowywane w Urzędzie ponad niezbędny czas, ze szkodą dla wykonawców.

### **13) Dokumentowanie postępowania**

Zgodnie z art. 96 PZP zamawiający sporządza pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia. Protokół sporządza się zgodnie z *rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenia zamówienia publicznego(Dz. U. Nr 188, poz. 1154)*. Badaniu poddano zgodność protokołu postępowania o udzielenie zamówienia z przepisami rozporządzenia z 16 października 2008 r.

Stwierdzono:

- protokół zawiera informacje wymagane w § 3 pkt 1 rozporządzenia,
- do protokołu załączone druki dodatkowe, wymagane § 3 pkt 2 rozporządzenia, tj. druk ZP-11, ZP-12, ZP-17, ZP-20, ZP 21. Do protokołu nie były załączone druki ZP 14 „zbiorcze zestawienie ofert orientacyjnych”, ZP-22 „informacje o wniesionych protestach i odwołaniach”, ZP-24 „zbiorcze zestawienie ofert złożonych w postępowaniu prowadzonym w trybie licytacji elektronicznej”. Druków tych nie załączono gdyż nie dotyczyły badanego postępowania.

Protokół sporządził Kierownik Referatu RI. Protokół został podpisany przez Zastępcę Burmistrza i Kierownika Referatu RI.

Protokół postępowania został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami. Stwierdzono jedynie pomyłkę w druku dodatkowym ZP-17 „informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego”. W treści druku odczytujemy, że oferta firmy „Faza” Grzegorz Synoś nie załączyła do oferty kosztorysu ofertowego, co było niezgodne z prawdą. Była to oczywista pomyłka, która nie pociągnęła za sobą żadnych konsekwencji faktycznych i prawnych.

### **14) Rozpoczęcie prac**

6 sierpnia 2009 r. Burmistrz przesłał do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego zawiadomienie o terminie rozpoczęcia robot budowlanych na 17 sierpnia 2009 r. Do zawiadomienia dołączono oświadczenie o podjęciu obowiązków kierownika budowy przez Tadeusza Szczyptę posiadającego aktualne uprawnienia budowlane 32/Tbg/87.

17 sierpnia nastąpiło protokolarne przekazanie placu budowy niezbędne do wykonania robót zleconych. Protokół przekazania w imieniu gminy podpisał Kierownik RI. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

### **15) Zmiana treści umowy**

25 sierpnia 2009 r. Burmistrz pismem RI.0710-OUND/1/2009 poinformował PGE Dystrybucja Rzeszów Sp. z o. o. o planowanym rozpoczęciu robót i złożył prośbę o zdemontowanie istniejącego oświetlenia w porozumieniu z wybranymi przez Gminę Nowa Dęba wykonawcą robót. W odpowiedzi PGE pismem z dnia 31 sierpnia 2009 r. znak:RDE 08/OM/5061/2009 powiadomiło Burmistrza, że przystąpi do demontaż istniejących ciągów oświetleniowych przy ulicach objętych inwestycją dopiero po wybudowaniu i odbiorze technicznym nowego oświetlenia kablowego w/w ulic. Sytuacja ta powodowała, że część przedmiotu zamówienia (demontaż istniejącej sieci oświetlenia ulicznego) miała być zrealizowana za darmo przez inny podmiot niż wykonawca robót budowlanych. Powstała sytuacja spowodowała, że Gmina zamierzała zmniejszyć zakres robót wykonywanych przez wykonawcę, a tym samym dokonać aneksu do umowy z wykonawcą z 6 sierpnia 2009 r.

26 października 2009 r. sporządzony został protokół w sprawie proponowanych zmian przy budowie oświetlenia ulic. Jego ustalenia sprowadzały się do:

- przejścia części realizacji robót przez PGE (demontaż istniejącego oświetlenia ulicznego) wyliczona na wartość 30 269,85 zł według oferty wykonawcy, skutkujące zmianą umowy w zakresie ceny robót budowlanych,
- określenia robót uzupełniających polegających na montażu gniazd do zasilania iluminacji świątecznych na słupach oświetleniowych montowanych w ramach w/ w zadania,
- zmiany umowy na wykonanie oświetlenia polegająca na przesunięciu terminu realizacji umowy podstawowej do dnia 13 listopada 2009 r., tj. do dnia zakończenia robót uzupełniających.

Protokół podpisali: przedstawiciel Gminy – Kierownik RI, przedstawiciel wykonawcy, inspektor nadzoru – . Postanowienia protokołu zatwierdził podpisem Burmistrz.

W wyniku ustaleń protokołu, 30 października zawarto aneks do umowy nr 50/RI/R/09 z 6 sierpnia 2009 r. oraz umowę na roboty uzupełniające nr 84/RI/R/2009 przy budowie oświetlenia ulic w Nowej Dębie polegające na montażu gniazd do zasilania iluminacji świątecznych na słupach oświetleniowych montowanych w ramach budowy oświetlenia. Zgodnie z treścią aneksu do umowy nr 50/RI/R/2009 zmianie uległ § 3 pkt 1 – zmniejszenie wynagrodzenia wykonawcy do wysokości 428 471,27 zł oraz § 5 – termin zakończenia robót zmieniono na 13 listopada 2009 r. *Zmian w umowie o wykonanie zamówienia publicznego dokonano z naruszeniem art. 144 ust. 1 PZP w brzmieniu obowiązującym w momencie podpisania aneksu.* Zgodnie z wymienionym artykułem, zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany. W badanym przypadku nie zostały określone warunki takiej zmiany ani w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym ani w SIWZ. Zamawiający przewidując możliwość zmiany umowy, powinien wskazać w sposób nie budzący wątpliwości dla wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu okoliczności i warunki, w których umowa może ulec zmianie. Gmina odnośnie możliwości zmian w umowie wprowadziła jedynie zapis § 7 wzoru umowy z wykonawcą, o treści: „wszelkie zmiany umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności”. W żadnym wypadku nie można tego uznać za określenie okoliczności i warunków, w których umowa może ulec zmianie. Także w świetle obowiązującej treści art. 144 dokonana zmiana umowy została dokonana z naruszeniem prawa. Konsekwencją dokonania zmiany umowy z naruszeniem przepisu art. 144 ust. 1 jest jej nieważność (art. 144 ust. 2 – w wersji obowiązującej w chwili dokonania aneksu). W świetle obecnie obowiązujących przepisów treść art. 144 ust. 2 jest

względniejsza: „zmiana umowy dokonana z naruszeniem ust. 1 podlega unieważnieniu”. Zgodnie z art. 144a Prezes Urzędu Zamówień Publicznych może wystąpić do sądu o unieważnienie zmian umowy dokonanych z naruszeniem art. 144 ust. 1. Zgodnie z art. 200 ust. 1 pkt 4 PZP dokonanie zmian w zawartej umowie z naruszeniem przepisów ustawy podlega karze pieniężnej. Wysokość kary pieniężnej zgodnie z art. 201 ust. 1 i 2 pkt 1 PZP wynosi 3 000 zł. Zgodnie z art. 202 ust. 1 PZP karę pieniężną nakłada Prezes Urzędu Zamówień Publicznych w drodze decyzji administracyjnej.

W udzielonych wyjaśnieniach Kierownika RI stwierdził, że były prowadzone negocjacje z PGE odnośnie demontażu sieci istniejącego oświetlenia ulicznego na ulicach objętych zamówieniem. Ze względu na fakt, iż przed ogłoszeniem zamówienia publicznego nie było informacji ze strony PGE, że dokona demontażu, demontaż został ujęty w przedmiarze robót będącego załącznikiem do SIWZ. Gdy PGE zdecydowało się na demontaż istniejącej sieci oświetleniowej, było to już po rozpoczęciu prac wykonawcy i trzeba było dokonać zmian umowy z wykonawcą. Było to korzystne dla Gminy z ekonomicznego punktu widzenia (wartość robót spadła o 30 269, 85 zł) punktu widzenia, w przeciwieństwie dla wykonawcy. Mimo tego istotnego faktu, zmian w umowie dokonano z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa. Sytuację tą można było uniknąć zawierając w SIWZ klauzule umowne wskazujące na dopuszczalność zmian w umowie z wykonawcą dotyczących np. wynagrodzenia, terminu wykonania zobowiązania lub zmiany przedmiotu zamówienia w sytuacji zaistnienia określonych okoliczności np. istotnej zmiany cen, stawek celnych lub podatkowych, zmiany przepisów prawa, powodującej, że wykonanie zobowiązania wiąże się z rażąco wysokimi kosztami, klauzuli siły wyższej itp.

#### **16) Udzielenie robót uzupełniających**

30 października 2009 r. Gmina zawarła umowę nr 84/RI/R/2009 na wykonania robót uzupełniających przy budowie oświetlenia ulicznego na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 PZP. Przedmiotem umowy był montaż gniazd do zasilania iluminacji świątecznych na słupach oświetleniowych montowanych w ramach budowy oświetlenia. Za wykonanie robót wykonawca miał otrzymać wynagrodzenie w wysokości 18 017,07 zł brutto. Termin realizacji robót ustalono na 13 listopada 2009 r.

Zawarcie umowy było konsekwencją ustaleń Gminy z wykonawcą spisanych w protokole z 26 października 2009 r., o którym była mowa poprzednim punkcie niniejszego protokołu. Gmina zawarła niniejszą umowę podając jako podstawę prawną art. 67 ust. 1 pkt 6 PZP i umowę z wykonawcą oświetlenia ulicznego nr 50/RI/R/2009 z 6 sierpnia 2009 r. *Kontrolujący stwierdził, że przytoczona podstawa prawna nie ma w tym przypadku zastosowania.* Co prawda, w pkt V SIWZ oraz pkt II ogłoszenia o przetargu, umieszczonym na stronie internetowej Urzędu, przewidziano udzielenie zamówień publicznych a wartość ewentualnych zamówień publicznych wliczano do wartości zamówienia publicznego zgodnie z art.32 ust. 3 PZP, ale przedmiotu umowy nr 84/RI/R/2009 nie można uznać za roboty uzupełniające w świetle treści art. 67 ust. 1 pkt 6. Przytoczony przepis stanowi: że zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki jeżeli w przypadku udzielenia, w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień uzupełniających, stanowiących nie więcej niż 50 % wartości zamówienia podstawowego i polegających na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień, jeżeli zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, a zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego. W badanym przypadku przedmiot umowy nie spełnia przesłanki

„powtórzenia tego samego rodzaju zamówień” oraz „zgodności z przedmiotem zamówienia podstawowego”. Dlatego nie można mówić w tym przypadku o robotach uzupełniających. Robotami uzupełniającymi w przypadku badanej inwestycji byłoby wykonanie oświetlenia ulicznego dla ulic Mickiewicza, Szkolnej i Żeromskiego. Montaż gniazd do zasilania iluminacji świetlnych jest innym rodzajem zamówień i nie był przewidziany w kosztorysie inwestorskim, który był podstawą ustalenia wartości zamówienia. Zdaniem kontrolującego do udzielenie tego zamówienia nie ma zastosowania PZP ze względu na art. 4 pkt 8 PZP.

#### **17) Dziennik Budowy**

Dla robót budowlanych oświetlenia ulicznego w nowej Dębie założono Dziennik budowy nr 241 2009 wydany 7 sierpnia 2009 r. zawierający 30 stron. Dokonano przeglądu dziennika.

W dzienniku zawarto 28 wpisów kierownika budowy i inspektora nadzoru dokumentujących przebieg prac od 17 sierpnia – „wprowadzenie na teren budowy”(kierownik budowy), do 9 listopada – potwierdzenie zakończenia prac przy budowie oświetlenia oraz gotowość urządzeń do odbioru technicznego(inspektor nadzoru). Dziennik prowadzony prawidłowo – brak zastrzeżeń.

#### **18) Zakończenie prac**

9 listopada 2009 r. firma „Teger”(wykonawca) zawiadomiła Burmistrza o wykonaniu robót zarówno podstawowych(umowa nr 50/RI/R/2009) jak i uzupełniających(umowa 84/RI/R/2009) oraz zgłosiła roboty do odbioru. Tego samego dnia kierownik budowy złożył oświadczenie, że roboty budowlane w zakresie budowy oświetlenia zostały zrealizowane. Prace zakończono przed terminem określonym w umowie.

20 listopada podpisano protokół odbioru robót budowy oświetlenia. Komisja w składzie: Kierownik RI, inspektor nadzoru, przedstawiciel wykonawcy, kierownik budowy, uznała roboty za zakończone, odebrane i przygotowane do eksploatacji. Na roboty budowlane wykonawca udzielił 36 miesięcznej gwarancji oraz 12 miesięcznej gwarancji na źródła światła. Za początek okresu gwarancji przyjmuje się 20 listopada. Tego samego dnia podpisano niemal identyczny protokół odbioru robót na montaż gniazd do iluminacji świetlnych. Roboty uznano za zakończone odebrane i przygotowane do eksploatacji. Na roboty budowlane wykonawca udzielił 36 miesięcznej gwarancji.

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

### **IV. Etap rozliczenia inwestycji**

Do ewidencji kosztów inwestycji rozpoczętych oraz rozliczenia kosztów inwestycji na uzyskane efekty służy konto 080 „inwestycje(środki trwałe w budowie)”. W Urzędzie od 2009 r. dla wyodrębnienia kosztów inwestycji oświetleniowych prowadzone są dwa konta analityczne dotyczące inwestycji oświetleniowych prowadzonych w mieście Nowa Dęba oraz w sołectwach. W poprzednich latach prowadzone było jedno konto analityczne dla inwestycji oświetleniowych prowadzonych w gminie. W Urzędzie nie prowadzi się analitycznych kont dla poszczególnych zadań inwestycyjnych w zakresie oświetlenia, zdaniem Skarbnika Gminy jest to zbyt ciężkie a obowiązujący system księgowania kosztów inwestycji oświetleniowych jest wystarczający. Zgodnie z opisem konta 080 „środki trwałe w budowie” zawartym w załączniku nr 2 do *rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych(Dz. U. Nr 140, poz. 1020)*, obowiązującego w czasie realizacji badanej

inwestycji, ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 080 powinna zapewnić, co najmniej wyodrębnienie kosztów inwestycji według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych oraz skalkulowanie ceny nabycia lub kosztu wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych. W Urzędzie księgowanie kosztów inwestycji na jednym koncie analitycznym nie wykazuje wprost kosztu wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych (np. oświetlenia dla ulic Mickiewicza, Jana Pawła II i 1-go Maja) ale umożliwia jego skalkulowanie poprzez prowadzenia dokładnego opisu do księgowanych kosztów inwestycji (np. „bud. ośw. ul. Krasickiego, J. Pawła II”). Pewnym utrudnieniem może tu być ograniczona ilość znaków jaką można wprowadzić do komputerowego systemu księgowego przy opisie treści księgowanego zdarzenia. Do ustalenie wartości zakończonej inwestycji i przeksięgowania jej w należytej wysokości na konto środków trwałych (011) prowadzona jest ścisła współpraca między Referatami FN i RI. Faktura/rachunek stanowiąca dowód kosztu konkretnego zadania inwestycyjnego jest dokładnie opisywana przez pracownika Referatu RI prowadzącego dane zadanie inwestycyjne z podaniem jej dokładnej nazwy. Tak opisana faktura trafia do Referatu FN gdzie jest księgowana na koncie 080 - analityka oświetlenie uliczne z podaniem w opisie treści zdarzenia jakiego zadania inwestycyjnego dotyczy dany koszt. Ten system księgowania na koncie 080 powoduje, że bez pomocy pracownika Referatu RI pracownik Referatu FN, księgujący koszty inwestycji może mieć problemy z prawidłowym ustaleniem, które koszty zaliczyć na wartość danego zadania inwestycyjnego. Dlatego pracownicy Referatu RI dodatkowo przechowują w swojej dokumentacji kopie faktur/ rachunków dotyczących konkretnych zadań inwestycyjnych.

Pracownik Referatu FN prowadzący konto 080 dla inwestycji oświetleniowych sporządził wydruk obrotów na tym koncie za okres od początku 2003 r. do 9 września 2010 r. Kontroli poddano obroty w okresie 2008 – 2009.

W badaniu ustalono, że wszystkie wydatki Gminy dotyczące zadania inwestycyjnego pn. „Budowa oświetlenia ulicznego w Nowej Dębie” zaksięgowane były w 2009 r. Na koszty badanej inwestycji składały się następujące wydatki:

- 1) 16 500 zł według faktury 79/2008 z 23 grudnia 2008 r. wystawionej przez firmę „Wilmed” a dotyczącej projektu budowlanego na budowę oświetlenia publicznego. Faktura wpłynęła do Urzędu 23 grudnia 2008 r. zaksięgowano ją dopiero 23 stycznia 2009 r. na kontach : Wn 080 Ma 201, tego samego dnia zapłacono za fakturę. *Księgowanie było nieprawidłowe ponieważ fakturę zaksięgowano jako zobowiązanie dotyczące roku obrotowego 2009 mimo, że dotyczy ono roku 2008 r.* Tym samym naruszono zasadę memoriału wyrażoną w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, z późn. zm.).
- 2) 104 920 zł według faktury 76/09/2009 z 18 września 2009 r. wystawionej przez firmę „Teger” a dotyczącej częściowej zapłaty budowy oświetlenia ulic Krasickiego, Jana Pawła II i 1-go Maja. Do faktury dołączono protokół odbioru robót z 19 września 2009 r. na którym stwierdzono wykonanie 23% zakresu robót. Zapłacono 15 października 2009 r.
- 3) 151 036 zł według faktury 82/10/2009 z 29 października 2009 r. wystawionej przez firmę „Teger”. Była to druga faktura częściowa dotycząca budowy oświetlenia ulicznego. Do faktury dołączono protokół odbioru robót z 29 października 2009 r. na którym stwierdzono wykonanie 33% zakresu robót. Zapłacono 6 listopada 2009 r.
- 4) 366 zł według faktury 26/11/2009 z 2 listopada 2009 r. wystawioną przez HLG sp. z o. o. Nowa Dęba a dotycząca usługi zwyżki (wynajęcie podnośnika) do obcinania gałęzi

drzew uniemożliwiających zamontowanie opraw oświetleniowych. Prace te zostały wykonane przez Urząd samodzielnie ze względu na to, że prace te nie wchodziły w zakres przedmiotu zamówienia wykonawcy a były konieczne dla realizacji inwestycji. Zapłacono 6 listopada w terminie.

- 5) 172 515,27 zł według faktury 87/11/2009 z 20 listopada 2009 wystawiona przez firmę „Teger” a dotyczącej zapłaty za wykonanie całości oświetlenia ulicznego zgodnie z umową nr 50/RI/R/2009 z 6 sierpnia 2009 r. Do faktury dołączono protokół odbioru robót z 20 listopada 2009 r. Zapłacono 26 listopada 2009 r.
- 6) 18 017,17 zł według faktury 88/11/2009 z 20 listopada wystawiona przez firmę „Teger” za roboty uzupełniające(montaż gniazd do zasilania iluminacji świątecznych na słupach oświetleniowych montowanych w ramach budowy oświetlenia) wg umowy nr 84/R/RI/2009 z 30 października 2009 r. Do faktury załączono protokół odbioru wykonania robót. Zapłacono 26 listopada 2009 r.
- 7) 3 500 zł według rachunku do umowy zlecenia z 25 listopada 2009 r. wystawionego przez inspektora nadzoru. Rachunek dotyczył zapłaty za pełnienie nadzoru inwestorskiego zadania: budowa oświetlenia ulic Krasickiego, 1-go Maja i Jana Pawła II w Nowej Dębie. Zapłacono 9 grudnia 2009 r.

Wszystkie faktury i rachunki zostały prawidłowo opisane, zgodnie z przyjętymi w Urzędzie zasadami. Wszystkie dokumenty były:

- zaewidencjonowane w kancelarii ogólnej Urzędu z datą wpływu,
- zadekretowane przez pracownika Referatu FN,
- opisane pod względem merytorycznym przez Kierownika RI z podaniem nazwy zadania inwestycyjnego, numeru umowy z wykonawcą i podaniem daty sprawdzenia,
- sprawdzone pod względem formalno rachunkowym, zakwalifikowane do odpowiedniego rodzaju wydatków strukturalnych, zgodnie z *załącznikiem do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 października 2007 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji wydatków strukturalnych(Dz.U. Nr 209, poz. 1511)*. Koszty badanej inwestycji zostały sklasyfikowane w XII obszarze tematycznym „inwestycje w infrastrukturę społeczną” kod 79 „pozostała infrastruktura społeczna”.
- Zatwierdzone do wypłaty przez Skarbnika Gminy oraz Burmistrza z podaniem działu, rozdziału i paragrafu klasyfikacji budżetowej wydatku.

17 grudnia 2009 r. wystawiony został dokument OT dotyczący przyjęcia oświetlenia ulicznego(54 lampy na 3 ulicach) o wartości 466 859,34 zł. OT podpisali Burmistrz, Skarbnik Gminy, Kierownik RI. Przyjęcie środka trwałego zaksięgowano 31 grudnia 2009 r. Wn 011 Ma 080.

W Urzędzie ewidencję środków trwałych księgowanych na koncie 011 prowadzi Zastępca Skarbnika Gminy. Dla poszczególnych obiektów inwentarzowych prowadzone są szczegółowe indywidualne karty obiektów inwentarzowych gromadzone w odrębnym segregatorze. Dla oświetlenia ulicznego ulic Krasickiego, Jana Pawła II i 1-go Maja w Nowej Dębie założona została karta nr 39. Przyjęty numer inwentarzowy to 2-22-211 według *rozporządzenia Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych(Dz. U. Nr 112, poz. 1317, z późn. zm.)*, data przyjęcia do użytkowania 17 grudnia 2009r. Stawkę umorzeniową ustalono na 4,5% - zgodnie z *załącznikiem nr 1 do ustawy z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych(Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654, z późn. zm.)*. Na drugiej stronie karty środka trwałego zawarte są informacje o wartości środka trwałego, w tym wartość początkowa, dotychczasowe umorzenie. Do momentu kontroli nie była naliczona amortyzacja ze względu na to, że Urząd jako jednostka budżetowa zwolniona z

podatku dochodowego od osób prawnych amortyzację i umorzenie dokonuje raz w roku. Amortyzacja i umorzenie badanego środka trwałego zostanie po raz pierwszy naliczona w grudniu 2010 r. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Po analizie wydatków dokonanych na poczet badanego zadania inwestycyjnego oraz przyjętej wartości obiektu inwestycyjnego jakim było oświetlenie ulic Krasickiego, Jana Pawła II i 1-go Maja, kontrolujący odnotował dwie niezgodności:

- 1) Przy ustalaniu wartości środka trwałego jakim jest oświetlenie ulic Krasickiego, Jana Pawła II i 1-go Maja nie wliczono wynagrodzenia dla urbanisty projektanta decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego wydanej 8 września, znak BGP.N.7331/7/M/I/08 w wysokości 200,08 zł. Wydatek ten jest bezpośrednio związany z realizacją badanego zadania inwestycyjnego, nie ma problemów z jego wyodrębnieniem więc jako taki powinien być wliczony do kosztów inwestycji, zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.
- 2) Do kosztów inwestycji zaliczono koszt wykonania projektu budowlanego wraz z kosztorysem zlecony firmie „Wilmed” z Rzeszowa umową nr z 2008 r. w wysokości 16 500 zł. Jest to prawidłowe. Kontrolujący ma jednak zastrzeżenie odnośnie prawidłowości zaliczenia całości tego kosztu do wartości oddanego oświetlenia ulic Krasickiego, Jana Pawła II i 1-go Maja. Wymieniony koszt dotyczył bowiem wykonania projektu i kosztorysu dla całości zadania inwestycyjnego, tj. oświetlenia ulicznego dla 6 ulic (Krasickiego, Mickiewicza, Jana Pawła II, Szkolnej, Żeromskiego, 1-go Maja), natomiast oddany obiekt inwestycyjny obejmował tylko 3 ulice. Wartość obiektu budowlanego w postaci oświetlenia ulicznego 3 wymienionych na wstępie ulic jest w ten sposób zawyżona. Zadanie inwestycyjne pn. „budowa oświetlenia ulicznego w Nowej Dębie” nie jest jeszcze zakończone. Do realizacji pozostało jeszcze oświetlenie kolejnych trzech ulic. Pozwolenie na budowę jak i projekt budowlany dotyczy wszystkich 6 ulic objętych przedsięwzięciem inwestycyjnym i wciąż są aktualne. Nieprawidłowe zawyżenie wartości oddanego obiektu inwestycyjnego (oświetlenie ulic Krasickiego, Jana Pawła II i 1-go Maja) będzie rodziło problemy przy ustalaniu wartości kolejnego obiektu inwestycyjnego jakim będzie w niedalekiej przyszłości oświetlenie ulic Mickiewicza, Szkolnej i Żeromskiego. Zdaniem kontrolującego w przypadku realizacji zadań inwestycyjnych, które można podzielić na realizację poszczególnych obiektów inwestycyjnych, które po zrealizowaniu mogą być prawidłowo eksploatowane, niezależnie od zakończenia całego zadania inwestycyjnego, należy odróżnić koszty bezpośrednio związane z realizacją pojedynczego obiektu inwestycyjnego od kosztów wspólnych zadania inwestycyjnego. Koszty wspólne dla realizacji zadania inwestycyjnego należy odpowiednio rozliczyć na poszczególne obiekty inwestycyjne. Najczęściej dokonywane jest to za pomocą wskaźnika kosztów pośrednich. W badanym zadaniu inwestycyjnym takimi wspólnymi kosztami będą z pewnością koszty sporządzenia projektu budowlanego, kosztorysu inwestorskiego i uzyskiwania pozwolenia budowlanego dla całego zadania inwestycyjnego. Dlatego nie mogą zostać w całości wliczone jako koszt realizacji pojedynczego obiektu inwestycyjnego. Kierownik Referatu RI przyznał, że zwykle dokonuje się proporcjonalnego podziału kosztów wspólnych inwestycji złożonych. W omawianym przypadku powinno być podobnie. Nie pamiętał dlaczego nie zastosowano proporcjonalnego podziału kosztu

sporządzenia projektu budowlanego i kosztorysu inwestorskiego w badanym przypadku.

## V. Podsumowanie

Przeprowadzone zadanie kontrolne dotyczyło kontroli i oceny procesu planowania, realizacji i rozliczenia zadania inwestycyjnego „Budowa i przebudowa oświetlenia ulicznego na terenie miasta Nowa Dęba”. W trakcie kontroli gruntowemu badaniu poddano każdy etap realizacji przedmiotowego zadania inwestycyjnego. Główne techniki kontroli jakie były stosowane w trakcie zadania kontrolnego to przeglądanie dokumentów, uzupełnianie rozmowa z pracownikami merytorycznymi.

W wyniku ogółu przeprowadzonych czynności kontrolnych skuteczność i efektywność przyjętego systemu planowania, realizacji i rozliczania inwestycji oraz przestrzegania przepisów prawa w tym zakresie należy ocenić pozytywnie z zastrzeżeniami dotyczącymi głównie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa.

Na każdym etapie procesu realizacji inwestycji wykryto nieliczne uchybienia i nieprawidłowości. Przez uchybienia należy rozumieć naruszenia przepisów prawa mające mniejsze znaczenie dla prawidłowości procesu realizacji inwestycji, natomiast przez nieprawidłowości należy rozumieć naruszenia prawa mające istotny wpływ na badany proces.

Uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły głównie naruszenia przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Najwięcej uchybień stwierdzono w etapie udzielenia zamówienia publicznego i realizacji robót. Poniżej wymieniono najistotniejsze uchybienia i nieprawidłowości stwierdzone w toku wykonywania czynności kontrolnych. I tak:

### 1) uchybienia:

- brak specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót przy opisie przedmiotu zamówienia – naruszenie art. 31 ust. 1 PZP;
- niewystarczający opis przedmiotu zamówienia w SIWZ, m. in. brak całości dokumentacji projektowej i użycia nazw i kodów zawartych we Wspólnym Słowniku Zamówień – naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 31. ust. 1 i art. 30 ust. 7 PZP;
- użycie nieprawidłowego kodu z Wspólnego Słownika Zamówień przy opisie przedmiotu zamówienia zawartego w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych – naruszenie art. 30 ust. 7 PZP;
- Nie zwrócenie wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy - naruszenie art. 151 ust. 1 PZP
- Nieprawidłowe zastosowanie trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki – naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 6 PZP.

### 2) Nieprawidłowości:

- Nienaliczenie kar umownych za nieterminową realizację umowy nr 23/IGPN/P/2008 zawartej 5 maja 2008 r. zawartej między Gminą a Z.P.U.H. „Wilmed” - naruszenie *art. 138 pkt 1 w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z 2005 r o finansach publicznych(Dz. U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.)* obowiązującej w momencie zdarzenia, w związku z § 4 umowy nr 23/IGPN/P/2008 z 5 maja 2008 r.;
- Zaksięgowanie zobowiązania wynikającego z f-ry nr 79/2008 wystawionej przez Z.P.U.H. „Wilmed” z 23 grudnia 2008 r. w okresie rozliczeniowym roku 2009 – naruszenie art. 6 ustawy o rachunkowości;



- Niewykluczenie z postępowania o zamówienie publiczne wykonawcy, który wniósł wadium po terminie określonym w SIWZ – naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 PZP w brzmieniu obowiązującym w momencie trwania postępowania,
- Brak w dokumentacji z przeprowadzonego postępowania o zamówienie publiczne, pisemnego oświadczenia inspektora ds. zarządzania energią o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 PZP.
- Dokonano zmiany umowy z wykonawcą z naruszeniem przepisu art. 144 PZP
- Nie zaliczenie do kosztów badanego zadania inwestycyjnego, wynagrodzenia w wysokości 200, 08 zł za dokonanie projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego nr BGPN.7331/7/M/I/08 z 8 września 2008 r. - naruszenie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości;
- Błędne ustalenia wartości środka trwałego „oświetlenia ulicznego ulic Krasickiego, Jana Pawła II i 1-go Maja” przez zaliczenia w całości do kosztów jego wytworzenia kosztu wykonania projektu budowlanego na oświetlenie ulic w Nowej Dębie wynikającego z f-ry nr 79/2008 z 23 grudnia wystawionej przez Z.P.U.H. Wilmed z Rzeszowa. – naruszenie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

Szczegółowe omówienie wymienionych uchybień i naruszeń znajduje się w części opisowej niniejszego protokołu.

Kierownicy Referatów, w których prowadzono zadanie kontrolne zostali poinformowani o przysługującym Im prawie odmowy podpisania protokołu oraz możliwości zgłoszenia na piśmie swojego stanowiska odnośnie treści protokołu, w terminie 14 dni od otrzymania protokołu

Protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach. Po jednym egzemplarzu otrzymali Skarbnik Gminy i Kierownik Referatu Inwestycji, jeden egzemplarz pozostaje w aktach kontroli wewnętrznej Urzędu.

Na tym protokół zakończono i po uprzednim omówieniu wyników kontroli bez wniesienia zastrzeżeń podpisano w dniu 30 września 2010 r.

*Wersja protokołu przeznaczona do publikacji nie zawiera wszystkich danych zawartych w tekście pierwotnym protokołu ze względu na wymogi przestrzegania ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych(Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.).*

**KW**