

PROTOKÓŁ POKONTROLNY

z zadania kontrolnego nr KW.0913-3/09 przeprowadzonego w Urzędzie Miasta i Gminy Nowa Dęba w terminie 22 – 31 lipca 2009 r. Kontroli dokonał podinspektor ds. kontroli wewnętrznej w Urzędzie Miasta i Gminy Nowa Dęba na podstawie upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Nowa Dęba KW.0913-3/09 oraz Programu Kontroli nr KW.0910-5/UMiG/09 z 15 lipca 2009 r.

Tematem kontroli było wydatkowanie co najmniej 5% środków z budżetu jednostki w 2009 r., w dziale 750 rozdział 75023 „Urzędy gmin” według podziałek klasyfikacji budżetowej, o których mowa w *rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych*(Dz. U nr 107, poz. 726, z późn. zm.). Celem zadania kontrolnego była kontrola legalności i celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków przez Urząd. Kontrolowany okres obejmował rok 2009 r. kontrole przeprowadzono w Referacie Finansowym Urzędu Miasta i Gminy Nowa Dęba.

Wyjaśnień udzielali:

1. Skarbnik Gminy Nowa Dęba,
2. Zastępca Skarbnika,
3. Podinspektor ds. księgowości budżetowej,
4. Inspektor ds. płac,
5. Podinspektor ds. obsługi kasy.

I. Procedury kontroli finansowej i polityka rachunkowości.

Przedmiotem kontroli było funkcjonowanie w Urzędzie Miasta i Gminy Nowa Dęba, zwanym dalej Urzędem, wewnętrznych przepisów składających się na procedury kontroli wewnętrznej, o których mowa w *art. 47 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 o finansach publicznych* (Dz. U. nr 249, poz. 2104, z późn zm.), a także polityki rachunkowości Urzędu i zgodności jej przepisów z odpowiednimi przepisami *ustawy z 29 marca 1994 r. o rachunkowości* (Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz. 694,), a zwłaszcza jej art. 10.

Procedury kontroli finansowej opracowane są kompleksowo w zarządzeniu nr 327/08 Burmistrza Miasta i Gminy Nowa Dęba z dnia 1 września 2008 r. Wykonanie zarządzenia zostało powierzone Skarbnikowi Gminy oraz przekazane kierownikom poszczególnych referatów. Zarządzenie zawiera przepisy regulujące m. in.:

- kontrolę dochodów i wydatków budżetowych,
- procedurę kontroli rozrachunków,
- wstępną ocenę celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków,
- wstępną ocenę celowości dokonywania wydatków oraz procedurę jej kontroli,
- gromadzenie środków w Urzędzie,
- środowisko systemu kontroli,
- środki kontroli finansowej.

W zarządzeniu brak uregulowania kwestii udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych, a które wymienione są w art. 47 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

Politykę rachunkowości Urzędu tworzą wewnętrzne procedury i regulaminy wprowadzone do stosowania w drodze zarządzeń Burmistrza. Do najważniejszych aktów składających się na politykę rachunkowości Urzędu należą:

- zarządzenie nr 20/2002 Burmistrza Miasta i Gminy Nowa Dęba z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia Zakładowego Planu Kont w Urzędzie Miasta i Gminy Nowa Dęba. W zarządzeniu określono plan kont dla budżetu gminy Nowa Dęba oraz zakładowy plan kont Urzędu które zawierają wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej zgodnie z wymogami art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o rachunkowości. Zarządzenie to jest na bieżąco aktualizowane w razie wprowadzenia nowych kont bilansowych lub pozabilansowych. Ostatnia zmiana wprowadzona zarządzeniem nr 414/09 z dnia 26 marca 2009 r. dodała nowe konto pozabilansowe: 950 „Wydatki Strukturalne” szczegółowo opisując zasady funkcjonowania tego konta. Konto to zostało wprowadzone ze względu na wymogi art. 16 ust. 2 ustawy o finansach publicznych oraz w celu rzetelnego tworzenia sprawozdań WS zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2007 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

- Zarządzenie Nr 19/2002 Burmistrza Miasta i Gminy Nowa Dęba z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Miasta i Gminy Nowa Dęba. Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów stanowiąca załącznik do wymienionego zarządzenia ustala jednolite zasady sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów w Urzędzie. W instrukcji tej znajduje się wykaz zbiorów danych tworzące księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych zgodnie z wymogami art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b i pkt 4 ustawy o rachunkowości. Ostatnia zmiana w treści instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych wprowadzona została na mocy

zarządzenia nr 415/09 z dnia 27 marca 2009 r. i dotyczyła dokonywania przez kierowników komórek organizacyjnych na dowodach księgowych dokumentujących wydatek, opisu klasyfikacji wydatku pod względem funduszy strukturalnych obok stwierdzenia dokonania wstępnej oceny wydatku pod względem merytorycznym.

- Zarządzenie Nr 116/07 Burmistrza Miasta i Gminy Nowa Dęba z dnia 6 czerwca 2007 r. w sprawie ustalenia dokumentacji określającej zasady prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miasta i Gminy Nowa Dęba. W zarządzeniu tym określono rok obrotowy, metody wyceny aktywów i pasywów oraz sposób ustalania wyniku finansowego zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 10 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

- Zarządzenie Nr 23/02 Burmistrza Miasta i Gminy Nowa Dęba w dniu 31 grudnia 2002 r. w sprawie dokumentacji systemu przetwarzania danych przy użyciu komputera. W zarządzeniu tym wymienione są programy komputerowe służące do przetwarzania danych stosowane w Urzędzie wraz opisem ich przeznaczenia, sposobu działania oraz wykorzystywania podczas przetwarzania danych. Ostatnia zmiana do tego zarządzenia wprowadzona zarządzeniem nr 296/08 z dnia 8 lipca 2008 r. wprowadziła dodatkowo określenie wersji poszczególnych programów, wraz z określeniem daty rozpoczęcia ich eksploatacji. Wykaz stosowanych programów komputerowych należy stale uaktualniać stosownie do wprowadzania nowych wersji oprogramowania. Przepisy zarządzenia ustanowiono zgodnie z wymogami art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy o rachunkowości.

- Zarządzenie Nr 115/07 Burmistrza Miasta i Gminy Nowa Dęba z dnia 6 czerwca 2007 r. w sprawie: Instrukcji gospodarki kasowej dla Urzędu Miasta i Gminy Nowa Dęba. Instrukcja ta kompleksowo określa zasady gospodarki kasowej Urzędu, dokumentację kasową, przyjmowanie wpłat i dokonywania wypłat z kasy, zasady wypełniania formularzy i druków kasowych itp.

- Zarządzenie Nr 21/2002 Burmistrza Miasta i Gminy Nowa Dęba z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie: wprowadzenia Instrukcji Inwentaryzacyjnej w Urzędzie Miasta i Gminy Nowa Dęba. Należy dostosować treść § 7 ust. 1 pkt 3 i 5 instrukcji inwentaryzacyjnej do aktualnie obowiązującego przepisu art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

Przyjęta w Urzędzie polityka rachunkowości zawiera regulacje kwestii, o których mowa w art. 10 ust 1 ustawy o rachunkowości. Analiza przepisów polityki rachunkowości oraz dowodów księgowych dotyczących wydatków Urzędu, o których będzie mowa w dalszej części protokołu uzasadnia potrzebę pisemnego uregulowania kwestii ujmowania środków trwałych, pozostałych środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych prowadzenia kont analitycznych dla kont 011,020, 013, 071 i 072 oraz zasady dokonywania odpisów umorzeniowych od środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych a zwłaszcza zespołów komputerowych i programów komputerowych. Dotychczasowe uregulowania tych kwestii zawarte w zarządzeniu nr 20/2002 i 19/2002 wydają się niewystarczające.

Kontrolujący zwraca również uwagę na brak w przepisach wewnętrznych Urzędu instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania, a do której odwołują się przepisy § 5 ust. 3 zarządzenia nr 20/2002(zakładowy plan kont) oraz § 2 zarządzenia nr 19/2002(instrukcja obiegu i kontroli dokumentów księgowych). Określenie takiej instrukcji wydaje się celowe ze względu na przejrzystość finansów publicznych i dla celów kontroli. Mimo braku tej instrukcji elementy ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania odnaleźć można w obowiązującej instrukcji gospodarki kasowej Urzędu.

II. Badanie stanu faktycznego ze stanem wymaganym.

Badaniu poddano sprawozdanie miesięczne Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu za okres od początku roku do dnia 31 maja 2009 r. Kontroli poddano wydatki na wybranych losowo paragrafach rozdziału 75023 a mianowicie: 4170, 4210, 4260, 4300, 4410, 4440, 4700, 4750, 6060. Zgodnie z treścią sprawozdania budżetowego wydatki na tych paragrafach wyniosły:

- w § 4170 – 7 624,25 zł,
- w § 4210 – 63 446,10 zł,
- w § 4260 – 53 257,69 zł,
- w § 4300 – 50 588,72 zł,
- w § 4410 – 6957,42 zł,
- w § 4440 – 40 500 zł,
- w § 4700 – 9 944,84 zł,
- w § 4750 – 26 066,29 zł,
- w § 6060 – 15 098,99 zł.

Stwierdzono, że dane umieszczone w sprawozdaniu nie można zweryfikować na podstawie zestawienia obrotów i sald konta 130 ani 400 za okres objęty sprawozdaniem. Spowodowane jest to przez:

- w momencie kontroli tj. 22 lipca na koncie 130 nie zostały ujęte wszystkie zdarzenia gospodarcze jakie nastąpiły w okresie sprawozdawczym obejmującym miesiąc maj. To samo dotyczy konta 400.

- Do konta 130 „rachunek bieżący jednostek budżetowych” nie jest prowadzona ewidencja analityczna uwzględniająca podziały klasyfikacji budżetowej oraz wymogi sprawozdawczości ustalone dla jednostek budżetowych. Jest to niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 130 określonymi w zakładowym planie kont Urzędu (załącznik nr 2 do zarządzenia nr 20/2002) oraz załącznikiem nr 2 do *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych* (Dz. U. z 2006 r. nr 142, poz. 1020, z późn. zm.) obowiązek prowadzenia ewidencji analitycznej wynika również z przepisów *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 lipca 2006 r. o sprawozdawczości budżetowej* (Dz. U. nr 115 poz. 781, z późn. zm.), a dokładnie załącznika nr 34 § 8 ust. 2 pkt 3, który stanowi, że w sprawozdaniu RB 28 s w kolumnie „wydatki wykonane” wykazuje się zrealizowane wydatki na podstawie danych księgowości analitycznej do rachunku bieżącego.

- Do konta 400 „koszty według rodzajów i ich rozliczenie” prowadzona jest analityka według § klasyfikacji budżetowej, bez podziału na rozdziały przez co trudno porównać dane wykazane w sprawozdaniu w szczególności dział, rozdział paragraf do obrotów na koncie 400 dla którego analityka jest prowadzona tylko odnośnie paragrafów. Jest to niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 400 określonymi w zakładowym planie kont Urzędu (załącznik nr 2 do zarządzenia nr 20/2002) oraz załącznikiem nr 2 do *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości*(...), które w opisie do konta 400 stanowi, że ewidencję szczegółową prowadzi się według pozycji planu finansowego oraz w przekrojach dostosowanych do potrzeb planowania, analizy i sprawozdawczości.

- Sprawozdania Rb 28 s tworzone są w oparciu o obroty na koncie 902 „Wydatki budżetu”, do którego analityka jest utworzona według podziałek klasyfikacji budżetowej. Konto 902 nie jest kontem bilansowym Urzędu a kontem bilansowym budżetu gminy. Jak czytamy w opisie funkcjonowania konta 902 zawartego w załączniku nr 1 do zarządzenia nr 20/2002 na stronie Wn księguje się wydatki jednostek budżetowych na

podstawie ich sprawozdań finansowych. W Urzędzie mamy sytuację odwrotną sprawozdanie finansowe tworzy się na podstawie obrotów konta 902. Mamy tu więc niezgodność zarówno z zarządzeniem nr 20/2002 jak i załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

Jak wynika z rozmów przeprowadzonych ze Skarbnikiem Gminy oraz podinspektorem ds. księgowości budżetowej sytuacji, o których mowa wyżej mają miejsce ze względu na specyfikę pracy Urzędu. Urząd jest specyficzną jednostką budżetową, przez jego rachunek bieżący realizowany jest w praktyce cały budżet gminy. Ze względu na dużą ilość zdarzeń gospodarczych wymagających zaksięgowania w miesięcznym okresie sprawozdawczym pracownik dokonujący księgowania nie jest w stanie księgować operacji na bieżąco, zwłaszcza, że ostateczne zamknięcie ksiąg rachunkowych dotyczących roku poprzedniego następuje do 30 kwietnia roku następnego co utrudnia bieżące księgowanie dotyczące nowego roku obrotowego. Powoduje to, że zdarzenia gospodarcze dotyczące zakończonych miesięcznych okresów sprawozdawczych są księgowane na kontach głównych jeszcze po ich zakończeniu, jest to naruszenie zasady bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych wyrażonej w art. 24 ust. 5 ustawy o rachunkowości. Przepisy rozporządzenia o sprawozdawczości wymagają od jednostek samorządu terytorialnego regularnego tworzenia sprawozdań finansowych w tym z okresów miesięcznych. W celu wywiązania się z nałożonych prawem terminów sporządzenia sprawozdań, gmina z braku innych możliwości tworzy sprawozdania w oparciu o obroty konta budżetu gminy, jakim jest konto 902. Podobna procedura stosowana jest również w innych gminach.

Wnioskuje o wprowadzenie odpowiednich zmian w zakresie zasad rachunkowości Urzędu zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2006 r. nr 142, poz. 1020, z późn. zm.,)

Sprawozdanie budżetowe RB 28 S utworzono w oparciu o obroty konta 902, dokonano w związku z tym porównania kwot wydatków wykonanych w rozdziale 75023 §: 4170, 4210, 4260, 4300, 4410, 4440, 4700, 4750, 6060 z obrotami odpowiednich kont analitycznych konta 902 za okres od początku roku do końca maja 2009 r. Kwoty są zgodne.

W toku kontroli sprawdzono również czy kwoty wydatków na wyżej wymienionych § rozdziału 75023 były zgodne z odpowiednimi planami finansowymi. W tym celu sprawdzono zestawienie obrotów konta pozabilansowego 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”. Kwoty wydatków mieściły się w planach finansowych dotyczących poszczególnych paragrafów.

W ostatnich dniach kontroli dokonano badania obrotów konta 130 za okres od początku roku do końca maja 2009 r. i porównano je z sprawozdaniem RB 28 S za ten okres. Stwierdzono następującą niezgodność obroty po stronie Ma konta 130 wyniosły 7 789 138,87 zł natomiast według sprawozdania budżetowego wydatki wykonane za badany okres wyniosły 7 849 137,69 zł. Należy ustalić czego dotyczy różnica 59 998,82 zł. Zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 3 załącznika nr 34 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej w kolumnie „wydatki wykonane” wykazuje się zrealizowane wydatki na podstawie danych księgowości analitycznej do rachunku bieżącego, tzn. kwota wykazana w podsumowaniu kolumny wydatki wykonane powinna być zgodna z obrotami strony Ma na koncie 130. Zgodnie z § 9 ust. 2 ww. zarządzenia kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

III. Badanie dokonywanych wydatków pod względem celowości, legalności i gospodarności oraz stosowania wewnętrznych procedur kontroli finansowej i polityki rachunkowości w praktyce.

W ramach przeprowadzonej kontroli sprawdzono losowo wybrane wydatki rozdziału 75023 paragrafy: 4170, 4210, 4260, 4300, 4410, 4440, 4700, 4750, 6060 na podstawie dowodów księgowych. W tym celu badaniu poddano obroty na koncie 902 analityka wg rozdziału 75023 i wymienionych wyżej paragrafów za okres od początku roku do końca maja 2009 r. Kontrola wydatków na tych paragrafach nie jest możliwa na podstawie obrotów konta 130 gdyż nie posiada ono kont analitycznych wg podziałek klasyfikacji budżetowej. Wydatki księguje się na koncie 902 na bieżąco na podstawie poleceń księgowania(PK) tworzonych w oparciu o wyciągi bankowe(WB). Taka praktyka w księgowaniu na koncie 902 jest sprzeczna z zasadami funkcjonowania konta budżetowych zawartych w załączniku nr 1 do zarządzenia Burmistrza nr 20/2002 (Zakładowy Plan Kont) oraz opisem funkcjonowania kont zawartych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Przy opisie dowodów źródłowych zwracano szczególną uwagę na realizację procedur wstępnej oceny celowości dokonywania wydatków zawartych w § 10 zarządzenia nr 327/08 Burmistrza z dnia 1 września 2008 r., dekretację i termin w jakim wywiązano się z zobowiązania.

1. Wydatki § 4170 „Wynagrodzenia bezosobowe”

Zgodnie z przepisami *rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych(Dz. U. nr 107, poz. 726, z późn. zm.)* w paragrafie 4170 ujmuje się wynagrodzenia z tytułu umów zlecenia lub umów o dzieło.

Kontroli poddano następujące wydatki:

- a) 1111,87 zł księgowana 28 stycznia na podstawie RK/0026, dotyczyło wynagrodzenia netto pracownika za doręczanie przesyłek listowych Urzędu na terenie sołectw gminy Nowa Dęba. Wynagrodzenie zostało zapłacone gotówką w kasie Urzędu na podstawie dowodu zastępczego KW nr 000378 z 28 stycznia, który sporządzono na podstawie własnego źródłowego dowodu kasowego – listy płac nr 1 za miesiąc styczeń dla pracownika. Kwota brutto wynagrodzenia 1 485,85 zł. Listę sprawdzono pod względem merytorycznym 27 stycznia(inspektor ds. kadr z upoważnienia kierownika referatu OR), formalno-rachunkowym 27 stycznia(inspektor ds. płac), wydatek zatwierdził Burmistrz. Pracownik potwierdził fakt odebrania gotówki 28 stycznia podpisując się na liście płac. Listę płac sporządzono w oparciu o: 1) umowę zlecenia zawartą pomiędzy pracownikiem a Burmistrzem znak: OR.1180-/08 z 31 grudnia 2008 r. na doręczanie przesyłek listowych Urzędu na terenie sołectw gminy Nowa Dęba otrzymując wynagrodzenie 3,10 zł za każdą doręczoną przesyłkę, 2) rachunek z 26 stycznia 2009 r. wystawiony przez pracownika potwierdzający, że w okresie od 23 – 31 grudnia 2008 r. doręczył 35 listów * 2,95 zł(stawka wg poprzedniej umowy) na wartość 103,25 zł i w styczniu 2009 r. doręczył 446 listów * 3,10 zł na wartość 1382,60 zł. Razem do wypłaty 1485,85 zł.

Na liście płac zamieszczona jest kwalifikacja budżetowa kwoty brutto wynagrodzenia wg rozdziału 75023 § 4300. Jest to błędna klasyfikacja, prawidłową jest rozdział 75023 § 4170. Jak wynika z oświadczenia inspektor ds. płac klasyfikacja ta jest robiona automatycznie przez program komputerowy i nie jest brana pod uwagę przy klasyfikowaniu wydatku w księgach

rachunkowych. Błąd ten zostanie usunięty przez dokonanie odpowiednich zmian w ustawieniach programu komputerowego, w którym tworzone są listy płac.

Zastrzeżenia budzi forma zastępczego dowodu wypłat KW nr 000387 jaki został użyty przy wypłacie wynagrodzenia. Zgodnie z § 12 ust. 3 zarządzenia nr 11507 Burmistrza z 6 czerwca 2007 r. instrukcji kasowej dla Urzędu, zastępcze dowody wypłat powinny być przed dokonaniem wypłat sprawdzone pod względem merytorycznym i formalnym – pracownicy zobowiązani do wykonywania tych czynności zamieszczają na dowodach kasowych swój podpis i datę. Nie zostało to zrealizowane. Zgodnie z § 19 ust. 3 instrukcji kasowej osoba wystawiająca dowód „KW” wpisuje nazwisko i imię/nazwę oraz adres osoby na rzecz, której dokonuje się wypłaty. Nie zostało to zrealizowane. Zgodnie z § 19 ust. 4 instrukcji kasowej, dowód podpisuje osoba wypłacająca oraz osoba, która należność pobiera. Nie było podpisu osoby pobierającej. Zgodnie z § 19 ust. 5 instrukcji kasowej dowód „KW” zatwierdza główny księgowy lub osoba upoważniona. Nie było zatwierdzenia na badanym „KW”.

Zastosowana dekretacja wydatku/wynagrodzenia dla pracownika przedstawia się następująco: kwota 1111,87 Wn 231 Ma 223 i Wn 223 Ma 101. Zastosowana dekretacja jest błędna. Poprawna dekretacja to Wn 231 Ma 101.

- b) 979,42 zł księgowano 28 maja wg RK/0150 dotyczy wynagrodzenia netto pracownika za doręczanie przesyłek listowych Urzędu w maju. Kwotę wynagrodzenia wypłacono 28 maja na podstawie dowodu zastępczego „KW” nr 000490 według raportu kasowego nr 70/2009 z 28 maja 2009 r. Kwota wypłacona jest zgodna z listą płac nr 5 z 27 maja i wystawionym przez pracownika rachunku z 25 maja wg którego w okresie od 24 kwietnia do 25 maja 2009 r. doręczył 422 listy na wartość 1308,20 zł.

Pracownik potwierdził otrzymanie wypłaty na liście płac.

Zastrzeżenia: braki formalne w druku „KW”(brak spr. meryt. i for-rach., potwierdzenia pobierającego, określenie osoby odbierającej). Kasjerka wskazane nieprawidłowości tłumaczy trudnościami ich wykonania w praktyce (np. spr. pod względem merytorycznym i formalno rachunkowym wymaga źródłowy dowód kasowy jakim jest lista płac jak i zastępczy dowód kasowy czyli „KW”, a więc zgodnie z przepisami instrukcji kasowej trzeba to robić dwukrotnie, podobnie jest z podpisem pobierającego gotówkę). Zwraca również uwagę, że niewielki druk dokumentu „KW” powoduje, że zmieści się na nim jeden podpis pobierającego gotówkę. W praktyce dokument „KW” często dokumentuje wypłatę gotówki dla kilku osób stąd trudności z potwierdzeniem otrzymania gotówki.

2. Wydatki § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”

Zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych w paragrafie 4210 ujmuje się zakup materiałów i wyposażenia. Nie zalicza się do tego paragrafu zakupów dokonanych z paragrafów 422-425, 474 i 475, a także zakupów dóbr przekazywanych osobom fizycznym w ramach deputatów i innych świadczeń w naturze dokonywanych z wydatków osobowych. Kontroli poddano następujące wydatki:

- a) 2 697,98 zł – księgowane 15 stycznia wg PK/0032. Wydatek dotyczy f-ry 7/09 z 5 stycznia 2009 r. wystawiona przez „Gambit” Tarnobrzeg za zakup sprzętu komputerowego do USC na nowe stanowisko pracy. Spr. pod względem meryt. i for-rach. i zatwierdzone przez Zastępcę Burmistrza. Wydatek został zakwalifikowany jako wydatek strukturalny obszar II kategoria 10 zgodnie z załącznikiem do *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 października 2007 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji wydatków strukturalnych* (Dz. U. nr 209, poz. 1511, z późn. zm.). Klasyfikacji dokonała podinspektor ds. rachunkowości budżetowej. Zgodnie z zarządzeniem nr

415/09 Burmistrza z 27 marca 2009 r. klasyfikacji wydatku pod względem funduszy strukturalnych dokonują kierownicy komórek organizacyjnych, którzy oceniają dany wydatek pod względem merytorycznym. Podinspektor ds. rachunkowości budżetowej, który opracował wymienione zarządzenie oświadczył, że oznaczenie tej kwalifikacji na dowodach księgowych dokumentujących wydatki wprowadzono dopiero w tym roku ze względu na obowiązek wynikający z art. 16 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Do dnia wydania zarządzenia nr 415/09 klasyfikację pod względem wydatków strukturalnych dokonywał podinspektor ds. rachunkowości budżetowej, aktualnie zgodnie z treścią zarządzenia klasyfikacji tej dokonują kierownicy komórek organizacyjnych. W tym celu otrzymali oni odpowiednie pieczątki do stemplowania faktur oraz zostali poinformowani o najczęściej spotykanych wydatkach strukturalnych, co potwierdzili podpisem.

Za fakturę zapłacono przelewem 15 stycznia 2009 r. wg WB nr 11. Zgodnie z treścią faktury termin zapłaty upływał 12 stycznia, a więc zapłacono po terminie. Faktura wpłynęła do Urzędu dopiero 14 stycznia czyli już po terminie zapłaty a odebrał ją pracownik Urzędu. Na fakturze powinna znaleźć się co najmniej notatka służbowa wyjaśniająca przyczynę tak późnego wpływu faktury do kancelarii. Dekretacja wydatku:

WN	Ma
020	201
201	223
223	130
013	201
201	223
223	130
400	072
400	072

Na pieczętce do dekretacji są tylko rubryki wskazujące księgowanie po stronie WN i Ma odpowiednich kont syntetycznych bez wskazania jakie kwoty należy księgować.

W badanym przypadku są to kwoty:

WN	Kwota	Ma
020	1188 zł	201
201	1188 zł	223
223	1188 zł	130
013	1509 zł	201
201	1509,98 zł	223
223	1509,98 zł	130
400	1188 zł	072
400	1509,98 zł	072

Księgowane kwoty są prawidłowe, jednak księgowanie na kontach 223 jest zbyt czyste i nieprawidłowe. Na koncie 020 „wartości niematerialne i prawne” zaksięgowano zakupione programy komputerowe: licencje na Windows XP(349,01 zł) i MS Office 2007(838,99 zł), pozostałą część komputera zaksięgowano na koncie 013 „pozostałe środki trwałe”. Dla większej przejrzystości dekretowanych kwot zaleca się wyraźne wskazanie, które kwoty księgujemy na określonych kontach, np. w postaci dodatkowej rubryki. Celowość wydatku nie budzi wątpliwości.

- a) 1 484,54 zł – księgowane 2 lutego wg PK/0065. Dotyczy f-ry nr 147/2009/TAR178 wystawionej 30 stycznia 2009 r. przez sklep KOMFORT S.A. o/Tarnobrzeg za zakup wykładziny dywanowej wraz z dodatkami do pok. 113 i 114 Urzędu. Spr. pod wzg.

fin-rach, meryt. Wydatek zatwierdzony przez Burmistrza i Skarbnika. Zapłacono 2 lutego wg WB nr 23 zgodnie z wymaganym terminem. Nie ma wskazania czy jest to wydatek strukturalny co jest niezgodne z zarządzeniem nr 416/09 Burmistrza.

Dekretacja:

WN	Ma
400	201
201	223
223	130

Prawidłowe księgowanie powinno być z pominięciem konta 223.

Wydatek celowy.

- a) 2 122,19 zł – księgowane 11 lutego wg PK/0079. Dotyczy faktury 758/WA/02/2009 z 2 lutego 2009 r. wystawione przez P.P.H.U „Druk” Warszawa za zakup druków na potrzeby Urzędu. Spr. meryt. i for-rach. Zatwierdzone przez Burmistrza. Zapłacono 10 lutego wg WB nr 30 – w terminie. Wydatek nie był strukturalny. Dekretacja:

WN	Ma
400	201
201	223
223	130

Prawidłowe księgowanie powinno być z pominięciem konta 223.

Wydatek celowy.

- a) 6 383,28 zł – księgowane 20 lutego wg PK/0096. Wynika z f-ry 1088/09/H z 26 stycznia 2009 r. wystawionej przez firmę „Annex” sp. z o. o. za sprzedaż art. biurowych. Opis merytoryczny wyczerpujący: potwierdzono zgodność zakupu z umową zawartą pomiędzy Gmina a firmą „Annex” sp. z o. o. znak OR. 2210-1/1/09. Spr. pod względem meryt. i for-rach. 17 lutego. Zatwierdzone przez Burmistrza. Wydatek nie strukturalny. Zapłacono 20 luty 2009 r. wg WB nr 38 w kwocie 5716,81 zł. Kwota ta wynika z pomniejszenia wartości faktury o wartość faktur korygujących wystawionych przez „Annex”: nr 48/09/KOR z 9 lutego do faktury 1648/09/OH na kwotę -422,86 zł (zwrot towaru niezgodnego z zamówieniem) oraz fakturę korygującą nr 47/09/KOR z 9 lutego dotyczącej f-ry 1088/09/H na kwotę -243,61 zł (zwrot towaru niezgodnego z zamówieniem). Dekretacja:

WN	Ma
400	201
201	223
223	130

Prawidłowe księgowanie powinno być z pominięciem konta 223.

Wydatek celowy.

- a) 1831,90 zł – księgowane 20 lutego wg PK/0096. Wynika z f-ry 1667/09/RES z 9 lutego 2009 r. wystawionej przez firmę handlową SOFT Rzeszów za zakup środków czystości do Urzędu. Spr. pod względem meryt. i for-rach. Zatwierdzone przez Burmistrza. Wydatek nie jest strukturalny. Zapłacono 20 lutego wg WB nr 38 w wymaganym terminie. Dekretacja:

WN	Ma
400	201
201	223
223	130

Prawidłowe księgowanie powinno być z pominięciem konta 223.

- a) 1 323 zł – księgowane 27 lutego wg PK/0111. Wynika z f-ry 15/2009 z 30 stycznia 2009 r. wystawionej przez sklep „Iwex” Nowa Dęba na zakup słodyczy i bukietów na

50-lecie pożycia małżeńskiego. Spr. pod względem meryt. 20 lutego, spr. for-rach. 27 lutego. Wydatek strukturalny obszar VII "kultura" kategoria 60 "inne wsparcie dla poprawy usług w zakresie kultury". Zapłacono 27 lutego wg WB nr 43 – w terminie. Dekretacja:

WN	Ma
400	201
201	223
223	130

Prawidłowe księgowanie powinno być z pominięciem konta 223.

Wydatek celowy.

- a) 1 726,30 zł, księgowane 16 marca wg PK/0141. Wynika z f-ry nr FVA T10110/02/2009 z 27 lutego 2009 r. wystawionej przez Bałtycka Drukarnie Kolorową sp. z o. o. za okładki introligatorskie na potrzeby Rady Miejskiej i Urzędu. Fakturę wystawiono na kwotę 3 452,60 zł. Wydatek zakwalifikowano w następujący sposób: rozdz. 75022(rady gmin) § 4210 – 1726,30 i rozdz. 75023 § 4210 – 1726,30 zł – prawidłowo. Spr. meryt. i for-rach. Burmistrz zatwierdził wydatek. Wydatek nie jest strukturalny. Zapłacono 16 marca wg WB nr 55 – w terminie. Dekretacja:

WN	Ma
400	201
201	130

Prawidłowo. Wydatek celowy.

- a) 2 924,99 zł – księgowane 19 marca wg PK/0145. Wynika z f-ry nr 00260/09 z 3 marca 2009 r. wystawionej przez „GamBit” Tarnobrzeg za sprzedaż zestawu komputerowego wraz z oprogramowaniem na stanowisko w Referacie Spraw Obywatelskich. Spr. meryt. i for-rach. 19 marca 2009 r. Wydatek zatwierdził Zastępca Burmistrza. Wydatek nie jest strukturalny. Zapłacono 19 marca wg WB nr 58, 9 dni po wyznaczonym terminie. Faktura wpłynęła do Urzędu 4 marca 2009 r. Na fakturze nie było wyjaśnień na temat zapłaty po terminie. Dekretacja:

WN	Kwota	Ma
020	1355 zł(licencje na Windows i Office)	201
201	1355 zł	223
223	1355 zł	130
013	1569,99 zł	201
201	1569,99 zł	223
223	1569,99 zł	130
400	1355 zł	072
400	1569,99 zł	072

Prawidłowe księgowanie powinno być księgowane z pominięciem konta 223.

Wydatek celowy.

- a) 1505,69 zł księgowane 3 kwietnia wg RK/0094. Wynika z f-ry F/01/569/09 z 1 kwietnia 2009 r. wystawionej przez firmę „Fryda” Nowy Targ dotyczy zakupu odzieży roboczej dla pracowników interwencyjnych. Spr. meryt. 3 kwietnia 2009 r. i for-rach. 2 kwietnia 2009 r. Zapłacono gotówką 2 kwietnia wg RK pogotowia kasowego nr 16/2009 za okres 1 – 3 kwietnia. Sprawdzenia faktury pod względem merytorycznym dokonano z datą 3 kwietnia czyli już po dokonaniu zapłaty i po sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym natomiast winna być ona dokonana jako pierwsza tj. przed sprawdzeniem for-rach i przed dokonaniem zapłaty.

Wydatek nie został określony pod względem klasyfikacji wydatków strukturalnych.
Dekretacja :

WN	Ma
400	201
201	101

Prawidłowo. Wydatek celowy.

- a) 2 358 zł – księgowane 28 kwietnia wg PK/0234. Wynika z f-ry 4170/09 z 16 kwietnia 2009 r. wystawionej przez firmę „GamBit” za zakup laptopa. Spr. meryt. i for-rach. Zatwierdził Burmistrz. Zapłacono 28 kwietnia wg WB nr 85 5 dni po wyznaczonym terminie(23 kwietnia). Faktura wpłynęła do Urzędu 17 kwietnia. Dekretacja na fakturze:

WN	Ma
400	201
201	130

Na dekretacji nie ujęto laptopa na koncie 013 po stronie Wn ani na koncie 072 po stronie Ma. Jak wynika z wyjaśnień uzyskanych przez podinspektora ds. rachunkowości budżetowej w księgach rachunkowych wydatek ten został ujęty na kontach 013 i 072, najwidoczniej zaszła pomyłka tylko w opisie dekretacji. Podinspektor ds. rachunkowości budżetowej dokonał korekty oznaczenia dekretacji zgodnie z księgami rachunkowymi w obecności kontrolującego. Wydatek zakwalifikowany jako nie strukturalny. Kontrolujący zwraca uwagę, że zakup komputera jest związany z utworzeniem nowego stanowiska ds. zarządzania energią dlatego zachodzi przesłanka by ująć ten wydatek jako strukturalny. Zdaniem kontrolującego jest to wydatek z obszaru IV „energia” kategoria 43 „efektywność energetyczna, produkcja skojarzona(kogeneracja), zarządzanie energią”, jako że utworzenie stanowiska ds. zarządzania energią zostało zrealizowane w ramach projektu „Zarządzanie energią przez władze lokalne MODEL” prowadzonym przez Stowarzyszenie Gmin Polska Sieć „Energie-Cites”.

- a) 1035,31 zł – księgowane 30 kwietnia wg PK/0241. Wynika z f-ry 4832/09/RES z 15 kwietnia 2009 r. wystawione przez „SOFT” Rzeszów na środki czyszczące na łączną kwotę 1479,02 zł. Wydatek zakwalifikowano w następujący sposób: rozdz. 75023 § 4210 – 1035,31 zł i dział 852 „pomoc społeczna” rozdz. 852212 „świadczenia rodzinne” § 4210 – 443,71 zł – prawidłowo. Spr. meryt. i for-rach. 30 kwietnia. Zatwierdził Burmistrz. Zapłacono 30 kwietnia 2009 r. wg WB nr 87 jeden dzień po terminie. Wydatek nie jest strukturalny. Dekretacja:

WN	Ma
400	201
201	130

Prawidłowo. Wydatek celowy.

- a) 5 106 zł – księgowane 7 maja wg PK/0259. Wynika z f-ry nr 21/2009 z 29 kwietnia 2009 r. wystawionej przez P.H.U. „Olex” Nowa Dęba za meble dla Urzędu pokój 315. Spr. meryt. i for-rach. Zatwierdził Burmistrz. Wydatek nie jest strukturalny. Zapłacono 7 maja wg WB nr 91 – w terminie. Dekretacja prawidłowa:

WN	Ma
013	201
201	130
400	072

Wydatek celowy.

- a) 1110,20 zł – księgowane 12 maja wg PK/0266. Wynika z f-ry 3512/WA/05/2009 z 7 maja 2009 r. wystawiona przez P.P.H.U „Druk” Warszawa za druki do Urzędu(referaty FN i USC/SO). Spr. meryt. i for-rach. 12 maja. Zatwierdził Burmistrz. Zapłacono 12 maja 2009 r. wg WB nr 94 – w terminie. Dekretacja prawidłowa:

WN	Ma
400	201
201	130

Wydatek celowy.

- a) 3 238,92 zł – księgowane 26 maja wg PK/0286. Wynika z f-ry 611/2009/TAR178 z 22 maja 2009 r. wystawiona przez Sklepy Komfort S.A. o/Tarnobrzeg za zakup wykładziny i akcesoriów do jej zmontowania do pokoju 215 w Urzędzie. Spr. meryt. i for-rach. Zatwierdził Burmistrz. Wydatek nie jest strukturalny. Zapłacono 26 maja wg WB nr 105 z 26 maja 2009 r. Dekretacja prawidłowa:

WN	Ma
400	201
201	130

Wydatek celowy.

3. Wydatki § 4260 „Zakup Energii”.

Zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych w paragraf 4210 obejmuje opłaty za dostawę energii elektrycznej, cieplnej i innej, gazu oraz wody. Kontrolni poddano następujące wydatki:

- a) 4 989,72 zł – księgowane 28 maja wg PK/0295. Wynika z f-ry 411/05/2009 z 30 kwietnia 2009 r. wystawionej przez PGKiM Nowa Dęba za C.O., zimną wodę, wywóz nieczystości stałych, odprowadzanie ścieków. Do zapłaty 7652,40 zł. w opisie merytorycznym wydatku potwierdzono zgodność usługi z umową OR. 2013-2/08 z 31 grudnia 2008 r. zawartą pomiędzy gmina a PGKiM. Do wydatków rozdz. 75023 § 4260 zakwalifikowano wydatki za C.O. – 4826,54 zł i zimna woda 163,18 zł – prawidłowo. Spr. meryt. i for-rach. Zatwierdził Burmistrz. Zapłacono 28 maja wg WB nr 107 – 18 dni po terminie. Dekretacja prawidłowa:

WN	Ma
400	201
201	130

Wydatek celowy.

- b) 3 501,72 zł i 67,10 zł – księgowane 25 maja wg PK/0284. Wynika z f-ry 0861037840 z 13 maja 2009 r. wystawionej przez PGE Rzeszów za energię elektryczną w okresie 6 marca do 8 maja 2009 r. w następujących budynkach gminy:
- garaż na ul. Krasickiego w Nowej Dębie – 885,44 zł,
 - budynek ochronny(schron) na ul. Jana Pawła II – 67,10 zł,
 - biura Urzędu na ul Rzeszowskiej 3 w Nowej Dębie – 2 616,28 zł,
 - budynek OSP w Chmielowie – 1108,62 zł.
 - Razem 4677,44 zł.

Opisu merytorycznego wydatku dokonali:

Kierownik referatu OR zaklasyfikował koszty zużycia energii elektrycznej w garażu na ul. Krasickiego i biurze Urzędu do rozdz. 75023 § 4260 – 3501,72 zł – prawidłowo. Podinspektor ds. mienia gminnego zaklasyfikował koszty energii w schronie do rozdz. 75023 § 4210 – 67,10 zł, jest to błąd powinien być § 4210. Koszty energii el. W budynku OSP Chmielów zakwalifikował do rozdziału 90095 § 4260 – 1108,62 zł, jest to błąd powinien być rozdział 75412 § 4260

Inspektor ds. wojskowych bhp i ppoż. zaklasyfikował koszty zużycia energii el. w OSP Chmielów do rozdz. 75412 § 4260 – prawidłowo.

W opisach merytorycznych są rozbieżności odnośnie kosztów energii el. W OSP Chmielów, poza tym sprawdzenie merytoryczne dokonane zostało 26 maja a formalno – rachunkowe z dniem zapłaty za fakturę tj. 25 maja. Znaczy to, że wstępnej kontroli merytorycznej formalnie nie było. Klasyfikacja zastosowana przez pracowników księgowych to rozdz. 75023 § 4260 - 3568,82 zł (garaż, biura Urzędu, schron) oraz 90095 § 4260 (OSP Chmielów) – nieprawidłowo powinien być rozdz. 75412 § 4260. Należy dokonać odpowiednich przeksięgowania. Zapłacono 25 maja wg WB nr 104 – w terminie. Dekretacja prawidłowa:

WN	Ma
400	201
201	130

Wydatek celowy.

- c) 9 804,50 zł – księgowane 14 stycznia wg PK/0029. Wynika z f-ry nr 80/01/2009 z 5 stycznia 2009 r. wystawionej przez PGKiM za: C.O., zimną wodę, wywóz nieczystości stałych, odprowadzenie ścieków, opłatę za czynsz najmu. Razem do zapłaty 12 445,24 zł. Spr. meryt. i for-rach. 14 stycznia 2009 r. W opisie merytorycznym zastosowana jest błędna klasyfikacja budżetowa wydatku, tzn. do § 4300 zakwalifikowano tylko opłatę czynszową w wys. 1000 zł a do § 4260 - 11 445,24 zł. Prawidłową klasyfikację budżetową zastosowała w wyniku kontroli formalno – rachunkowej Skarbnik gminy w następujący sposób: §4260 – 9804,50 zł(C.O., zimna woda), § 4400 – 1000 zł(opłata czynszowa), § 4300 – 1640,74 zł(wywóz nieczystości, odprowadzenie ścieków). Zapłacono 14 stycznia wg WB nr 10 4 dni po terminie. Wydatek nie jest strukturalny. Dekretacja:

WN	Ma
400	201
201	223
223	130

Prawidłowa dekretacja powinna być z pominięciem konta 223.

Wydatek celowy.

- d) 3754,77 i 68,14 zł – księgowane 2 lutego wg PK/0065. Wynika z f-ry 0861031997 z 14 stycznia 2009 r. wystawionej przez PGE Rzeszów za zużycie energii el. w okresie 7 listopad 2008 r. do 9 styczeń 2009 r. Koszty energii przedstawiały się następująco:
- 1) garaż na ul. Krasickiego – 544,54 zł,
 - 2) schron na ul. Jana Pawła II – 68,14 zł,
 - 3) biura Urzędu na ul. Rzeszowskiej – 3210,23 zł,
 - 4) OSP Chmielów – 637,38 zł.

Razem 4460,29 zł. Sprawdzenia pod względem merytorycznym dokonali: kierownik OR 2 lutego, podinspektor ds. mienia komunalnego – 9 lutego, inspektor ds. wojskowych, bhp i ppoż. 3 lutego. Sprawdzono pod wzg. for-rach. 2 lutego. Spr. merytoryczne wydatku przez podinspektora ds. mienia komunalnego i inspektora ds. wojskowych, bhp i ppoż. dokonana została już po dokonaniu wydatku co jest niezgodne z procedurą kontroli finansowej. Zastosowana klasyfikacja budżetowa jest prawidłowa:

- rozdz. 75023 § 4260 – 3822,91 zł(pozycja 1, 2 i 3),
- rozdz. 75412 § 4260 – 637,38 zł(pozycja 4)

Zapłacono 2 lutego wg WB nr 23 – 4 dni po terminie. Wydatek nie jest strukturalny. Dekretacja:

WN	Ma
----	----

400	201
201	223
223	130

Prawidłowa dekretacja powinna być z pominięciem konta 223.

Wydatek celowy.

- e) 9804,50 zł – księgowane 18 lutego wg PK/0090. Wynika z f-ry 131/02/2009 z 1 lutego 2009 r. wystawiona przez PGKiM za C.O., zimną wodę, ścieki, czynsz najmu. Razem 12 445,24 zł. W opisie merytorycznym błędnie dokonano klasyfikacji budżetowej, tak jak w punkcie c). Spr. pod wzg. for-rach. 18 lutego. Zastosowana przez Skarbnika klasyfikacja budżetowa jest prawidłowa, kwota 9804,50 zł dotyczy C.O. i zimnej wody. Wydatek nie jest strukturalny. Zapłacono 18 lutego wg WB nr 36 – 8 dni po terminie. Faktura do Urzędu wpłynęła 3 lutego a termin zapłaty mijał 10 lutego. Dekretacja:

WN	Ma
400	201
201	223
223	130

Prawidłowa dekretacja powinna być z pominięciem konta 223

Wydatek celowy.

- f) 3806,46 zł i 549,29 zł – księgowane 26 marca wg PK/0155. Wynika z f-ry 0861034398 z 11 marca 2009 r. wystawionej przez PGE Rzeszów za energie el. W okresie od 9 stycznia do 6 marca 2009 r. Koszty energii przedstawiały się następująco:
- 1) garaż na ul. Krasickiego – 1070,53 zł,
 - 2) schron na ul. Jana Pawła II – 67,10 zł,
 - 3) biura Urzędu na ul. Rzeszowskiej 3 – 3218,12 zł,
 - 4) OSP Chmielów – 3196,29 zł.

Razem 7 552,04 zł.

Sprawdzenia pod względem merytorycznym dokonali:

- kierownik OR 26 marca,
- podinspektor ds. mienia komunalnego – 31 marca,
- inspektor ds. wojskowych, bhp i ppoż. 26 marca.

Sprawdzono pod wzg. for-rach. 26 marca. Spr. merytoryczne wydatku przez podinspektora ds. mienia komunalnego dokonana została już po dokonaniu wydatku co jest niezgodne z procedurą kontroli finansowej. Zastosowana klasyfikacja budżetowa jest prawidłowa:

- rozdz. 75023 § 4260 – 4355,75 zł (pozycja 1, 2 i 3),
- rozdz. 75412 § 4260 – 3196,29 zł (pozycja 4).

Wydatek nie jest strukturalny. Zapłacono 26 marca wg WB nr 63 – terminowo.

Dekretacja prawidłowa:

WN	Ma
400	201
201	130

Wydatek celowy.

- g) 9816,27 zł – księgowane 19 marca wg PK/0145. Wynika z f-ry 225/03/2009 z 2 marca 2009 r. wystawionej przez PGKiM za korzystanie w Urzędzie za: C. O., zimną wodę, wywóz nieczystości stałych i odprowadzenie ścieków oraz za czynsz najmu. Fakturę wystawiono na kwotę 12 478,85 zł. Klasyfikacja budżetowa wydatku zastosowana w opisie merytorycznym faktury jest błędna, poprawna klasyfikację zastosowana została przez pracowników księgowych i przedstawia się następująco: § 4260 – 9816,27 zł (C.O. i zimna woda), § 4400 – 1000 zł (czynsz najmu), § 4300 – 1662,68 zł (wywóz

nieczystości stałych i odprowadzenie ścieków). Zapłacono 19 marca wg WB nr 58 – 9 dni po terminie(termin upływał 10 marca, faktura wpłynęła do Urzędu 6 marca). Wydatek nie jest strukturalny. Dekretacja:

WN	Ma
400	201
201	223
223	130

Prawidłowa dekreacja powinna być z pominięciem konta 223.

Wydatek celowy.

4. Wydatki § 4300 „Zakup usług pozostałych”.

Zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych w paragraf 4300 obejmuje wydatki na zakup usług (z wyjątkiem usług świadczonych przez osoby fizyczne, objętych paragrafami 401 do 403, 405 do 406, 408 do 410 i 417, oraz usług niewymienionych w paragrafach 426 do 429, 431 do 440, 461 do 463 i 470), a w szczególności:

- usługi drukarskie, introligatorskie, powielanie, kopiowanie,
- usługi transportowe,
- opłaty za usługi pocztowe i telegraficzne,
- usługi kominiarskie, wywóz śmieci, utrzymanie parków i zieleńców, itd.

Kontroli poddano następujące wydatki:

- a) 2940 zł – księgowane 7 stycznia wg PK/0019. Dotyczy zapłaty za prenumeratę dziennika urzędowego woj. podkarpackiego na 2009 r. Podstawą zapłaty było pismo Zakładu Obsługi Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie OU. II-0621/12/08 z 30 grudnia 2009 r. informujące o koszcie prenumeraty na rok 2009 r. i o dokonanie opłat prenumeraty za I kwartał do 15 lutego 2009 r. Zapłacono od razu za cały rok z góry 7 stycznia 2009 r. wg WB nr 4 w wysokości 2940 zł. Dokument sprawdzono pod wzgl. for-rach. Nie sprawdzono pod względem merytorycznym. Fakturę wystawiono już po dokonaniu zapłat tj. 30 stycznia 2009 r.(wpłynęło do Urzędu 9 lutego). Fakturę sprawdzono pod względem merytorycznym ale wg opisu merytorycznego wydatek ten zakwalifikowano do rozdz. 75023 § 4210 co jest błędem. Faktury nie sprawdzono pod względem formalno rachunkowym. Wydatek nie jest strukturalny. Na obu kontrolowanych dowodach księgowych dotyczących badanego wydatku brak było dekretacji.
- b) 124,83 zł – księgowane 8 stycznia wg PK/0023. Wynika z f-ry 64/01/2009 z 5 stycznia 2009 r. wystawionej przez PGKiM za czynsz najmu magazynu sprzętu OC za styczeń 2009 r. W opisie f-ry nie przytoczono numeru umowy zawartej przez Gminę z PGKiM co wpływa na przejrzystość wydatku. Spr. meryt. i for-rach. Wydatek nie jest strukturalny. Zapłacono 8 stycznia wg WB nr 6. Dekretacja:

WN	Ma
400	201
201	223
223	130

Prawidłowa dekretacja powinna być dokonana z pominięciem konta 223.

Wydatek celowy.

- c) 1366,40 zł – księgowane 12 stycznia wg PK/0026. Wynika z f-ry 12/09 wystawionej 9 stycznia 2009 r. przez Autoryzowany Zakład Usługowo Handlowy Naprawy i Konserwacji Sprzętu Przeciwpożarowego Stalowa Wola za legalizację gaśnic będących na wyposażeniu Urzędu. Spr. meryt. I for-rach. Zapłacono 12 stycznia 2009 r. wg WB nr 8 – w terminie. Wydatek strukturalny obszar V „ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom” kategoria 53 „zapobieganie zagrożeniom naturalnym i technologicznym”. Dekretacja:

WN	Ma
400	201
201	223
223	130

Prawidłowa dekretacja powinna być dokonana z pominięciem konta 223.

Wydatek celowy.

- d) 1640,74 zł – księgowane 14 stycznia wg PK/0029. Wynika z f-ry 80/01/2009 wystawionej 5 stycznia 2009 r. przez PGKiM za C. O., zimną wodę, wywóz nieczystości stałych, odprowadzanie ścieków oraz za czynsz najmu na łączną kwotę 12 445,24 zł. Spr. merytorycznie 14 stycznia – błędy w kwalifikacji budżetowej wydatku w opisie merytorycznym. Klasyfikacja budżetowa zastosowana przy sprawdzeniu formalno- rachunkowym jest prawidłowa – kwotę 1640,74 zł zakwalifikowano jako wydatek z § 4300 dotyczy wywozu nieczystości stałych i odprowadzania ścieków. Wydatek nie jest strukturalny. Zapłacono 14 stycznia wg WB nr 10 zapłacono 4 dni po terminie. Termin zapłaty ustalono do 10 stycznia a faktura wpłynęła do Urzędu 6 stycznia. Dekretacja:

WN	Ma
400	201
201	223
223	130

Prawidłowa dekretacja powinna być dokonana z pominięciem konta 223.

- e) 3007,20 zł – księgowane 17 lutego wg PK/0087. Wynika z f-ry FV-01561/EOT01/PR1/SFA/P/01/09 wystawionej przez o/ regionalny Poczty Polskiej w Kielcach za nadawanie przesyłek służbowych Urzędu za opłatą skredytowaną w styczniu 2009 r. Usługa zgodna z umową z 10 grudnia 2008 r. nr 1158/PH-TAR/2008 zawartą z Poczta Polska. Spr. meryt. i for-rach. 17 lutego. Zapłacono tego samego dnia wg WB nr 35 – terminowo. Wydatek nie strukturalny. Dekretacja:

WN	Ma
400	201
201	223
223	130

Prawidłowa dekretacja powinna być dokonana z pominięciem konta 223.

Wydatek celowy.

- f) 584,08 zł- księgowana 20 lutego wg PK/0096. Wynika z f-ry 00324/1/09/FP/RZ z 31 stycznia wystawiona przez Kolporter S.A. o/ podkarpacki za dostawę prenumeraty gazet w styczniu 2009 r. Prenumeratę dostarczono zgodnie z umową zawartą 28 grudnia 2008 r. Spr. meryt. i for-rach. 20 lutego. Zapłacono tego samego dnia wg WB nr 38. Wydatek nie jest strukturalny. Dekretacja:

WN	Ma
400	201
201	223
223	130

Prawidłowa dekretacja powinna być dokonana z pominięciem kota 223.

Wydatek celowy.

- g) 578,81 zł – księgowane 20 lutego wg PK/0096. Wynika z f-ry 24/UR/2009 z 9 lutego 2009 r. wystawionej przez Novum Service Tarnobrzeg za serwis w systemie komputerowym Radix + koszty dojazdu. Razem za serwis 1708,26 zł. Płatne wg następującej klasyfikacji budżetowej: rozdz. 85212 § 4300 – 1129,45 zł(11 godzin pracy + 3 dojazdy – zmiany w programie do świadczeń rodzinnych); rozdz. 75023 § 4300 – 578,81 zł(5,5 godziny pracy + 2 dojazdy – zmiany w programach księgowych i innych). Spr. meryt. i for-rach. 20 lutego. Zapłacono tego samego dnia wg WB nr 38 – 1 dzień po terminie. Usługa wykonana zgodnie z załączonymi kartami obsługi klienta i umową z dnia 2 stycznia 2009 r. Wydatek nie jest strukturalny. Dekretacja:

WN	Ma
400	201
201	223
223	130

Prawidłowa dekretacja powinna być dokonana z pominięciem konta 223.

Wydatek celowy.

- h) 1640,74 zł – księgowane 18 lutego wg PK/0090. Wynika z f-ry 131/02/2009 z 1 lutego 2009 r. wystawiona przez PGKiM za: C. O., zimną wodę, wywóz nieczystości stałych i odprowadzania ścieków, czynsz najmu. Klasyfikacja budżetowa zawarta w opisie meryt. f-ry jest błędna, natomiast prawidłowa klasyfikacja została zastosowana w ramach wstępnej kontroli formalno rachunkowej. Do wydatku § 4300 zaklasyfikowano koszty wywozu nieczystości stałych o odprowadzania ścieków w łącznej wysokości 1640,74 zł. Zapłacono 18 lutego wg WB nr 36 – 8 dni po terminie. Termin zapłaty ustalono na 10 lutego a do Urzędu wpłynęła 3 lutego 2009 r. Wydatek nie jest strukturalny. Dekretacja:

WN	Ma
400	201
201	223
223	130

Prawidłowa dekretacja powinna być dokonana z pominięciem konta 223.

Wydatek celowy.

- i) 1078,96 zł – księgowane 2 marca wg PK/0119. Wynika z f-ry FS-105/2009/UP z 25 lutego 2009 przez Ankol sp. z o. o. za przegląd gwarancyjny sam. Służbowego KIA-RTA-05611. Spr. meryt. 26 lutego i for-rach. 2 marca. Wydatek nie jest strukturalny. Zapłacono 2 marca wg WB nr 44 – w terminie. Dekretacja:

WN	Ma
400	201
201	223
223	130

Prawidłowa dekretacja powinna być dokonana z pominięciem konta 223.

Wydatek celowy.

- j) 1317,60 zł – księgowane 5 marca wg PK/0127. Wynika z f-ry 002574F0910RP z 24 lutego 2009 r. przez „R-Press” sp. z o. o. za zamieszczenie ogłoszenia o konkursie na Dyrektora Samorządowego Ośrodka Kultury w prasie w gazecie codziennej Nowiny. Spr. meryt. i for-rach. 5 marca. Zapłacono tego samego dnia wg Wb nr 47 – w terminie. Wydatek nie jest strukturalny. Dekretacja:

WN	Ma
400	201
201	223
223	130

Prawidłowa dekretacja powinna być dokonana z pominięciem konta 223.

Wydatek nie jest strukturalny.

- k) 5 256,65 zł – księgowane 19 marca wg PK/0145. Wynika z f-ry nr FV03411/EOT01/PR1/SFA/P/02/09 z 6 marca 2009 r. wystawionej przez Poczta Polska za nadawanie przesyłek służbowych Urzędu w lutym 2009 r. Usługa zgodna z umową z 10 grudnia 2008 r. Spr. meryt. i for-rach. 19 marca. Zapłacono tego samego dnia wg WB nr 58 – terminowo. Wydatek nie jest strukturalny. Brak dekretacji na fakturze. Po sprawdzeniu w księgach rachunkowych stwierdzono, że wydatek został ujęty na odpowiednich kontach a jedynie przez pomyłkę niezadekretowany. Odpowiedzialny za dekretację podinspektor ds. rachunkowości budżetowej zadekretował fakturę na kontach:

WN	Ma
400	201
201	130

Wydatek celowy.

- l) 3 539,85 zł – księgowane 17 kwietnia wg PK/0218. Wynika z f-ry 5268/ETO1/PR1/SFA/P/03/09 z 7 kwietnia 2009 r. wystawionej przez Poczta Polska za nadawanie przesyłek służbowych Urzędu w miesiącu marcu. Spr. meryt. i for-rach. 16 kwietnia. Wydatek nie jest strukturalny. Zapłacono 17 kwietnia wg WB nr 78 w terminie. Dekretacja prawidłowa:

WN	Ma
400	201
201	130

Wydatek celowy.

- m) 1176,95 zł – księgowane 28 maja wg PK/0295. Wynika z f-ry 163/UR/2009 z 30 kwietnia 2009 r. wystawionej przez Novum Service za zmiany w systemach komputerowych Urzędu. 16,5 godziny pracy, 5 dojazdów razem koszt usługi 1708,26 zł. Kwalifikacja wydatku:
- rozdz. 75023 § 4300 – 1176,95 zł, 11,5 godziny pracy, 3 dojazdy co potwierdza załączona do f-ry karta obsługi klienta,
 - rozdz. 85212 § 4300 – 531,31 zł, 5 godzin pracy, co potwierdza załączona do f-ry karta obsługi klienta.

Faktury nie sprawdzono pod względem merytorycznym. Sprawdzenia formalno – rachunkowego dokonano 28 maja. Wydatku nie zakwalifikowano pod względem wydatków strukturalnych. Zapłaty dokonano 28 maja wg WB nr 107 – 18 dni po terminie. Termin zapłaty upływał 10 maja, faktura wpłynęła do Urzędu 5 maja. Dekretacja prawidłowa:

WN	Ma
----	----

400	201
201	130

Wydatek celowy.

- n) 1662,68 zł – księgowane 28 maja wg PK/0295. Wynika z f-ry 411/05/2009 z 30 kwietnia 2009 r. wystawionej przez PGKiM za c.o., zimną wodę, odprowadzanie nieczystości stałych, odprowadzanie ścieków, czynsz najmu. Łączny koszt 7652,40 zł. Do § 4300 zaliczono koszty wywozu nieczystości stałych i odprowadzenia ścieków w kwocie 1662,68 zł. Spr. meryt. i for-rach. 28 maja wg WB nr 107 – 18 dni po terminie. Termin upływał 10 maja, faktura wpłynęła do Urzędu 5 maja. Nie jest wydatkiem strukturalnym. Dekretacja prawidłowa:

WN	Ma
400	201
201	130

Wydatek celowy.

5. Wydatki § 4410 „Podróże służbowe krajowe”.

Zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych w paragraf 4410 obejmuje wydatki na podróże służbowe krajowe pracowników, ponoszone zgodnie z przepisami *rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. z 2004 r. Nr 236, poz. 1990, z późn. zm.)*, inne wydatki zaliczone na podstawie odrębnych przepisów do wydatków na podróże służbowe krajowe, np. zwrot kosztów za używanie przez pracowników własnych pojazdów do celów służbowych w granicach administracyjnych miasta lub gminy, przejazdy miejscowe pracowników, wyrównanie wydatków ponoszonych przez pracowników w związku z wykonywaniem pracy poza stałym miejscem pracy lub poza stałym miejscem zamieszkania oraz przeniesieniem do pracy w innej miejscowości. Kontrolni poddano następujące wydatki:

- a) 300 zł – księgowane 19 stycznia wg RK/0016. Dotyczy rozliczenia wyjazdu służbowego pracownika Urzędu wg polecenia wyjazdu nr 18/09 wystawionego 14 stycznia 2009 r. Cel wyjazdu: konferencja stowarzyszenia Energie Cites, przejazd samochód własny. Rozliczenie delegacji nastąpiło z pobranej przez pracownika zaliczki w kwocie 300 zł, jakie otrzymał 15 stycznia 2009 r. zgodnie z wnioskiem o zaliczkę nr 7/09. Kwotę 300 zł wypłacono 15 stycznia wg Rk 3/2/09. Stoi to w sprzeczności z treścią polecenia wyjazdu gdyż pracownik zaznaczył następujące daty podróży: wyjazd z Nowej Dęby 14 stycznia godz: 17, przyjazd Kraków godz. 20, powrót z Krakowa 16 stycznia godzina 15:30 przyjazd do Nowej Dęby 18²⁰. Oznacza to, że 15 stycznia pracownik nie mógł odebrać zaliczki w kasie Urzędu bo był w tym czasie w Krakowie. Podinspektor ds. obsługi kasy wyjaśnił, że wypłata gotówki nastąpiła 14 stycznia, a przez pomyłkę została zaksięgowana jako wydatek 15 stycznia. Wszystkie wpływy i wypłaty z kasy Urzędu powinny być księgowane z rzeczywistym dniem wpływu lub wypłaty, w tym przypadku zasada ta została naruszona.

Rozliczenie podróży służbowej:

- koszty przejazdu – 342 km * 0,50 zł = 171 zł,
- koszty pozostałe – opłaty parkingowe z Krakowa w okresie 15 i 16 stycznia 39 zł, załączono 13 kart postojowych.

- Razem 210 zł.

Pracownik miał zapewnione całodzienne bezpłatne wyżywienie oraz bezpłatny nocleg dlatego nie była wypłacana dieta ani zwrot kosztów noclegu. Na poleceniu wyjazdu ten fakt powinien być zaznaczony a nie był. Koszty podróży w wysokości 210 zł zaliczono na poczet pobranej wcześniej zaliczki, natomiast pozostałe 90 zł pracownik wpłacił na konto Urzędu 19 stycznia wg RK nr 12/2009. Wydatek nie jest wydatkiem strukturalnym.

Dekretacja:

WN	Ma
400	223
223	234

Prawidłowa dekretacja powinna być dokonana z pominięciem konta 223.

Wydatek celowy.

- b) 250,18 – księgowane 9 lutego wg PK/0075. Jest to kwota ryczałtu za używanie pojazdów własnych dla celów służbowych przez Burmistrza(kwota ryczałtu brutto 150 zł) i Zastępcę Burmistrza(kwota ryczałtu 143,18 zł brutto) zgodnie z umowami OR. 2327-1/09 z 2 stycznia oraz OR.2327-4/08 z 1 lipca 2008 r. oraz przedłożonymi przez nich 2 lutego oświadczeniami o korzystaniu z pojazdów własnych dla celów służbowych w styczniu. Kwota do wypłaty na konta została pomniejszona o podatek dochodowy i wyniosła ostatecznie:

- Burmistrz – 128 zł(ryczałt za wszystkie dni obecności w pracy wg wzoru: 300 km * 0,50 = 150 zł brutto)
- Zastępca Burmistrza – 122,18 zł(ryczałt za wszystkie dni obecności minus jeden dzień urlopu wg wyliczenia: 300km * 0,50 zł – 150 zł/22 dni = 143,18 zł).

Wymienione kwoty wypłacono 9 lutego wg WB nr 29. Dekretacja:

WN	Ma
231	130

Wydatek celowy.

- c) 190 zł – księgowane 10 lutego wg RK/0039. Dotyczy rozliczenia wyjazdu służbowego pracownika Urzędu wg polecenia wyjazdu nr 39/2009 z 2 lutego. Cel wyjazdu: szkolenie w Krakowie dnia 5 lutego organizowane przez stowarzyszenie Energie Cites. Przejazd samochodem własnym. Na kwotę 190 zł składają się następujące koszty podróży: 165 zł koszt przejazdu, 11,50 zł - ½ diety, 13,50 koszt opłaty parkingowej zgodnie z przedłożonym paragonem. Koszty naliczono prawidłowo. Polecenie wyjazdu spr. meryt. i for-rach. Oraz zatwierdzone do wypłaty przez Burmistrza. Kontrolujący zwraca uwagę na widoczne ślady wymazywania i przerabiania daty szkolenia, daty odbioru gotówki i daty przedłożenia polecenia wyjazdu do wypłaty przy użyciu korektora co nie powinno mieć miejsca ze względu na obowiązujące procedury kontroli. Wypłata nastąpiła 10 lutego wg raportu kasowego pogotowia kasowego nr 7 za okres od 5 do 10 lutego 2009 r. Dekretacja prawidłowa:

WN	Ma
400	101

Wydatek celowy.

- d) 138 zł – księgowane 10 lutego wg RK/0039. Dotyczy rozliczenia wyjazdu służbowego pracownika Urzędu do Zakopanego zgodnie z poleceniem wyjazdu r 35/2009 z 2 lutego 2009 r. Cel wyjazdu przewóz osób na szkolenie do Zakopanego w okresie 3 – 5 luty 2009 r. Przejazd samochodem służbowym. Rozliczenie delegacji: 69 zł – 3 diety, 69 zł - diety za noclegi, razem 139 zł – prawidłowo. Spr. merytorycznie 5 lutego, for-rach. 10 lutego i zatwierdzone przez Burmistrza 10 lutego. Rozliczenie wyjazdu

wypłacono 10 lutego wg RK pogotowia kasowego nr 7/11/09 za okres 5 – 10 lutego. Wydatek nie jest strukturalny. Dekretacja prawidłowa:

WN	Ma
400	101

Wydatek celowy.

- e) 187,50 zł – księgowane 3 marca wg RK/0061. Dotyczy polecenia wyjazdu służbowego nr 82/2009 z 27 lutego dla Zastępcy Burmistrza do Krakowa celem dokonania uzgodnień. Transport: samochód własny. Rozliczenia delegacji: 176 zł(352 km * 0,50 zł) – koszty podróży, 11,50 zł – ½ diety – prawidłowo. Spr. meryt. i for-rach. 3 marca. Wydatek nie jest strukturalny. Wypłacono 3 marca wg RK pogotowia kasowego nr 10/2009. Dekretacja:

WN	Ma
400	223
223	101

Prawidłowa dekreacja powinna być dokonana z pominięciem konta 223.

Wydatek celowy.

- f) 66,50 zł – księgowanie 10 marca wg RK/0068. Dotyczące polecenia wyjazdu nr 78/2009 z 27 lutego dla pracownika Urzędu na szkolenie do Rzeszowa 2 marca. Transport samochód własny. Rozliczenie delegacji: 55 zł(110 km * 0,50 zł) – koszty przejazdu, 11,50 zł – ½ diety – prawidłowo. Spr. meryt. 4 marca i for-rach. 5 marca. Wypłacono 6 marca wg RK pogotowia kasowego nr 11/2009 z okresu 4 – 10 marca 2009 r. W raporcie kasowym były błędy w dekretacji. Inspektor ds. księgowości budżetowej dokonał 9 poprawek w dekretacji w obecności kontrolującego. Poprawione kwoty były poprawnie zaksięgowane w urzędzeniach księgowych pomyłki były tylko w dekretacji na dokumencie. Dekretacja rozliczenia delegacji:

WN	Ma
400	223
223	101

Prawidłowa dekretacja powinna być dokonana z pominięciem konta 223.

Wydatek celowy.

- g) 60 zł – księgowane 12 marca wg RK/0072. Dotyczy rozliczenia polecenia wyjazdu nr 84 z 3 marca 2009 r. dla pracownika Urzędu do Rzeszowa na szkolenie 4 marca. Transport: samochód własny. Rozliczenie delegacji: 60 zł(120 km * 0,50 zł) – koszty przejazdu. Spr. meryt. i for-rach 5 marca. Wypłacono 11 marca wg RK pogotowia kasowego nr 12 za okres 11 – 12 marca. Wydatek nie jest strukturalny. Dekretacja:

WN	Ma
400	223
223	101

Prawidłowa dekretacja powinna być dokonana z pominięciem konta 223.

Wydatek celowy.

- h) 231,50 zł – księgowane 31 marca wg RK/0089. Dotyczy rozliczenia polecenia wyjazdu nr 105 z 26 marca dla pracownika Urzędu do Krakowa na szkolenie 27 marca. Transport: samochód własny. Rozliczenie delegacji: 170 zł(340 km * 0,50 zł) – koszty przejazdu, 11,50 zł – ½ diety, 50 zł(opłata parkingowa wg załączonego paragonu) razem 231,50 zł – prawidłowo. Spr. meryt. i for-rach. 30 marca. Wypłacono tego samego dnia wg RK pogotowia kasowego nr 15 za okres 27 – 31 marca. Wydatek nie jest strukturalny. Dekretacja prawidłowa:

WN	Ma
400	101

Wydatek celowy.

- i) 101 zł – księgowane 17 kwietnia wg RK/0105. Dotyczy rozliczenia polecenia wyjazdu służbowego nr 121/2009 z 7 kwietnia dla Zastępcy Burmistrza do Rzeszowa celem uzgodnień 8 kwietnia. Transport: samochód własny. Rozliczenie delegacji: 89,50 zł(179 km * 0,50 zł) – koszty przejazdu, 11,50 zł - ½ diety, razem 101 zł. Wystąpiła tu niezgodność z treścią polecenia wyjazdu gdyż na rozliczeniu delegacji przedstawiono wyjazd z Nowej Dęby do Rzeszowa i z Rzeszowa do Baranowa Sandomierskiego stamtąd do Nowej Dęby, tymczasem na poleceniu wyjazdu nie wskazano Baranowa Sandomierskiego jako miejsce docelowe wyjazdu – wniosek koszty przejazdu z Rzeszowa do Baranowa nie powinny być uwzględnione przy rozliczaniu delegacji. Spr. meryt. i for-rach. Wypłacono 16 kwietnia wg RK pogotowia kasowego nr 19 za okres 16-17 kwietnia. Nie było wskazania co do kwalifikowania wydatku pod względem wydatków strukturalnych. Dekretacja prawidłowa:

WN	Ma
400	101

Wydatek celowy.

- j) 205 zł – księgowane 12 maja wg RK/0133. Dotyczy rozliczenia polecenia wyjazdu nr 157/2009 z 7 maja dla pracownika Urzędu do Krakowa dnia 8 maja na szkolenie organizowane przez Stowarzyszenie Energie Cites. Transport: samochód własny. Rozliczenie delegacji: 170 zł(340 km * 0,50 zł) – koszty przejazdu, 23 zł – dieta, 12 zł – opłata parkingowa wg załączonych kart postojowych, razem 205 zł – prawidłowo. Sprawdzone meryt. i for-rach. 11 maja. Wydatek nie jest strukturalny. Wypłacono 11 maja wg RK pogotowia kasowego nr 25 za okres 8 – 12 maja 2009 r. Dekretacja prawidłowa:

WN	Ma
400	101

Wydatek celowy.

- k) 248 zł – księgowane 26 maja wg RK/0147. Dotyczy polecenia wyjazdu służbowego nr 168/2009 z 19 maja dla pracownika Urzędu na szkolenie do Czudca w okresie 20 –22 maja 2009 r. Transport: samochód własny. Rozliczenie delegacji: 225 zł(450 km * 0,50 zł), 23 zł – 2 razy po ½ diety, razem 248 zł – prawidłowo. Sprawdzone meryt. i for-rach. 26 maja. Wydatek nie jest strukturalny. Wypłacono 26 maja wg RK pogotowia kasowego nr 29/2009 za okres od 21 do 26 maja 2009 r. Dekretacja prawidłowa:

WN	Ma
400	101

Wydatek celowy.

6. Wydatki § 4700 „Szkolenie pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej”.

Kontrolą objęto następujące wydatki zakwalifikowane do § 4700:

- a) 540 zł – księgowane 23 stycznia wg PK/0044. Wynika z rachunku nr 46/01/2009 z 15 stycznia 2009 r. Wystawionego przez RIO Rzeszów za szkolenie 3 pracowników Urzędu(referat FN) w Świlczy 9 stycznia nt: „Zmiany w zakresie zasad udzielania pomocy publicznej przez Gminy w 2008 r.” Sprawdzone meryt. i for-rach. Wydatek nie jest strukturalny. Zapłacono 23 stycznia 2009 r. Wg WB nr 17 – w terminie. Dekretacja:

WN	Ma
----	----

400	201
201	223
223	130

Prawidłowa dekretacja powinna być dokonana z pominięciem konta 223.

- b) 570 zł – księgowane 9 lutego wg PK/0077. Wynika z f-ry 1478/02/2009 z 2 lutego 2009 r. Wystawionej przez Taxpress s.c. Warszawa za szkolenie nt „Wymiar podatków lokalnych na podstawie nowych regulacji prawnych obowiązujących w 2009 r.” Dla 2 pracowników Urzędu(referat FN). Sprawdzono pod wzg. meryt. i for-rach. 9 lutego 2009 r. Wydatek nie jest strukturalny. Zapłacono 9 lutego wg WB nr 29 – terminowo. Dekretacja:

WN	Ma
400	201
201	223
223	130

Prawidłowa dekretacja powinna być dokonana z pominięciem konta 223.

- c) 530 zł – księgowane 17 lutego wg PK/0087. Wynika z f-ry FS-8/SZK/2009 z 11 lutego 2009 r. Wysawionej przez Podkarpacki Ośrodek Szkoleniowo-Doradczy Sp. z o. o. Rzeszów za szkolenie pracownika Urzędu(referat IN) „MS Project w zarządzaniu projektami” Sprawdzono meryt. i for-rach. 17 lutego 2009 r. Wydatek nie jest strukturalny. Zapłacono 17 lutego wg WB nr 35 – terminowo. Dekretacja:

WN	Ma
400	201
201	223
223	130

Prawidłowa dekretacja powinna być dokonana z pominięciem konta 223.

- d) 320 zł - księgowane 2 marca wg PK/0119. Wynika z rachunku nr 835/02/2009 z 23 lutego 2009 r. Wystawione przez Europejskie Centrum Edukacji Świdnica za szkolenie pracownika Urzędu nt: „Decyzje w sprawach warunków zabudowy i zagospodarowania terenu”. Sprawdzono meryt. 27 lutego i for-rach. 2 marca 2009 r. Zapłacono 2 marca wg WB nr 44 – w terminie. Wydatek nie był strukturalny. Dekretacja:

WN	Ma
400	201
201	223
223	130

Prawidłowa dekretacja powinna być dokonana z pominięciem konta 223.

- e) 350 zł – księgowane 2 marca wg PK/0119. Wynika z f-ry FA/002368/2009 z 18 lutego 2009 r. Wystawionej przez Presscom sp. z o. o. za szkolenie pracownika Urzędu nt: „kontrola, przeglądy i archiwizacja dokumentów niejawnych w kancelarii tajnej”. Sprawdzono meryt. 27 lutego i for-rach. 2 marca. Zapłacono 2 marca wg WB nr 44 – 2 dni po terminie. Wydatek nie jest strukturalny. Dekretacja:

WN	Ma
400	201
201	223
223	130

Prawidłowa dekretacja powinna być dokonana z pominięciem konta 223.

- f) 550 zł – księgowane 7 kwietnia wg PK/0206. Wynika z f-ry 5038/03/2009/FV z 27 marca 2009 r. Wystawionej przez Taxpress s.c. za szkolenie 2 pracowników Urzędu nt: „fundusz sofecki”. Sprawdzono meryt. 3 kwietnia i for-rach. Kwietnia. Nie

opieczęto pieczęcią dotyczącą kwalifikacji wydatku jako wydatek strukturalny. Zapłacono 7 kwietnia wg WB nr 71 – w terminie. Dekretacja prawidłowa:

WN	Ma
400	201
201	130

- g) 315 zł – księgowane 22 kwietnia wg PK/0225. Wynika z f-ry 1606/KRA/2009 z 16 kwietnia wystawionej przez Szkołę Administracji Samorządowej Sp. z o. o. za szkolenie pracownika Urzędu nt: „Utrzymanie czystości i porządku w gminach. Gospodarka odpadami komunalnymi z uwzględnieniem najnowszego orzeczenia(...)”. Sprawdzono meryt. i for-rach. 22 kwietnia. Nie jest wydatkiem strukturalnym. Zapłacono 22 kwietnia wg WB nr 81 – w terminie. Dekretacja prawidłowa:

WN	Ma
400	201
201	130

Wydatek celowy.

- h) 270 zł – księgowane 23 kwietnia wg PK/0228. Wynika z f-ry nr 415/2009 z 9 kwietnia 2009 r. wystawionej przez APROBA Centrum Kształcenia za szkolenie pracownika Urzędu nt: „Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych”. Sprawdzono meryt. 21 kwietnia i for-rach. 23 kwietnia. Zapłacono 23 kwietnia wg WB nr 82 – 7 dni po terminie. Termin płatności upływał 16 kwietnia a f-ra wpłynęła do Urzędu 21 kwietnia, a więc nie było możliwości zapłacenia za fakturę w terminie. Wydatek nie jest strukturalny. Dekretacja prawidłowa:

WN	Ma
400	201
201	130

Wydatek celowy.

- i) 500 zł – księgowane 22 maja wg PK/0281. Dotyczy przedpłaty za nocleg dla Burmistrza w Krakowie(2 doby) 27 – 29 maja 2008 r. z powodu udziału w konferencji „Porozumienie Burmistrzów” Europejska Inicjatywa Ochrony Klimatu – dokumentem potwierdzającym jest potwierdzenie rezerwacji przez Stowarzyszenie Gmin Energie Cites wysłane za pomocą e-mail do referatu OR 22 maja 2009 r. Wydatek zatwierdzony przez Skarbnika i Burmistrza, brak sprawdzenia pod względem formalno rachunkowym i merytorycznym przez właściwych rzeczowo pracowników. Nie wskazano również czy wydatek jest strukturalny czy też nie. Zapłacono 22 maja wg WB nr 103. Dekretacja prawidłowa:

WN	Ma
400	201
201	130

Wydatek celowy.

- j) 570 zł – księgowane 25 maja wg PK/0284. Wynika z f-ry 5776/05/2009/FV z 11 maja 2009 r. wystawionej przez Taxpress s.c. za udział 2 pracowników Urzędu(referat FN) w szkoleniu nt: „kontrola podatkowa po zmianach” w Rzeszowie. Sprawdzono meryt. i for-rach. 25 maja. Wydatek nie jest strukturalny Zapłacono 25 maja wg WB nr 102– w terminie. Dekretacja prawidłowa:

WN	Ma
400	201
201	130

Wydatek celowy.

7. Wydatki § 4750 „Zakup akcesoriów komputerowych w tym programów i licencji”.

Kontrolą objęto następujące wydatki zakwalifikowane do § 4750:

- a) 1811,70 zł – księgowane 14 stycznia wg PK/0029. Wynika z f-ry nr 48/09 z 7 stycznia wystawionej przez Marcus Radix's Software Marek Kugler Budziska za zakup 3 stanowiskowego systemu komputerowego USC dla Urzędu pokój 101. Sprawdzono meryt. i for-rach. Zapłacono 14 stycznia 2009 r. wg WB nr 10 – w terminie. Wydatek strukturalny obszar II „społeczeństwo informacyjne” kategoria 10 „infrastruktura telekomunikacyjna”. Dekretacja prawidłowa:

WN	Ma
020	201
201	223
223	130
400	072

Prawidłowa dekreacja powinna być dokonana z pominięciem konta 223.

Wydatek celowy.

- b) 415 zł – księgowane 18 lutego wg PK/0090. Wynika z f-ry 174/09 z 10 lutego 2009 r. wystawionej przez „GamBit” za system Windows XP umieszczony w komputerze służącym do monitorowania „plant” w Nowej Dębie. Sprawdzono meryt. 17 lutego i for-rach. 18 lutego. Wydatek strukturalny obszar II kategoria 10. Zapłacono 18 lutego wg WB nr 36 – 1 dzień po terminie. Fakturę odebrała w imieniu Urzędu inspektor ds. kadr, wpłynęło do Urzędu 17 lutego. Dekretacja:

WN	Ma
400	201
201	223
223	130

Dekreacja jest błędna. Nie było zaznaczenia księgowania programu komputerowego na koncie 020 i jego umorzenia na koncie 072. Jak wynika z rozmowy przeprowadzonej z pracownikiem odpowiedzialnym za dekretacje, jest to tylko błąd w opisie księgowania gdyż w rzeczywistości wartość programu została zaksięgowana na kontach 020 i 072. Dekretacja została poprawiona w obecności kontrolującego.

Wydatek celowy.

- c) 1038,27 zł – księgowane 20 lutego wg PK/0096. Wynika z f-ry 1926/09/H z 11 lutego 2009 r. wystawione przez „Annex” sp. z o. o. za 36 sztuk taśm oki 320 do drukarek komputerowych. Usługa wykonana zgodnie z umową OR.2210-1/1/09 z 15 stycznia 2009 r. Sprawdzono meryt. 17 lutego i for-rach. 20 lutego. Wydatek nie jest strukturalny. Zapłacono 20 lutego wg WB nr 38 – w terminie. Dekretacja:

WN	Ma
400	201
201	223
223	130

Prawidłowa dekretacja powinna być dokonana z pominięciem konta 223.

Wydatek celowy.

- d) 5729,19 zł – księgowane 20 lutego wg PK/0096. Wynika z f-ry 1090/09/H z 26 stycznia wystawionej przez „Annex” sp. z o. o. za akcesoria komputerowe dla Urzędu. Zamówienie zgodne z umową nr OR.2210-1/1/03 z 15 stycznia 2009 r. Sprawdzono merytorycznie 17 lutego i for-rach. 20 lutego. Zapłacono 20 lutego wg WB nr 38 – w terminie. Wydatek nie jest strukturalny. Dekretacja:

WN	Ma
----	----

400	201
201	223
223	130

Prawidłowa dekretacja powinna być dokonana z pominięciem konta 223.

Wydatek celowy.

- e) 1024,80 zł – księgowane 23 kwietnia wg PK/0228. Wynika z f-ry 250/09 z 21 kwietnia 2009 r. wystawionej przez Rin Serwis Pysznica za zakup 14 tonerów do drukarek laserowych HP. Sprawdzono meryt. 22 kwietnia i for-rach. 23 kwietnia. Wydatek nie jest strukturalny. Zapłacono 23 kwietnia wg WB nr 82 – w terminie. Dekretacja prawidłowa:

WN	Ma
400	201
201	130

Wydatek celowy.

- f) 6889 zł – księgowane 7 maja wg PK/0259. Wynika z f-ry 442/09 z 23 kwietnia 2009 r. wystawionej przez „GamBit” za zakup oprogramowania do serwera Urzędu. Sprawdzono meryt. 30 kwietnia i for-rach. 7 maja. Zakup nie jest wydatkiem strukturalnym. Dekretacja:

WN	Ma
020	201
201	130
400	072

Do zakupionych programów komputerowych zastosowano jednorazowy odpis amortyzacyjny, jako, że zakupione programy mają niską wartość początkową oraz biorąc pod uwagę tempo postępu techniczno ekonomicznego, jest to zgodne z przepisami ustawy o rachunkowości art. 32 ust.2 i 6. Zasady amortyzacji wartości niematerialnych i prawnych w Urzędzie(m. in. określenie niskiej jednostkowej wartości początkowej, o której mowa w art. 32 ust. 6 ustawy o rachunkowości), nie są wyraźnie określone, przez co powstają problemy w weryfikacji poprawności przeprowadzanej amortyzacji środków niematerialnych. Kontrolujący sugeruje wprowadzenie do polityki rachunkowości Urzędu pisemnych zasad amortyzacji wartości niematerialnych i prawnych celem ułatwienia pracy pracowników referatu FN i usprawnienia zasad wewnętrznej kontroli finansowej.

Wydatek celowy.

- g) 6022,80 zł – księgowane 22 maja wg PK/0281. Wynika z f-ry 335/09 z 14 maja 2009 r. Wystawionej przez Marcus Radix's Software Marek Kugler za opiekę autorską nad programami komputerowymi EGRUN, ELUD, POGRUN, FKB, WIP, FKW, EZAR, ESO+, NDM, UPR zgodnie z umową zawartą 31 marca 2009 r. na opiekę autorską w okresie od 1 kwietnia 2009 r. do 31 marca 2010 r. W ramach opieki autorskiej firma Marcus Radix's zobowiązana jest do:

- udostępniania nowych udoskonalonych wersji systemu, przy czym prawo do korzystania z kolejnych wersji przechodzi na zamawiającego nieodpłatnie z dniem przekazania danej wersji.
- Nieodpłatnego usuwania ewentualnych błędów działania systemu stwierdzonych przez zamawiającego(Urząd).
- Udzielania telefonicznie bieżących porad w zakresie działania systemu.

Sprawdzono meryt. i for-rach 22 maja 2009 r. W opisie merytorycznym jest przytoczona poprzednia umowa z Marcus Radix's z 31 marca 2008 r.(błąd literowy).Faktura w jednym punkcie nie jest zgodna z zawartą umową. Cena za opiekę autorską nad programem NDM zgodnie z umową powinna wynieść 601,50 zł, Marcus

Radix's zastosował rabat 15% więc cena powinna wynieść 511,28 zł, tymczasem cena na fakturze wynosi 340,85 zł. Niezgodność została zgłoszona celem wyjaśnienia kierownikowi referatu OR.

Zapłacono 22 maja wg WB nr 101 – w terminie. Dekretacja prawidłowa:

WN	Ma
400	201
201	130

Kontrolujący zwraca uwagę, że opieka autorską jest typem usługi świadczonej przez firmę, która sprzedaje program lub licencję na program komputerowy. Nie jest ona tożsama z zakupem programu czy też licencji na program dlatego też wydatek ten powinien zostać zakwalifikowany do § 4300 „zakup usług pozostałych”.

Wydatek celowy.

- h) 318,36 zł – księgowane 22 maja wg PK/281. Wynika z f-ry 337/09 z 14 maja 2009 r. wystawionej przez Marcus Radix's Software Marek Kugler za opiekę autorską programu FAKTURA w okresie od 1 kwietnia 2009 r. do 31 marca 2010 r. Faktura zgodna z umową z 31 marca 2009 r. Sprawdzono merytorycznie i for-rach. 22 maja. Podobnie jak w przypadku opisanym w punkcie g), zdaniem kontrolującego zastosowana klasyfikacja budżetowa jest błędna. Wydatek powinien być zakwalifikowany do § 4300. Wydatek nie jest strukturalny. Zapłacono 22 maja wg WB nr 101 – w terminie. Dekretacja prawidłowa:

WN	Ma
400	201
201	130

Wydatek celowy.

- i) 1385,43 zł – księgowane 22 maja wg PK/281. Wynika z faktury 336/09 z 14 maja wystawionej przez Marcus Radix's za opiekę autorską programów KADRY, PŁACE, EGW, WYB. Wydatek jest zgodna z umową z 31 marca 2009 r.(opieka nad okresem 1 kwietnia 2009 – 31 marca 2010). Sprawdzono meryt. i for-rach. 22 maja. Zastosowana klasyfikacja wydaje się błędna, zdaniem kontrolującego wydatek powinien być zakwalifikowany do § 4300. Wydatek nie jest strukturalny. Zapłacono 22 maja wg WB nr 101 – w terminie. Dekretacja prawidłowa:

WN	Ma
400	201
201	130

Wydatek celowy.

8. Wydatki § 6060 „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych”.

Kontrola objęto następujące wydatki zakwalifikowane do § 6060:

- a) 3848,99 zł – księgowane 19 marca wg PK/0145. Wynika z f-ry 00261/09 z 3 marca 2009 r. wystawione przez „GamBit” na zestaw komputerowy wraz z oprogramowaniem do Urzędu pokój 113(monitring plant). Sprawdzono meryt. 20 marca i for-rach. 19 marca, zapłacono 19 marca wg WB nr 58 – 9 dni po terminie. Oprócz przekroczenia terminu płatności, zastrzeżenia budzi również data kontroli merytorycznej wydatku – nastąpiła już po dokonaniu wydatku co jest niezgodne z wewnętrznymi procedurami kontroli. Wydatek strukturalny: obszar II kategoria 11 „technologie informacyjne i komunikacyjne – TIK”. Dekretacja:

WN	Ma
020	201
201	223

223	130
013	201
201	223
223	130
400	072

Zwraca się uwagę, że wydatek ten jako wydatek inwestycyjny powinien być zaksięgowany na koncie 080 „inwestycje”, tymczasem zakup tego sprzętu ujęto jako koszt w koncie analitycznym 400/421 na którym księguje się koszty wg § 4210 „zakup sprzętu i materiału”, co jest nieprawidłowe. Analizowany wydatek powinien być ujęty na koncie 080 w analityce wg realizowanego zadania inwestycyjnego a następnie jeżeli jest to zadanie zakończone zaksięgować przyjęcie środka trwałego z inwestycji na kontach 013, 020.

Wydatek celowy.

- b) 11 250 zł – księgowane 27 marca wg PK/0160. Wynika z f-ry 326/09 z 20 marca wystawionej przez „GamBit” za zakup serwera wraz z oprogramowaniem do Urzędu w pokoju 304. Sprawdzono meryt. 26 marca i for-rach. 27 marca. Zapłacono 27 marca wg WB nr 64 – w terminie. Wydatek strukturalny obszar II kategoria 10 „infrastruktura telekomunikacyjna”. Dekretacja:

WN	Ma
011	201
201	130
020	201
201	130
400	072

Dekretacja błędna gdyż nie ujęto zakupionego serwera na koncie 080. Zwrócono również uwagę, że wydatek ujęto na koncie analitycznym do konta 400 wg § 4210 co jest nieprawidłowe.

Wydatek celowy.

9. Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.

W Urzędzie tworzy się zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, zwany dalej Funduszem, zgodnie z *art.3 ust.2 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych(Dz. U. z 1996 r. nr 70, poz. 335, z późn. zm.)*. Zgodnie z art. 12 wymienionej ustawy(w skrócie zFU), środki Funduszu gromadzi się na odrębnym rachunku bankowym, a podstawowym źródłem finansowania Funduszu jest coroczny odpis podstawowy naliczany w stosunku do przeciętnej liczby zatrudnionych, o którym mowa w art. 5 zFU. Wysokość odpisu podstawowego wynosi na jednego zatrudnionego 37,5% przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku poprzednim lub w drugim półroczu roku poprzedniego, jeżeli przeciętne wynagrodzenie z tego okresu stanowiło kwotę wyższą. W roku 2009 r. podstawą naliczenia odpisu na Fundusz jest kwota 2666,77 zł – zgodnie z obwieszczeniem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z 19 lutego 2009 r. Odpis na jednego zatrudnionego wynosi zatem $2666,77 \text{ zł} * 37,5\% = 1000,04 \text{ zł}$. Wysokość odpisu podstawowego może być zwiększona o 6,25% przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego na każdą osobę wobec której orzeczono znaczny lub umiarkowany stopień niepełnosprawności, środki Funduszu mogą zostać powiększone o dodatkowy odpis w wysokości 6,25% przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego na każdego emeryta i rencistę objętego opieką pracodawcy. Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 i 3

obowiązującego w Urzędzie regulaminu Funduszu stanowiącego załącznik do zarządzenia Burmistrza nr 211/2008 z 11 stycznia 2008 r. w sprawie ustalenia regulaminu gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w Urzędzie środki Funduszu zwiększa się zarówno o odpis na pracowników o umiarkowanym lub znacznym stopniu niepełnosprawności jak i emerytów i rencistów objętych opieką Urzędu. Zgodnie z art. 6 ust. 2 zfU równowartość odpisu podstawowego i zwiększenia, o których była wyżej mowa, Urząd przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów podstawowych. W ramach kontroli sprawdzono czy Urząd przekazał kwotę stanowiącą równowartość 75% odpisu podstawowego na rachunek Funduszu. Zgodnie z planem finansowym Urzędu planowane wydatki na Fundusz wynosiły:

- 1) w rozdziale 75416 § 4440 (straż miejska) – 6 500 zł,
- 2) w rozdziale 85212 § 4440 (świadczenia rodzinne) – 3000 zł
- 3) w rozdziale 60095 § 4440(prace interwencyjne i publiczne) – 12 000 zł,
- 4) w rozdziale 75023 § 4440(administracja) – 54 000 zł.

Razem 75 500 zł. W ciągu roku plan ten zmienił się na podstawie zarządzenia Burmistrza nr 450/2009 z 29 maja 2009 r. w sprawie zmian budżetu miasta i gminy Nowa Dęba. Zwiększono wydatki w rozdziale 75023 § 4440 o 6 505 zł a zmniejszono wydatki w rozdziale 75416 § 4440 o 500 zł, w wyniku czego łącznie kwota planowanych odpisów i zwiększeń odpisu na Fundusz wynosi 81 505 zł.

Do końca maja 2009 r. na konto Funduszu przelano następujące kwoty:

- 30 000 zł - 20 marca wg WB nr 57, wydatek zakwalifikowany do rozdziału 75023 § 4440, Dekretacja:

WN	Ma
400	130
135	240
240	851

Dekretacja błędna.

- 26 625 zł – 7 maja wg WB nr 89, wydatek zakwalifikowany w następujący sposób:
 - rozdział 75416 § 4440 – 4 875 zł,
 - rozdział 85212 § 4440 – 2 250 zł,
 - rozdział 60095 § 4440 – 9 000 zł,
 - rozdział 75023 § 4440 – 10 500 zł.

Dekretacja:

WN	Ma
400	130
135	240
240	851

Dekretacja błędna

Prawidłowa dekretacja powinna wyglądać następująco:

WN	Ma
400	240

Jako naliczenie planowanego odpisu podstawowego i zwiększeń na Fundusz na dany rok, na podstawie PK.

WN	Ma
240	130

Przelew raty odpisu z konta bieżącego Urzędu na podstawie WB.

WN	Ma
135	851

Wpływ środków na rachunek Funduszu na podstawie WB rachunku Funduszu.

Kwoty przelane do końca maja 2009 r. przez Urząd na konto Funduszu zostały dokonane w oparciu o plan finansowy, natomiast powinny być dokonane w oparciu o wyliczenie planowanej przeciętnej liczby zatrudnionych w Urzędzie. Takie zestawienia zostało sporządzone przez kierownika referatu OR. I przekazane referatowi FN 21 maja 2009 r. Według tego pisma przeciętna planowana liczba osób zatrudnionych w Urzędzie w 2009 r. wyniesie 78 osób w tym:

- w administracji: 57 osób w tym 4 z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności ,
- w świadczeniach rodzinnych 3,
- w straży miejskiej 6 osób,
- w pracach interwencyjnych i publicznych – 12 osób.

Dodatkowym pismem z 28 maja 2009 r. Kierownik OR poinformował referat FN o liczbie 17 emerytów i rencistów objętych opieką Urzędu. Zgodnie z wymienionymi pismami referat FN wyliczył wysokość odpisu podstawowego i zwiększeń oraz dokonał podziału tej kwoty według odpowiednich podziałek klasyfikacji budżetowej. Przedstawia się to w następujący sposób:

- rozdział 75023 § 4440 – 60 504,35 zł. W tym:
 - administracja 53 os. * 1000,04 zł = 53 002,12 zł,
 - osoby z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności 4 * 1166,71 zł = 4668,84 zł,
 - emeryci i renciści 17 * 166,67 zł = 2833,39 zł.
- rozdział 75416 § 4440 – 6000,24 zł (6 * 1000,04 zł),
- rozdział 85212 § 4440 – 3000,12 zł (3 * 1000,04 zł),
- rozdział 60095 § 4440 – 12 000,48 zł (12 * 1000,04 zł).

Razem 81 505,19 zł z czego kwota odpisu podstawowego (bez zwiększeń na os. niepełnosprawne i emerytów i rencistów) wynosi 78 005,12 zł. Zgodnie z art. 6 ust. 2 zFU do końca maja 2009 r. na konto Funduszu należało przelać kwotę stanowiącą równowartość 75% odpisu podstawowego Urzędu tj. $75\% * 78\ 005,12\ \text{zł} = 58\ 503,84\ \text{zł}$. Na podstawie obrotów za okres od 1 stycznia do 31 maja 2009 r. na koncie 902 analityka wg rozdziałów: 75416 § 4440, 85212 § 4440, 60095 § 4440, 75023 § 4440 sprawdzono czy kwota odpisu podstawowego przelanego na konto Funduszu odpowiada kwocie co najmniej 58 503,84 zł. Stwierdzono, że przelana kwota odpisu wyniosła 56625 zł, co stanowi 72,6% należnego odpisu podstawowego tym samym nie wywiązano się z obowiązku, o którym mowa w art. 6 ust. 2 zFU.

10. Rozliczanie zaliczek

Zasady udzielania zaliczek pracownikom przez kierowników jednostek budżetowych nie są uregulowane w przepisach obowiązującego prawa. Wyjątkiem są zaliczki:

- 1) udzielane na pokrycie niezbędnych kosztów podróży regulowane w § 8a rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. nr 236, poz. 1990, z późn. zm.) oraz § 13 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. nr 236, poz. 1991, z późn. zm.).

- 2) zaliczki na poczet przyszłych wynagrodzeń, o której mowa w art. 87 § 1 kodeksu pracy.

Natomiast kwestia legalności udzielania zaliczek przez kierowników jednostek administracji publicznej pracownikom na drobne wydatki, jest kwestią sporną w doktrynie finansów publicznych. Część doktryny uważa, że w ustawie o finansach publicznych, która jest ustawą ustrojową w zakresie ogólnych zasad gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych, nie przewidują możliwości udzielania zaliczek przez kierowników jednostek budżetowych, nie reguluje tej kwestii również *rozporządzenie ministra finansów z 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. nr 116, poz. 783, z późn. zm.)*, wydane na podstawie art. 28 ustawy o finansach publicznych. Dlatego udzielanie zaliczek w jednostkach budżetowych nie ma umocowania w prawie. Na taką interpretację wskazuje również § 14 ww. rozporządzenia, który stanowi wyraźnie, że w państwowych jednostkach budżetowych kierownicy mogą udzielać jedynie zaliczek przewidzianych w przepisach ustawy, nie odniesiono się jednak do kwestii udzielania zaliczek w samorządowych jednostkach budżetowych. Jednak zdaniem większości doktryny kwestia udzielania zaliczek przez kierowników jednostek budżetowych należy do technicznych sposobów dokonywania określonych wydatków rozliczeń finansowych a możliwość ich stosowania w jednostce budżetowej można wprowadzić na podstawie pisemnych procedur kontroli finansowej procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych wydanych na podstawie art. 47 ustawy o finansach publicznych. Idąc tym tokiem, kwestia udzielania zaliczek powinna być szczegółowo określona w wewnętrznych procedurach kontroli wydanych przez kierownika jednostki budżetowej. W Urzędzie możliwość udzielania zaliczek na dokonywanie drobnych wydatków przez pracowników nie jest nigdzie wprost określona w wewnętrznych procedurach kontroli, nie mniej jest ona dorozumiana na podstawie § 12 ust. 2 zarządzenia Nr 115/07 Burmistrza z 6 czerwca 2007 r. w sprawie instrukcji gospodarki kasowej dla Urzędu. §12 ust. 2 wymienionego zarządzenia stanowi, że własne źródłowe dowody kasowe, wystawione w związku z wypłatą zaliczek do rozliczenia powinny być rozliczone w terminie 14dni, z wyjątkiem zaliczek pobieranych przez pracowników na cele obsługi samochodów służbowych(paliwo, części zamienne do samochodów itp.), które powinny być rozliczane w terminie 30 dni. Regulacja ta wydaje się zbyt ogólnikowa, nie konkretyzuje kwestii o jaki rodzaj zaliczek chodzi, kto i w jakiej wysokości może otrzymać zaliczkę, na jakie wydatki i w jakim trybie. Kontrolujący zaleca by kwestię udzielania zaliczek szczegółowo uregulować w przepisach dotyczących wewnętrznych procedur kontroli finansowej. Regulacja ta jest tym bardziej celowa, że kwestia legalności udzielania zaliczek jest coraz częściej przedmiotem badań regionalnych izb obrachunkowych i innych organów zewnętrznej kontroli finansowej, poza tym procedura ta wpłynie pozytywnie na przejrzystość gospodarki finansowej Urzędu.

Sprawdzono rozliczanie zaliczek pobieranych przez 2 losowo wybranych pracowników Urzędu na podstawie obrotów na koncie 234(analityka prowadzona dla poszczególnych pracowników) w okresie od 1 stycznia do końca maja 2009 r. I tak:

- konto 234/004(pozostałe rozliczenia z pracownikami/komendant Straży Miejskiej)

Obroty tego konta wskazują saldo po stronie WN w wysokości 764,23 zł, co oznacza stan należności Urzędu wobec pracownika. Ustalono, że saldo wynika:

- a) nierozliczonej zaliczki zaksięgowanej 17 lutego w wysokości 400 zł,
- b) nierozliczonej zaliczki zaksięgowanej 29 maja w wysokości 400 zł.

Ad. a) Jeśli chodzi o pierwszą zaliczkę to kwotę 400 zł Komendant Straży Miejskiej otrzymał 16 lutego 2009 r. wg RK pogotowia kasowego nr 8 za okres od 11 lutego do 17 lutego 2009 r. na podstawie wniosku o zaliczkę nr 16/09 z 16 lutego. Celem zaliczki był zakup paliwa do samochodu służbowego. Wniosek sprawdzono merytorycznie i for-rach. oraz został

zatwierdzony przez Burmistrza. Rozliczenie tej zaliczki nastąpiło 13 marca (w terminie) na podstawie dokumentu rozliczenia zaliczki z 13 marca. Według tego dokumentu dokonano następujących wydatków w ramach zaliczki:

- zakup paliwa 18 lutego na kwotę 187,01 zł wg f-ry 1170/09,
- zakup paliwa 2 marca na kwotę 177,42 zł wg f-ry 1507/09,
- razem 364,43 zł, wydatki celowe.

Do zwrotu pozostała kwota 35,57 zł, która została wpłacona przez Komendanta 13 marca do kasy Urzędu wg RK dochodów nr 51/2009. Przedstawione faktury zadekretowano na kontach WN 400 Ma 201 i Wn 201 Ma 234 – prawidłowo, jednak księgowania tego nie dokonano w urządzeniach księgowych. Stąd saldo po stronie WN w wysokości nie zaksięgowanych faktur 364,43 zł. Pracownik odpowiedzialnego za księgowania na koncie 234 wyjaśnił, że błąd ten został sprostowany PK nr 100 z 3 czerwca 2009 r.

Ad. b) Druga badana zaliczka została wypłacona panu Komendantowi w wysokości 400 zł 26 maja wg RK pogotowia kasowego nr 30 za okres 26-29 maja na zakup paliwa. Zaliczkę otrzymał na podstawie wniosku o zaliczkę nr 38/09 z 26 maja. Wniosek został sprawdzony merytorycznie i for- rach. oraz zatwierdzony przez Burmistrza. Rozliczenie zaliczki nastąpiło w czerwcu wg RK pogotowia kasowego nr 36 za okres 24 – 29 czerwca, które w momencie kontroli nie jest jeszcze zaksięgowane. Kwota zaliczki powodowała saldo w wysokości 400 zł na koniec maja.

Pozostała kwota salda w wysokości 20 groszy wynika z pomyłki przy zaksięgowaniu zwrotu gotówki panu Komendantowi za zapłaconą przez niego fakturę przekraczającą o 2, 24 zł kwotę udzielonej mu 26 stycznia zaliczki. 17 lutego zaksięgowano przez pomyłkę kwotę 2, 04 zł, zamiast 2,24 zł, stąd saldo 0,20 zł. Korektę tego księgowania dokonano 3 czerwca wg PK nr 100.

- Konto 234/002 (rozliczenia z pracownikiem Kierownik Referatu Organizacyjnego)

Sprawdzono obroty na tym koncie w okresie 1 stycznia do 7 maja (W trakcie kontroli obroty dotyczące maja były dopiero w trakcie księgowania). Na koniec tego okresu konto to wykazywało saldo Wn w wysokości 150 zł. Ustalono, że saldo wynika z zaliczki udzielonej 6 maja wg RK pogotowia kasowego nr 24 za okres od 4 do 7 maja. Zaliczkę udzielono na podstawie wniosku o zaliczkę nr 34/2009 na zakup wody mineralnej dla pracowników Urzędu. Zaliczkę rozliczono 13 maja (w terminie) na podstawie dokumentu rozliczenia zaliczki. Wykazano wydatki w wysokości 104,40 zł według załączonej f-ry 1509F00229/05/09 z 6 maja 2009 r. na zakup 180 butelek wody mineralnej. Pozostała kwota w wysokości 45,60 zł została zwrócona przez Kierownika 13 maja wg RK dochodów nr 92. Dekretacja rozliczenia zaliczki : - wydatek w wys. 104,40 zł

WN	Ma
400	201
201	234

- oraz zwrot gotówki do kasy 45,60 zł:

WN	Ma
101	234

Dekretacja prawidłowa. Rozliczenie tej zaliczki jest w trakcie księgowania.

Sprawdzono również zaliczkę zaksięgowaną 2 lutego w wysokości 500 zł. Zaliczkę wypłacono wg RK pogotowia kasowego nr 5/2009 za okres 27 stycznia do 2 lutego 2009 r. na podstawie wniosku o zaliczkę nr 12/09 z 27 stycznia na 500 zł na zakup grawertonu i upominku dla dyrektora Samorządowego Ośrodka Kultury w związku z odejściem na emeryturę. Wniosek sprawdzono meryt. i for-rach. oraz zatwierdzony przez Burmistrza. Rozliczenie zaliczki nastąpiło 3 lutego wg rozliczenia zaliczki, które wskazywało następujące wydatki:

- a) 178,85 zł – zakup 2 stojaków na dokumenty USC, f-ra 100404 z 29 stycznia 2009 r. zaksięgowane

WN	Ma
400	201
201	234

- b) 150 zł – zakup pamiątki i grawertonu wg rachunku 9/2009 z 27 stycznia 2009 r. Zaksięgowano 2 lutego 2009 r.:

WN	Ma
400	201
201	234

Pozostała niewykorzystana kwota zaliczki w wysokości 171,15 zł została wpłacona do kasy 3 lutego 2009 r. wg RK dochodów nr 22 z 2 lutego. Wpłatę tą zaksięgowano przez pomyłkę w następujący sposób:

WN	Ma
101	011

Pomyłka ta powodowała powstanie salda w wysokości 171,15 zł po stronie Wn na koniec okresów sprawozdawczych luty, marzec, kwiecień. Pomyłkę wykryto dopiero w maju i sprostowano 7 maja wg PK nr 77 księgując:

WN		Ma
	- 171,15 zł	011
	+ 171,15 zł	234

IV. Podsumowanie

W przeprowadzonym zadaniu kontrolnym, kontroli poddano zrealizowane wydatki Urzędu w dziale 750 rozdziału 75023 oraz wydatki Urzędu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na łączną sumę 213318,77 zł.

Kontroli poddano również stosowanie wewnętrznych procedur kontroli i polityki rachunkowości obowiązujących w Urzędzie. Przeprowadzone czynności kontrolne wskazują, że wydatki Urzędu są celowe i dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, w sposób umożliwiający terminową realizację zadań. Przy dokonywaniu wydatków stosowane są wewnętrzne procedury kontroli wewnętrznej jak i polityka rachunkowości opracowane zgodnie z art. 47 ustawy o finansach publicznych oraz art. 10 ustawy o rachunkowości. Dowody księgowe opisane są wyczerpująco i każdorazowo zatwierdzone przez Burmistrza lub Zastępcę Burmistrza.

Przeprowadzone czynności kontrolne wykazały również nieprawidłowości w zakresie stosowania przepisów ustawy o finansach publicznych, ustawy o rachunkowości, ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych jak również wewnętrznych procedur kontroli. Do najważniejszych nieprawidłowości można zaliczyć m. in.:

- niedostosowanie przepisów instrukcji inwentaryzacyjnej do art.26 ust. 3 pkt 3 ustawy o rachunkowości,
- brak procedur dotyczących procesów udzielania zamówień publicznych oraz zwrotów środków publicznych, o których mowa w art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych,

- brak szczegółowego uregulowania kwestii udzielania przez Burmistrza zaliczek na drobne wydatki dla pracowników Urzędu,
- analityka do kont księgi głównej Urzędu 130 i 400 nie jest prowadzona zgodnie z opisem kont dla jednostek budżetowych, określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych oraz zasadami prowadzenia kont bilansowych określonych w załączniku nr 2 do zarządzenia nr 20/2002,
- księgowania na kontach bilansowych budżetu gminy 902 i 223 nie są dokonywane zgodnie z opisem kont dla jednostek budżetowych, określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych oraz zasadami prowadzenia kont bilansowych określonych w załączniku nr 1 do zarządzenia nr 20/2002,
- przypadki niestosowania procedur wstępnej oceny celowości dokonywania wydatków (§ 10 zarządzenia nr 327/08), powtarzające się nieprawidłowości to: dokonywanie kontroli merytorycznej po dokonaniu wydatku, błędy w opisie merytorycznym odnośnie klasyfikacji budżetowej wydatków, dokonywanie kontroli merytorycznej wyłącznie przez pracownika lub wyłącznie przez kierownika referatu odpowiedzialnego za dany wydatek (obowiązek taki spoczywa zarówno na pracowniku odpowiedzialnym za dany wydatek jak i jego kierowniku), brak podania daty przy podpisie stwierdzającym wstępną ocenę celowości wydatku dokonanej przez Burmistrza lub osobę przez niego upoważnioną.
- Wywiązywanie się z zobowiązań finansowych po wymaganym terminie, odnotowano 14 faktur zapłaconych po terminie:
 - 1) nr 7/09 z 5 stycznia, firma „GamBit”,
 - 2) nr 00260/09 z 3 marca, firma „GamBit”,
 - 3) nr 4170/09 z 16 kwietnia 2009 „GamBit”,
 - 4) nr 4832/09/RES z 15 kwietnia 2009 r., firma „SOFT”,
 - 5) nr 411/05/2009 z 30 kwietnia, firma PGKiM,
 - 6) nr 80/01/2009 z 5 stycznia, firma PGKiM,
 - 7) nr 0861031997 z 14 stycznia, firma PGE Rzeszów,
 - 8) nr 225/03/2009 z 2 marca, firma PGKiM,
 - 9) nr 24/UR/2009 z 9 lutego, firma „Novum Service”,
 - 10) nr 131/02/2009 z 1 lutego 2009, firma PGKiM,
 - 11) nr 163/UR/2009 z 30 kwietnia, firma „Novum Service”,
 - 12) nr FA/002368/2009 z 18 lutego, firma „Presscom”ch sp. z o. o.,
 - 13) nr 415/2009 z 9 kwietnia, firma „APROBA”,
 - 14) nr 00261/09 z 3 marca, firma „GamBit”.
- Naruszenie przepisów instrukcji gospodarki kasowej w zakresie kontroli i opisu zastępczych dowodów kasowy (§ 12 ust. 3, § 19 instrukcji),
- Naruszenie art. 24 ust. 5 ustawy o rachunkowości pkt 2.
- Nie wywiązano się z obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Część z wymienionych nieprawidłowości, wynika z dużej ilości obowiązków wykonywanych przez pracowników referatów finansowych, trudne do wykonania w praktyce procedury wewnętrzne np. dotyczące instrukcji kasowej i brak bieżącej aktualizacji tych procedur. Celowe wydaje się zaktualizowanie niektórych przepisów wewnętrznych dotyczących gospodarki finansowej, tak aby w jak największym stopniu usprawniały pracę Urzędu. Zwrócić należy szczególną uwagę na terminowe wywiązywanie się z zobowiązań

finansowych oraz prowadzenie kont bilansowych i analitycznych Urzędu zgodnie z obowiązującym planem kont, określonym w zarządzeniu nr 20/2002 z 31 grudnia 2002 r. oraz rozporządzeniem Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

Kierownik Referatu Finansowego została poinformowana o przysługującym Jej prawie odmowy podpisania protokołu oraz możliwości zgłoszenia na piśmie swojego stanowiska odnośnie treści protokołu, w terminie 14 dni od otrzymania protokołu.

Na tym protokół zakończono i po uprzednim omówieniu wyników kontroli bez wniesienia zastrzeżeń podpisano w dniu 16 września.

Wersja protokołu przeznaczona do publikacji nie zawiera wszystkich danych zawartych w tekście pierwotnym protokołu ze względu na wymogi przestrzegania ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.).

KW