

PROTOKÓŁ POKONTROLNY

z zadania kontrolnego nr KW.0914-3/09 przeprowadzonego w Samorządowym Ośrodku Sportu i Rekreacji w Nowej Dębie w terminie 8 – 16 września 2009 r. Kontroli dokonał podinspektor ds. kontroli wewnętrznej w Urzędzie Miasta i Gminy Nowa Dęba na podstawie upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Nowa Dęba oraz Programu Kontroli nr KW.0910-6/SOSiR/09 z 1 września 2009 r.

Tematem kontroli było wydatkowanie co najmniej 5% środków z budżetu jednostki w 2009 r., zgodnie z obowiązkiem wynikającym z *art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych(Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.)* Celem zadania kontrolnego była kontrola przestrzegania realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. Kontrolowany okres obejmował rok 2009.

Wyjaśnień udzielali:

1. Dyrektor Samorządowego Ośrodka Sportu i Rekreacji,
2. Główna księgowa Samorządowego Ośrodka Sportu i Rekreacji.

I. Wewnętrzne procedury kontroli i polityka rachunkowości

Przedmiotem zadania kontrolnego było przestrzeganie w Samorządowym Ośrodku Sportu i Rekreacji, zwanym dalej Ośrodkiem, procedur kontroli, o których mowa w *art. 47 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.), przy zaciąganiu zobowiązań i dokonywaniu wydatków. Ostatnia kontrola w tym zakresie przeprowadzona była w Ośrodku w okresie 15 – 31 grudnia 2008 r.

W poprzedniej kontroli wytknięto brak procedur kontroli wewnętrznej w Ośrodku. W wyniku bieżących czynności kontrolnych stwierdzono, że procedury kontroli wewnętrznej zawarte są w *instrukcji w sprawie obiegu dokumentów i kontroli wewnętrznej dowodów księgowych w ramach rachunkowości prowadzonej przez Samorządowy Ośrodek Sportu i Rekreacji w Nowej Dębie*. Analiza przepisów wymienionego aktu prawa wewnętrznego pozwala stwierdzić, że nie wyczerpują one obowiązkowych uregulowań wymienionych w art. 47 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Brakuje, w szczególności, procedur dotyczących procesów badania i porównanie stanu faktycznego ze stanem wymaganym w zakresie dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych oraz udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych. Zapisy instrukcji zawierają jedynie bardzo ogólne procedury dotyczące zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków oraz dodatkowo określają pracowników odpowiedzialnych za rzeczowe składniki środków trwałych. Tym samym obowiązek kierownika jednostki sektora finansów publicznych ustalenia pisemnych procedur kontroli wewnętrznej, wynikający z art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych nie został w pełni zrealizowany. Odpowiedzialność za to ponosi Dyrektor Ośrodka.

W ramach czynności kontrolnych sprawdzono również dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte w Ośrodku zasady rachunkowości. Zasady te zawarto w *zarządzeniu nr 3/2008 Dyrektora Ośrodka z 22 września 2008 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości i ustalenia planu kont*. Nie było zmian od poprzedniej kontroli przeprowadzonej z inicjatywy Burmistrza w 2008 r. Nie uwzględniono zaleceń pokontrolnych nr KW.0914-5/SOSiR/08 wydanych 26 stycznia 2009 r. w zakresie rachunkowości, o których mowa w pkt 1 – 3, a mianowicie:

- 1) wykaz kont księgi głównej nie został uzupełniony o wykaz kont ksiąg pomocniczych, które mają być prowadzone do poszczególnych kont księgi głównej, wykaz ten jest wymagany zgodnie z § 12 ust. 1 pkt. 2 *rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych* (Dz. U. Nr 142, poz. 1020, z późn. zm.).
- 2) Brak opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenia wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji – co jest niezgodne z *art. 10 ust. 1 pkt. 3 lit c ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości* (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, z późn. zm.).
- 3) W aktach wewnętrznych Ośrodka brak instrukcji inwentaryzacyjnej oraz kasowej, o których mowa w pkt 9 i 7 zarządzeniu nr 3/2008 Dyrektora Ośrodka. W Ośrodku nie ma pomieszczenia kasy więc zapis o instrukcji kasowej jest zbędny.

W Ośrodku nie prowadzi się dodatkowej klasyfikacji wydatków dotyczącej obszarów, kategorii i podkategorii wydatków strukturalnych, opisanych w *rozporządzeniu Ministra Finansów z 26 października 2007 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji wydatków*

strukturalnych(Dz. U. Nr 209, poz. 1511). Jest to naruszenie obowiązku wynikającego z art. 16 ust.2 ustawy o finansach publicznych

Odnotowano również pozytywne zmiany w prowadzeniu rachunkowości do których można zaliczyć księgowanie w księgach rachunkowych, zobowiązań wobec kontrahentów Ośrodka na podstawie wystawionych przez nich zewnętrznych obcych dowodów księgowych(faktury, rachunki), zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz sporządzanie na koniec każdego miesięcznego okresu sprawozdawczego zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej, zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości, jak również kont ksiąg pomocniczych. Zmiany te wprowadzono zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi Burmistrza z 26 stycznia 2009 r.

II. Porównanie stanu faktycznego ze stanem wymaganym

Badaniu poddano sprawozdanie RB 28 s z wykonania wydatków Ośrodka za okres od stycznia do końca lipca 2009 r. Zgodnie z jego treścią plan wydatków wynosi 492 700 zł., zaangażowanie 376 174,08 zł, wydatki wykonane 290 499,93 zł, co stanowi 58,96% planu, zobowiązania 18 174,21 zł.

Zobowiązania dotyczą następujących paragrafów klasyfikacji budżetowej:

- § 4010 – 825 zł,
- § 4110 – 5408,92 zł,
- § 4120 – 373,20 zł,
- § 4170 – 1527,33 zł,
- § 4210 – 2759,12 zł,
- § 4260 – 1512 zł,
- § 4300 – 5768,64 zł

Nie stwierdzono przekroczenia planu wydatków.

Porównano zestawienia obrotów i sald za okres I – VII 2009 na kontach analitycznych do konta 130/02 rachunki bieżące jednostek budżetowych/wydatki/ prowadzonych według podziałek klasyfikacji wydatków budżetowych, z zapisami sprawozdania RB 28 s w celu zbadania ich zgodności. Stwierdzono, że obroty na koncie 130/02/4280 oraz 130/02/4300 nie są zgodne z treścią badanego sprawozdania. Według sprawozdania wydatki w § 4280 wyniosły 379 zł a wg obrotów konta 130/02/4280 do końca lipca nie było żadnych obrotów na tym koncie. W sprawozdaniu wykazano, że wydatki wg § 4300 wyniosły 12706,39 zł a według obrotów konta 130/02/4300 wydatki wyniosły 13 085,39 zł. W obu wypadkach różnica między sprawozdaniem a obrotami kont wynosi 379 zł. Poproszona o wyjaśnienie główna księgowa stwierdziła, że niezgodność ta wynika z faktu, że dnia 16 stycznia 2009 r. dokonano wydatku w wysokości 379 zł na podstawie rachunku nr 20/09 wystawionego przez prywatny gabinet lekarski za badanie okresowe 5 pracowników Ośrodka. Wydatek ten zaksięgowano 11 lutego na podstawie PK/006(przebieganie wydatku rozliczonego z zaliczki) na koncie 130/02/4300 zamiast na 130/02/4280, jako że wydatek ten był wydatkiem kwalifikowanym z § 4280. Księgowanie to uczyniono celowo aby uniknąć przekroczenia planu finansowego, gdyż w chwili księgowania nie było utworzonego planu finansowego do § 4280. Po utworzeniu planu finansowego do § 4280 w wysokości 380 zł na podstawie *zarządzenia Burmistrza nr 418/09 z 31 marca 2009 r. w sprawie zmian do budżetu miasta i gminy Nowa Dęba na 2009 r.*, wydatek ten wykazywano w sprawozdaniu RB 28 s jako wydatek z § 4280 odpowiednio zmniejszając wydatki z § 4300. Nie zostało jednak dokonane odpowiednie przebieganie tego wydatku z konta 130/02/4300 do konta 130/02/4280, stąd niezgodność. Powoduje to, że uchybiono przepisom § 8 ust. 2 pkt 3 *załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej*(Dz. U. nr 115, poz.781, z późn. zm.).

Mimo wyżej wymienionego błędu suma wydatków wykazana w sprawozdaniu Rb 28 s pokrywa się z sumą wydatków zaksięgowanych po stronie Ma kont analitycznych do konta wydatków 130/02.

Porównano kwotę sumy zobowiązań wykazanych w badanym sprawozdaniu Rb 28 s z saldami odpowiednich kont zespołu 2 „rozrachunki i rozszczenia” na koniec lipca 2009 r. Na poszczególnych kontach zaksięgowano następujące zobowiązania:

- 1) na koncie 201/001/PGKiM/ zobowiązania wynikają z następujących tytułów:
 - a) f-ry 994/07/2009/WK z 31 lipca wystawiona przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej dotyczącej rozliczenia wody i kanalizacji za lipiec, kwota 327,12 zł. Wydatek zakwalifikowany w następujący sposób: § 4260 - 140,33 zł(opłata za wodę), § 4300 – 186,79 zł(kanalizacja i opłata stała za wodę), tu wystąpił błąd w klasyfikacji, bowiem opłata stała za wodę(12,41 zł)powinna być zakwalifikowana jako wydatek § 4260. Faktura wpłynęła do Ośrodka 5 sierpnia, zaksięgowano ją 31 lipca: Wn 400 Ma 201 – prawidłowo. Zapłacono w wymaganym terminie 18 sierpnia. Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym, opis merytoryczny faktury sporządzony przez Dyrektora Ośrodka nie jest wyczerpujący(brak powołania się na umowę zawartą z usługodawcą, stwierdzenia wykonania usługi).
 - b) F-ra nr 068/09/ZEC z 31 lipca wystawiona przez PGKiM dotycząca rozliczenia centralnej ciepłej wody, kwota 1140,85 zł. Wydatek zakwalifikowany do § 4260 – prawidłowo. Faktura wpłynęła do Ośrodka 4 sierpnia, zadekretowano ją z datą 31 lipca: Wn 400 Ma 201 – prawidłowo. Zapłacono 18 sierpnia, 11 dni po terminie(termin upływał 7 sierpnia), nie naliczono odsetek. Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym, opis merytoryczny faktury nie jest wyczerpujący. Wydatek celowy.
 - c) F-ra 737/08/2009 z 31 lipca 2009 r. wystawiona przez PGKiM dotycząca opłat za zimna wodę, czynsz najmu, wywóz nieczystości stałych i odprowadzania ścieków za sierpień, kwota 350,45 zł. Zobowiązania zakwalifikowano w następujący sposób: § 4260 – 9,79 zł(zimna woda), § 4300 – 340,66 zł(wywóz i odprowadzanie ścieków – 41,48 zł + czynsz najmu 299,18 zł). Zobowiązanie dotyczące czynszu najmu powinno być zakwalifikowane do § 4400(„opłaty czynszowe za pomieszczenia biurowe”), ale § 4400 nie uwzględniono w planie finansowym. Zaleca się wyodrębnić w planie finansowym wydatki § 4400 przez odpowiednie przesunięcia w planie finansowym dla § 4300 i klasyfikować wydatki zgodnie z załącznikiem nr 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych(Dz. U. Nr 107, poz. 726, z późn. zm.). Faktura wpłynęła do Ośrodka 4 sierpnia, zobowiązanie zaksięgowano 31 lipca Wn 400 Ma 201 – prawidłowo. Zapłacono 18 sierpnia - 8 dni po terminie (termin upływał 10 sierpnia).Sprawdzono pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym(opis nie wyczerpujący).
 - d) 6366/07/2009/S z 31 lipca wystawiona przez PGKiM za wywóz nieczystości w lipcu wg umowy nr 5/96, kwota 361,19 zł. Zobowiązanie zakwalifikowano wg § 4300 – prawidłowo. Faktura wpłynęła do Ośrodka 4 sierpnia, zobowiązanie zaksięgowano 31 lipca: Wn 400 Ma 201. Zapłacono 18 sierpnia - po terminie(termin upływał 14 sierpnia) nie

naliczono odsetek. Sprawdzono pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym.

Łącznie zobowiązania na koncie 201/001/PGKiM wyniosły 2179,61 zł z czego 888,64 zł zakwalifikowano do § 4300 a 1290,97 do § 4260.

- 2) Na koncie 201/002/zakład gazowniczy/ zobowiązania wynikają z następujących tytułów:
 - a) f-ra 840/F/FB/2267/07/09 wystawiona 29 lipca przez Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. dotycząca zapłaty za gaz za okres 29 czerwiec – 29 lipiec, kwota 221,03. Zobowiązanie zakwalifikowano wg § 4260 – prawidłowo. Faktura wpłynęła do Ośrodka 4 sierpnia a zaksięgowana została 31 lipca: Wn 400 Ma 201 – prawidłowo. Zapłacono w wymaganym terminie 11 sierpnia. Sprawdzono pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym. Wydatek celowy.
- 3) Na koncie 201/08/zakupy pozostałe/ zobowiązania wynikają z następujących tytułów:
 - a) f-ra nr 930/2009 z 30 lipca wystawiona przez P. H-U. „Delta” s.c Nowa Dęba, za materiały zakupione do warsztatu SOSiR na kwotę 105,02 zł. Zobowiązanie zaklasyfikowano wg § 4210 – prawidłowo. Fakturę zaksięgowano 31 lipca: Wn 400 Ma 201 – prawidłowo. Zapłacono w wymaganym terminie 11 sierpnia. Sprawdzono pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym. Wydatek celowy.
 - b) F-ra FVS H/05854/09 z 27 lipca 2009 r. wystawiona przez P.H.CH. Spółka z o. o. „Chemia-Rzeszów” dotycząca zakupu podchloryny sodu do basenu Ośrodka na kwotę 592,92 zł. Zobowiązanie zakwalifikowano wg § 4210 – prawidłowo. Faktura wpłynęła do Ośrodka 4 sierpnia i została zaksięgowana 31 lipca: Wn 400 Ma 201 – prawidłowo. Zapłacono 11 sierpnia - 1 dzień po terminie(termin upływał 10 sierpnia). Sprawdzono pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym. Wydatek celowy.
 - c) F-ra 640/09 z 30 lipca wystawiona przez F.U.H. „Rekmal” Kolbuszowa za 9 figurek dla zwycięzców turnieju piłki nożnej planowanego 4 sierpnia i 6 figurek dla zwycięzców turnieju tenisa ziemnego zaplanowanego na 15 – 16 sierpnia, na kwotę 362,29 zł. Zobowiązanie zaklasyfikowano wg § 4210 – prawidłowo. Faktura wpłynęła do Ośrodka 4 sierpnia, zaksięgowano ją pod datą 31 lipca: Wn 400 Ma 201 – prawidłowo. Zapłacono 11 sierpnia - 5 dni po terminie(termin upływał 6 sierpnia). Sprawdzono pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym. Wydatek celowy.
 - d) F-ra FVS/00749/09/S08 z 29 lipca 2009 r. wystawiona przez firmę „Polaris” sp. z o. o. dotycząca zakupu farb, pędzli itp. na kwotę 363,40 zł. Zakupione materiały użyto do malowania ogrodzenia basenu Ośrodka. Zobowiązanie zakwalifikowano wg § 4210 – prawidłowo. Faktura wpłynęła do Ośrodka 4 sierpnia, zaksięgowana została pod datą 31 lipca: Wn 400 Ma 201 – prawidłowo. Zapłacono 18 sierpnia - 4 dni po terminie(termin upływał 12 sierpnia), nie naliczono odsetek. Sprawdzono pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym. Wydatek celowy.
 - e) F-ra 164/09-01 z 31 lipca 2009 wystawiona przez F.H. „Delux” Nowa Dęba za materiały(pędzle, farby, folie, gipsy) do remontu pomieszczeń hotelu Ośrodka, na kwotę 285,50 zł. Zobowiązanie zakwalifikowano wg §

- 4210 – prawidłowo. Faktura wpłynęła do Ośrodka 4 sierpnia, zaksięgowano ją pod datą 31 lipca: Wn 400 Ma 201 prawidłowo. Zapłacono 18 sierpnia - 4 dni po terminie (termin upływał 14 sierpnia), nie naliczono odsetek. Sprawdzono pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym. Wydatek celowy.
- f) F-ra FV 000188 z 28 lipca 2009 r. wystawione przez P.P.H.U. „Tomar” za nawóz na 3 boiska Ośrodka(Hydrokomplex 25 kg Yaramika 15 szt.), na kwotę 1049,99 zł. Zobowiązanie zakwalifikowano wg § 4210 – prawidłowo. Faktura wpłynęła do Ośrodka 28 lipca, zaksięgowano ją 30 lipca: Wn 400 Ma 201. Zapłacono 7 dni po terminie(termin był do 11 sierpnia), nie naliczono odsetek. Sprawdzono pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym. Wydatek celowy.
- g) F-ra nr 18/09 z 7 lipca wystawiona przez Usługi Remontowo-Budowlane i Szklarskie Styka Danuta za nawiezenie ziemi, rozplantowanie oraz zasianie trawy na otwartym stadionie Ośrodka, na kwotę 4880 zł. Zobowiązanie zakwalifikowano wg § 4300 – prawidłowo. Do faktury dołączono kosztorys ofertowy zadania z 20 maja 2009 r. wystawiony przez wykonawcę a zatwierdzony przez Dyrektora Ośrodka 22 maja 2009 r. Wartość kosztorysowa robót 6 582,53 zł, nie ma sporządzonej umowy z wykonawcą. Fakturę zaksięgowano 15 lipca: Wn 400 Ma 201. Zapłacono 18 sierpnia - 28 dni po terminie (termin upływał 21 lipca), nie było naliczenia odsetek. Sprawdzono pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym. Wydatek celowy.
- Łącznie zobowiązania na koncie 201/008/zakupy pozostałe wyniosły 7639,12 zł z czego 2759,12 zł zakwalifikowano do § 4210 a 4880 zł do § 4300.
- 4) Na koncie 225/001/rozzrachunki z budżetami/PIT-4/ zobowiązania wynikają z tytułu zaliczek na podatek dochodowy w wysokości 825 zł naliczonych od lipcowych wynagrodzeń pracowników Ośrodka. Zobowiązanie to zaksięgowano 27 lipca: Wn 231 Ma 225 na podstawie PK nr 36 sporządzonego w oparciu o listę płac nr 2/07 pracowników Ośrodka. Zwrócono uwagę, że kwota wynagrodzenia brutto w każdym przypadku jest zaokrąglana do pełnych złotych, co zniekształca wysokość podstawy naliczenia obowiązkowych składek na ubezpieczenia społeczne i zaliczki na podatek dochodowy. Kwotę podatku zapłacono 18 sierpnia wg WB nr 32: Wn 225 Ma 130 – prawidłowo. Klasyfikacja budżetowa zobowiązania § 4010. – prawidłowo.
- 5) Na koncie 225/002/PIT 8/. Saldo po stronie Ma w wysokości 701 zł na 31 lipca wynika z:
- a) naliczenia kwoty podatku dochodowego w wysokości 60 zł na podstawie PK/0034 z 9 lipca wynikającego z tytułu wypłaconych ekwiwalentów sędziowskich dla dwóch sędziów piłkarskich za sędziowanie na turnieju o „Puchar Burmistrza Miasta i Gminy Nowa Dęba”, który odbył się 5 lipca 2009 r. Za usługę otrzymali wynagrodzenie brutto po 165 zł, z czego zaliczka na podatek dochodowy w łącznej wysokości 60 zł stanowiła zobowiązania Ośrodka względem urzędu skarbowego. Kwota wynagrodzenie netto(łącznie 265 zł) została zakwalifikowana wg § 4300, natomiast kwota zaliczek na podatek od tych wynagrodzeń do § 4170 co jest nieprawidłowością – kwota zaliczek na podatek powinna zostać również zakwalifikowana wg § 4300. Zobowiązanie uregulowano 18 sierpnia wg WB nr 82.

- b) Naliczenia zaliczki na podatek dochodowy od wynagrodzenia ratownika za miesiąc lipiec w wysokości 107 zł. Zobowiązanie zakwalifikowano wg § 4170 – prawidłowo. Księgowane Wn 231 Ma 225 na podstawie PK nr 35 z 17 lipca. Kwota wynagrodzenia(1615 zł) była zgodna z treścią umowy zlecenia z 19 czerwca 2009 r. na pełnienie obowiązków ratownika na basenach Ośrodka. Zobowiązanie z tytułu zaliczki na podatek uregulowano 18 sierpnia wg WB nr 82.
- c) Naliczenia zaliczki na podatek dochodowy od wynagrodzenia pracownika, wynikającego z rachunku z dnia 8 lipca 2009 r., wynagrodzenie brutto 130 zł, z czego zaliczka na podatek dochodowy 23 zł. Rachunek wystawiono zgodnie z umową o dzieło nr 4/2008 z 6 lipca 2009 r., przedmiotem umowy było koszenie trawy na boisku piłki nożnej, plażowej oraz koszykówki w sołectwie Alfredówka w okresie 6- 7 lipca 2009 r. Zobowiązanie zakwalifikowano wg § 4170 – prawidłowo. Kwotę zaliczki na podatek wpłacono na konto urzędu skarbowego 18 sierpnia wg WB nr 82.
- d) Naliczenia zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych z tytułu wynagrodzeń dla 3 pracowników Ośrodka zatrudnionych na podstawie umowy zlecenia, łączna kwota zaliczki 440 zł.
Kwoty zaliczek na podatek zaksięgowano na podstawie PK nr 38 z 30 lipca: Wn 231 Ma 225 w oparciu o listę płac z lipca nr 3/07/09. Zobowiązania zakwalifikowano wg § 4170 – prawidłowo. Wynagrodzenia wypłacono w oparciu o następujące umowy zlecenia:
- umowa nr 2/2009, przedmiotem umowy był nadzór obiektów zespołu kąpielowych w Nowej Dębie w okresie 19 czerwca – 31 lipca.
- umowa nr 4/2009, przedmiotem umowy było pełnienie obowiązków ratownika na basenie Ośrodka w okresie 20 czerwca – 31 lipca 2009 r.,
- umowa nr 5/2009, przedmiotem umowy było pełnienie obowiązków ratownika na basenie Ośrodka w okresie 18 – 31 lipca 2009 r. Wynagrodzenia były zgodne z treścią w/w umów zlecenia. Zobowiązania z tytułu zaliczek na podatek dochodowy uregulowano 18 sierpnia wg WB nr 82.
- e) Naliczenia zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych z tytułu wynagrodzenia pracownika w wysokości 71 zł. Zobowiązanie zaksięgowano na kontach Wn 231 Ma 225 30 lipca na podstawie PK nr 39 w oparciu o listę płac nr 4/07/09. Kwalifikacja budżetowa zobowiązania - § 4170 – prawidłowo. Wynagrodzenie naliczono na podstawie umowy zlecenia nr 4/A/2009, przedmiotem umowy było zapewnienie przez zleceniobiorcę prawidłowego funkcjonowania siłowni Ośrodka w okresie 1 lipca do 30 listopada 2009 r. Zobowiązanie uregulowano 18 sierpnia wg WB nr 82.
Łącznie zobowiązania na koncie 225/002/PIT8 wyniosły 701 zł, wszystkie zobowiązania zakwalifikowano wg § 4170, co nie jest prawidłowe. Prawidłowo zobowiązania powinny być zakwalifikowane:
- § 4300 – 60 zł,
- § 4170 – 641 zł.
- 6) Konto 229/051/ZUS/Społeczne wykazuje na koniec lipca 2009 r., saldo po stronie Ma w wysokości 4515,69 zł. Saldo to wynika z następujących zobowiązań:
- a) naliczono składki na ubezpieczenia społeczne pracowników Ośrodka finansowane przez pracowników, w wysokości 1903,64 zł. Zaksięgowano

- 27 lipca na podstawie PK nr 36 na kontach: Wn 231 Ma 229, w oparciu o listę płac z lipca nr 2/07. Zastosowana klasyfikacja budżetowa to § 4010 – prawidłowo. Zobowiązanie uregulowano 5 sierpnia wg WB nr 79.
- b) Naliczono składki na ubezpieczenie społeczne pracowników Ośrodka oraz pracownika siłowni zatrudnionego na podstawie umowy zlecenia finansowane przez pracodawcę(ubezpieczenie emerytalne, rentowe, wypadkowe) w wysokości 2426,96 zł. Zaksięgowano 27 lipca wg PK nr 36 na kontach: Wn 400 Ma 229, zgodnie z listami płac: 2/07 i 4/07/09. Zobowiązanie zakwalifikowano wg § 4110 – prawidłowo. Należne składki wpłacono na konto Zakładu Ubezpieczeń Społecznych 5 sierpnia wg WB nr 79.
- c) Naliczono składki na ubezpieczenia społeczne(emerytalne, rentowe, chorobowe) finansowane przez pracownika od wynagrodzenia pracownika siłowni zatrudnionego na podstawie umowy zlecenia w wysokości 185,09 zł. Zaksięgowano 30 lipca wg PK nr 39 na kontach: Wn 231 Ma 229. Zobowiązanie zakwalifikowano wg § 4170 – prawidłowo. Należne składki na ubezpieczenia społeczne zapłacono 5 sierpnia 2009 r. wg WB nr 79.
- Łącznie zobowiązania na koncie 229/051/ZUS/Społeczne wyniosły 4515,69 zł, zobowiązania zakwalifikowano wg § 4010 w kwocie 1903,64 zł, wg § 4110 w kwocie 2426,96 zł oraz wg § 4170 w kwocie 185,09 zł. Zastosowana klasyfikacja budżetowa jest prawidłowa.
- 7) Konto 229/052/skł. zdrowotne wykazuje saldo w wysokości 1719,56 zł, co wynika z następujących zobowiązań:
- a) naliczono składki zdrowotne od pracowników Ośrodka w wysokości 1078,32 zł. Zaksięgowano je 27 lipca wg PK nr 36 na kontach : Wn 231 Ma 229, w oparciu o listę płac nr 2/07. Zobowiązanie zakwalifikowano do § 4010 – prawidłowo. Należne składki uregulowano 5 sierpnia wg WB nr 79.
- b) Naliczono składkę zdrowotną od wynagrodzenia ratownika w wysokości 145,35 zł. Zaksięgowano ją 17 lipca wg PK nr 35 na kontach: Wn 231 Ma 229. Zobowiązanie zakwalifikowano wg § 4170 – prawidłowo. Należne składkę uregulowano 5 sierpnia wg WB nr 79.
- c) Naliczono składki zdrowotne w wysokości 391,05 zł od wynagrodzeń: pracownika nadzoru obiektów kąpielowych i ratownika. Księgowane 30 lipca wg PK nr 38 na kontach: Wn 231 Ma 229. Zobowiązanie zakwalifikowano wg § 4170 – prawidłowo. Zapłacono 5 sierpnia wg WB nr 79.
- d) Naliczono składkę zdrowotną w wysokości 104,84 zł od wynagrodzenia pracownika siłowni. Zaksięgowano 30 lipca wg PK nr 39 na kontach: Wn 231 Ma 229. Zobowiązanie zakwalifikowano wg § 4170 – prawidłowo. Zapłacono 5 sierpnia wg WB nr 79.
- Łącznie zobowiązania na koncie 229/052/skł. zdrowotne wyniosły 1719,56 zł, zobowiązania zakwalifikowano wg § 4010 w kwocie 1078,32 zł, wg § 4170 w kwocie 641,24 zł. Zastosowana klasyfikacja budżetowa jest prawidłowa.
- 8) Obroty na koncie 229/053/Fundusz Pracy wykazują na koniec lipca 2009 r. saldo Ma w wysokości 373,20 zł, co wynika z naliczenia składki na fundusz pracy za pracowników Ośrodka i pracownika siłowni, z tytułu ich wynagrodzeń w lipcu w wysokości 373,20 zł(stwierdzono niewielką pomyłkę - kwota składki powinna

wynieść 373,26 zł). Zaksięgowano 27 lipca wg PK nr 36 na kontach: Wn 400 Ma 229. Zobowiązanie zakwalifikowano wg § 4120 – prawidłowo. Zapłacono 5 sierpnia wg WB nr 79.

- 9) Obroty na koncie konta 231/rozrachunki z tytułu wynagrodzeń/ wykazują na koniec lipca 2009 r. saldo Ma w wysokości 2080 zł. Saldo to wynika z naliczenia wynagrodzenia netto dla 2 pracowników zatrudnionych na umowę zlecenia – kwota 1181 zł i 899 zł. Klasyfikacja budżetowa zobowiązań § 4170 – prawidłowo. Wg RK nr 15 z 31 lipca kwoty wymienionych wyżej zobowiązań wypłacono gotówką 31 lipca, co potwierdzono podpisami zleceniobiorców na liście płac 3/07/09. Na raporcie kasowym nr 15 zapłatę wynagrodzeń dla zleceniobiorców zadekretowano: kwota 1181 zł Wn 231 Ma 101 i kwota 899 zł Wn 231 Ma 101. Nie wykazano tego księgowania w księgach rachunkowych stąd saldo w wysokości 2080 zł. Księgowania tego nie dokonano ani na koncie 101 ani na koncie 231 dlatego na koniec lipca konto 231 wykazuje saldo Ma w wysokości 2080 a konto 101 saldo Wn w wysokości 2080 zł, mimo, iż w rzeczywistości zobowiązania zostały zapłacone w lipcu.

Porównując obroty analizowanych kont zespołu „2” z treścią Rb 28s stwierdzono następujące różnice:

- 1) W sprawozdaniu wykazano zobowiązania § 4010 w wysokości 825 zł, a zgodnie z zestawieniem obrotów kont zobowiązania wyniosły 3806,96 zł. Nie uwzględniono zobowiązań dotyczących ubezpieczeń społecznych pracowników Ośrodka finansowanych przez pracowników(kwota 1903,64 zł) i składki zdrowotnej od pracowników Ośrodka(kwota 1078,32 zł).
- 2) W sprawozdaniu wykazano zobowiązania § 4110 w wysokości 5408,92 zł, a zgodnie z zestawieniem obrotów kont zobowiązania wyniosły 2426,96 zł. Kwotę zobowiązań zwiększono o 2981,96 zł wynikającą z zobowiązań z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne i składkę zdrowotną, o których mowa w pkt 1.
- 3) W sprawozdaniu wykazano zobowiązania § 4170 w wysokości 1527,33 zł a wg zestawienia obrotów i sald konta 231 kwota zobowiązań powinna być większa o 2080 zł. Jak ustalono zobowiązania wykazane w sprawozdaniu jest prawidłowe zaś saldo konta 231 wynika z niezaksięgowania, przez pomyłkę, zapłaty gotówką dwóch wynagrodzeń w lipcu 2009 r.

Badanie porównawcze wykazało, że sprawozdanie zostało wykonane nierzetelnie pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym a jego treść nie jest zgodna z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, tym samym naruszono przepisy § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Należy też stwierdzić, że nie został dopełniony obowiązek, ciążyący na Gminie jako organie nadrzędnym, wynikający z § 9 ust. 3 przytoczonego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów, polegający na sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym otrzymanego sprawozdania.

W ramach czynności kontrolnych kontroli poddano obroty konta 201/006/Telekomunikacja/ za okres od stycznia do końca lipca 2009 r. Konto to wykazuje saldo Wn w wysokości 227,69 zł, co oznacza należność Ośrodka względem firm wykonujących usługi telekomunikacyjne. W wyniku badania ustalono, że saldo te wynika z następujących zdarzeń:

- 1) 23 kwietnia Ośrodek dwukrotnie zapłacił zobowiązanie w łącznej wysokości 393,84 zł wynikające z faktury nr 10308842009040 wystawionej 7 kwietnia przez Niezależnego operatora Międzystrefowego(WB nr 33 pozycje na wyciągu 5324 i

5376). Faktura opiewała na kwotę 196,32 zł i dotyczyła rozliczenia za rozmowy telefoniczne w okresie 1 marca – 31 marca 2009 r. Zobowiązanie z niej wynikające zaksięgowano 7 kwietnia :Wn 400 Ma 201. Główna księgowa oświadczyła, że po zorientowaniu się w pomyłce, telefonicznie ustaliła z Niezależnym Operatorem Międzystrefowym(NOM), że nadpłata zostanie zaliczona na poczet przyszłych faktur. Jak wynika jednak z obrotów konta w maju nie zaksięgowano faktury wystawionej przez NOM za okres 1 – 30 kwietnia(w księgach rachunkowych nie zaksięgowano rozliczenia z tym operatorem za okres kwiecień) dlatego konto 201/006/Telekomunikacja/ wciąż wykazuje saldo wynikające z tej nadpłaty.

- 2) 24 marca wpłynęła do Ośrodka f- ra 09030629925119 wystawiona 19 marca 2009 r. przez PTK Centertel Sp. z o.o.(Orange) za rozliczenie usług telekomunikacyjnych za okres 19 luty – 18 marzec 2009 r., kwota do zapłaty 199,38 zł. Zobowiązanie to zaksięgowano 31 marca: Wn 400 Ma 201. Jak się okazuje za, fakturę tą zapłacono dwukrotnie:
- a) pierwszy raz, ze środków zgromadzonych na rachunku zakładowego funduszu świadczeń socjalnych Ośrodka, 27 marca wg WBF nr 4 co zaksięgowano: Wn 240 Ma 135 – co jest księgowaniem nieprawidłowym, powinno być:

WN	Kwota	Ma
201	199,38	135
851	199,38	240

Gdzie zobowiązanie księgowane na koncie 240 jest zobowiązaniem Ośrodka względem funduszu z tytułu bezprawnego uszczuplenia jego zasobów. Zapłata tego zobowiązanie ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych jest oczywistym naruszeniem *art. 1 ust. 1 ustawy z 4 grudnia 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. 1996 r. Nr 70 poz. 335, z późn. zm.)*, który stanowi m. in., że fundusz przeznaczony jest na finansowanie działalności socjalnej organizowanej na rzecz osób uprawnionych do korzystania z funduszu.

b) Drugi raz 2 kwietnia wg WB nr 29 co zaksięgowano: Wn 201 Ma 130 – jest to księgowanie błędne. Księgując w ten sposób konto 201 nie wykazuje, że zobowiązanie wynikające z faktury 09030629925119 zostało zapłacone dwukrotnie, naruszono tym samym zasadę rzetelności księgowania wynikającą z art. 24 ust.2 ustawy o rachunkowości.

23 kwietnia wg WB nr 33 zwrócono ze środków rachunku Ośrodka kwotę 199,38 zł. na konto zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, co zaksięgowano:

Wn	Kwota	Ma
135	199,38	130
135	199,38	240

Jest to księgowanie oczywiście nieprawidłowe. Tą samą operację zaksięgowano dwukrotnie na koncie rachunku funduszu, zniekształcając prawidłowe saldo rachunku bankowego funduszu. Prawidłowe księgowanie powinno przedstawiać się następująco:

Wn	Kwota	Ma
240	199,38	130
135	199,38	851

Główna księgowa oświadczyła, że nadpłata za fakturę nr 09030629925119 została zaliczona na poczet przyszłych zobowiązań z operatorem. Jak wynika z badania obrotów konta 201/006/Telekomunikacja/ faktura za kolejny okres rozliczeniowy przypadający na okres 19 marca – 18 kwietnia nie została zaksięgowana(główna księgowa stwierdziła brak tej faktury).

- 3) 26 maja zaksięgowano zobowiązanie w wysokości 59,90 zł(Wn 400 Ma 201) wynikające z faktury 09050692458925 wystawionej 19 maja 2009 r. przez PTK Centertel Sp. z o.o za usługi telekomunikacyjne za okres 19 kwietnia – 18 maja 2009 r. Na fakturze brak zakwalifikowania zobowiązania wg kwalifikacji budżetowej oraz zatwierdzenia faktury do zapłaty przez Dyrektora Ośrodka. W treści faktury operator wykazał, że we wzajemnych rozliczeniach z Ośrodkiem jest nadpłata ze strony Ośrodka w wysokości 29,80 zł, dlatego zobowiązanie wynikające z faktury powinno zostać zmniejszono o kwotę nadpłaty i wynosi 30,10 zł. Na podstawie ksiąg rachunkowych nie można stwierdzić z czego wynika nadpłata.(najprawdopodobniej kwota nadpłaty wynika z podwójnej zapłaty za f-rę 09030629925119 z 19 marca, którą zaliczono na poczet rozliczenia za okres 19 marca – 18 kwietnia, niemniej faktura za okres 19 marca – 18 kwietnia nie została zaksięgowana – brak tej faktury w dokumentach księgowych). Za fakturę 09050692458925 zapłacono 26 czerwca wg WB nr 62(24 dni po wymaganym terminie, nie naliczono odsetek), w kwocie 30,10 zł(nadal istniało saldo Ma w wysokości 29,80 zł wynikające z zaksięgowania kwoty 59,90 zł jako zobowiązania wynikającego z faktury 09050692458925). Razem z tą kwotą zapłacono również kwotę 60,57 zł jako zapłatę za zobowiązanie wynikające z faktury 09060723982732 wystawionej przez PTK Centertel za rozliczenie usług telekomunikacyjnych za okres 19 maja – 18 czerwca. Na koncie 201/006/Telekomunikacja/ zaksięgowano jedynie zapłatę za tą fakturę: Wn 201 Ma 130, nie zaksięgowano jednak faktury jako powstałego zobowiązania oraz kosztu(Wn 400 Ma 201). Tym samym saldo Wn konta 201/006/Telekomunikacja powiększyło się do kwoty 227,69 zł.

Wykazane wyżej nieprawidłowości, wskazują na naruszenie zasady rzetelności i bezbłędności prowadzenia ksiąg rachunkowych wyrażonych w art. 24 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości. Zaleca się wprowadzenie odpowiednich korekt do zapisów konta 201/006/Telekomunikacja/,135, 400/4360 oraz zaksięgowanie wszystkich zdarzeń gospodarczych, które miały wpływ na zmiany na koncie 201/006/Telekomunikacja w okresie marzec – lipiec 2009 r., w szczególności:

- zapłatę za f-rę 09030629925119 27 marca wg WBF nr 4,
- zaksięgowanie zobowiązania wynikającego z rozliczenia za okres 19 marca – 18, kwietnia z PTK Centertel Sp. z.o.,o.,
- zaksięgowania zobowiązania wynikającego z f- ry 090692458925 wystawionej przez PTK Centertel Sp. z o. o.,
- zaksięgowanie zobowiązania wynikającego z rozliczenia za okres 1 – 30 kwietnia 2009 z Niezależnym Operatorem Międzystrefowym z tytułu udzielonych usług telekomunikacyjnych.

Główna księgowa oświadczyła, że wykazane nieprawidłowości zostały dokonane w wyniku pomyłki, wysłała również pisemną prośbę do Niezależnego Operatora Międzystrefowego i PTK Centertel Sp. z o.o, o przysłanie kopii brakujących faktur dotyczących wymienionych wyżej okresów rozliczeniowych. Dodatkowo zwrócono uwagę, że do faktur wystawianych przez PTK Centertel Sp. z o.o. z tytułu udzielanych usług telekomunikacyjnych, nie są dołączane załączniki dotyczące szczegółów rozliczenia tych

usług(bilingi), mimo, iż stanowią integralną część faktury. Główna księgową oświadczyła, że załączniki te przechowuje Dyrektor Ośrodka w odrębnym segregatorze i nie przekazuje ich do wglądu. Taka praktyka godzi w zasadę jawności finansów publicznych oraz nie pozwala stwierdzić czy wydatek był celowy. Dyrektor Ośrodka zapewnił, że od tej pory faktury dotyczące usług telekomunikacyjnych będą przekazywane do księgowości wraz z załącznikami.

III. Badanie dokonywanych wydatków pod względem celowości, legalności i gospodarności oraz stosowania wewnętrznych procedur kontroli finansowej i polityki rachunkowości w praktyce.

W ramach przeprowadzonej kontroli sprawdzono losowo wybrane wydatki rozdziału 92604 paragrafy: 4210, 4300, 4440 na podstawie dowodów księgowych. W tym celu badaniu poddano obroty na koncie 130/002(wydatki) analityka wg podziałek klasyfikacji budżetowej za okres od początku roku do końca lipca 2009 r. Sprawdzono również prawidłowość rozliczania zaliczek pobieranych na drobne wydatki.

1. Wydatki w zakresie usług

Badaniu poddano losowo wybrane wydatki księgowane na koncie 130/002/92604/4300. I tak:

- 1) 828,50 zł – księgowane 9 marca 2009 r na podstawie WB nr 22. Wydatek ten dotyczy kilku faktur, a mianowicie:
 - a) faktura nr 282/03 wystawiona 2 marca 2009 r. przez PGKiM za media(czynsz najmu, zimna woda, wywóz nieczystości stałych, odprowadzenie ścieków, CO, rozliczenie woda – ścieki) na łączną kwotę 942,81 zł. Zapłacono w wymaganym terminie. Zastosowana klasyfikacja budżetowa: § 4260 kwota 581,09 zł(w tym CO i zimna woda) i § 4300 kwota 361,72 zł(w tym czynsz najmu, wywóz nieczystości stałych, odprowadzanie ścieków, rozliczenie woda-ścieki). Kontrolujący zakwestionował zaliczenie wydatku zapłaty za czynsz najmu wg § 4300, jego zdaniem wydatek tej powinien być kwalifikowany do § 4400. Także wydatek określony na fakturze jako „rozliczenie woda – ścieki” nie powinien być zakwalifikowany do § 4300 ale do 4260 jako opłata stała wliczana do opłat za wodę.
 - b) Faktura 226/02/2009/WK wystawiona 28 lutego przez PGKiM za rozliczenie zużycia zimnej wody w okresie 31 stycznia – 28 luty i opłat za kanalizację, kwota do zapłaty 184,32 zł. Zapłacono w terminie wymaganym wg faktury. Zastosowana klasyfikacja budżetowa: § 4260 kwota 78,73 zł oraz § 4300 kwota 105,59 zł. Zdaniem kontrolującego zastosowana klasyfikacja budżetowa jest błędna. Do § 4260 nie zaliczono opłat stałych za wodę w wysokości 11,56 zł, zakwalifikowano ją błędnie wg § 4300.
 - c) Faktura nr 1341/02/2009/S wystawiona 28 lutego przez PGKiM za używanie pojemnika na śmieci i wywóz nieczystości, kwota do zapłaty 361,19 zł. *Zapłacono 2 dni po wymaganym terminie.* Zastosowana klasyfikacja budżetowa: § 4300 – prawidłowo.
- 2) 268,40 zł – księgowane 23 kwietnia wg WB nr 22: WN 201 Ma 130. Wydatek dotyczył zapłaty zobowiązania wynikającego z f-ry 19/09 z 15 kwietnia 2009 r. wystawionej przez Zakład Usług Kominarskich Wiesław Raniżewski za sprawdzenie przewodów kominowych w budynku Ośrodka, kwota do zapłaty

268,40 zł. Zapłacono 1 dzień po wymaganym terminie. Zastosowana klasyfikacja: § 4300 – prawidłowo.

- 3) 2599 zł – księgowane 13 maja wg WB nr 44: Wn 201 Ma 130. Wydatek dotyczył f-ry FV/000376/09 wystawionej przez F.H.U.P. „SGS” Sławomir Groniek za opracowanie instrukcji bezpieczeństwa pożarowego dla budynku Ośrodka. Zapłacono w wymaganym terminie. Zastosowana klasyfikacja budżetowa: § 4300 – prawidłowo.

Wszystkie kontrolowane wydatki były sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym i zatwierdzone do wypłaty przez główną księgową i Dyrektora Ośrodka. W kilku przypadkach opis merytoryczny był niewystarczający (faktury wystawione przez PGKiM). Wszystkie wydatki były celowe.

2. Rozliczenia zaliczek

Badaniu poddano prawidłowość rozliczenia z tytułu zaliczek na drobne wydatki udzielonych pracownikom Ośrodka. Zasady udzielania i rozliczania zaliczek uregulowane są w zarządzeniu nr 3/2008 Dyrektora Ośrodka z 22 września 2008 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości i ustalenia planu kont.

Kontrolę oparto na obrotach konta 240/001/Julian Zięba/ w okresie od stycznia do końca lipca 2009 r. Konto to wybrano ze względu na fakt, że w 2009 r. zaliczki udzielane były jedynie Dyrektorowi Ośrodka. Sprawdzono rozliczenie zaliczek udzielonych w czerwcu. Wydano 2 zaliczki:

- 1) w wysokości 400 zł, wypłacona 18 czerwca wg RK nr 11 – księgowania: Wn 234 Ma 101. Zaliczkę wypłacono w oparciu o wniosek o zaliczkę Dyrektora Ośrodka z 18 czerwca, celem zaliczki były bieżące zakupy. Wniosek o zaliczkę nie był sprawdzony pod względem merytorycznym gdyż wypłatę zaliczki zatwierdził Dyrektor osobiście, sprawdzenia wniosku pod względem formalno-rachunkowym dokonała główna księgową. Zaliczkę rozliczono 30 czerwca na podstawie PK nr 32 w następujący sposób: kwotę 396,22 zł zaliczono w koszty księgując Wn 400 Ma 234 natomiast pozostałą kwotę w wysokości 3,78 zł Dyrektor wpłacił na rachunek bankowy Ośrodka: Wn 130 Ma 234. Zwraca się uwagę, że obroty konta 130/002/4210 po stronie Ma powinny zostać skorygowane o kwotę niewykorzystanej zaliczki (3,78 zł) poprzez dodatkowy techniczny zapis ujemny po obu stronach konta, a dokładnie:

Wn	Kwota	Ma
130/4210	-3,78	130/4210

Bez ujemnego zapisu technicznego obroty konta 130/002/4210 po stronie Ma są zawyżone o 3,78 zł i w ten sposób wartości wykazane w sprawozdaniu RB 28s sporządzanego na podstawie obrotów konta 130/002 mogą być niezgodne z rzeczywistymi wydatkami.

Na kwotę 396,22 zł składają się następujące wydatki:

- a) 22,50 zł na podstawie polecenia wyjazdu nr 7A/09 z 16 czerwca 2009 r. do Kolbuszowej dnia 16 czerwca w celu zakupu pucharu na turniej tenisa ziemnego, środek transportu – samochód prywatny. Polecenie wyjazdu wydał Zastępca Burmistrza. Koszty podróży rozliczono prawidłowo: 50 km * 0,45 zł = 22,50 zł. Klasyfikacja budżetowa wydatku § 4410.
- b) 100,02 zł jako zapłata za f- rę 4991/09 wystawionej 25 czerwca przez „Auto-Gaz-But” za benzynę do kosiarki. Zgodnie z opisem merytorycznym benzynę zużyto do koszenia 3 boisk Ośrodka. Klasyfikacja budżetowa wydatku § 4210 – prawidłowo.

- c) 99,95 zł jako zapłata za f-rę 4895/0135/09 wystawionej przez PKN Orlen stacja paliw Nowa Dęba za benzynę do kosiarki. Zgodnie z opisem merytorycznym na fakturze benzynę zużyto do koszenia trawy na boiskach Ośrodka. Klasyfikacja budżetowa wg § 4210 – prawidłowo.
- d) 50,34 zł jako zapłata za f-rę 4895/0135/09 wystawioną 23 czerwca przez PKN Orlen stacja paliw Nowa Dęba za benzynę. Zgodnie z opisem merytorycznym na fakturze benzynę zużyto do kosi spalinowej w celu koszenia traw wokół boisk Ośrodka. Klasyfikacja budżetowa wg § 4210 – prawidłowo.
- e) 99,61 zł jako zapłata za f-rę 5123/09 wystawionej przez „Auto-Gaz-But” na benzynę. Zgodnie z opisem merytorycznym na fakturze benzynę zużyto do kosi spalinowej w celu koszenia traw na basenie Ośrodka. Klasyfikacja budżetowa wg § 4210 – prawidłowo.
- f) 23,80 zł jako zapłata za f-rę 62/06/2009 wystawionej 19 czerwca przez „Foto-Video” Sklep Usługi Dariusz Rębisz za baterię Toshiba LR20. Zgodnie z opisem merytorycznym na fakturze bateria wykorzystano do latarki dla stróża pilnującego basenu Ośrodka. Klasyfikacja budżetowa wg § 4210 – prawidłowo.

Wszystkie wymienione wydatki były celowe. Większość wydatków dotyczyła zakupu paliwa do kosiarki i kosi spalinowej – łącznie 349,92 zł.

- 2) Zaliczka w wysokości 400 zł – wydana 30 czerwca na podstawie RK nr 12, księgowanie: Wn 234 Ma 101. Wydano ją w oparciu o wniosek o zaliczkę na bieżące zakupy związane z utrzymaniem Ośrodka. Wypłatę zaliczki zatwierdził Dyrektor Ośrodka, pod względem formalno-rachunkowym sprawdziła główna księgowa. Zaliczkę rozliczono 9 lipca na podstawie PK nr 34 i RK nr 13. Rozliczenie zaliczki rozksięgowano w następujący sposób:

- a) na podstawie PK nr 34 dokonano księgowania

Wn	Kwota	Ma
400	660,03	
	600,03	234
	60	225

PK nr 34 sporządzono w oparciu o dokument rozliczenia zaliczki i dołączonych do niego dowodów księgowych dokumentujących dokonane wydatki na łączną sumę 600,03 zł i zaciągnięcie zobowiązania na kwotę 60 zł. Na kwotę 600,03 zł składały się następujące wydatki:

- 59,97 zł jako zapłata za f-rę 5237/09 wystawiona 2 lipca przez „Auto-Gaz-But” za 12,98 litrów benzyny. Faktura nie została opisana merytorycznie co jest nieprawidłowe gdyż nie można potwierdzić celowości tego zakupu. Klasyfikacja budżetowa wg § 4210 – prawidłowo.
- 120,06 zł jako zapłata za f-rę 5479/09 wystawiona 7 lipca przez „Auto-Gaz-But” za 26,10 litrów benzyny. Zgodnie z opisem merytorycznym na fakturze benzynę zużyto do kosiarki traktorowej oraz kosiarki samojezdnej do koszenia trawy na stadionie oraz wokół budynku Ośrodka. Klasyfikacja budżetowa wg § 4210 – prawidłowo.
- 150 zł jako zapłata za rachunek nr 9/2009 wystawiony 30 czerwca przez Auto-Szlif Mechanika Pojazdowa Nowa Dęba. Zgodnie z opisem merytorycznym na rachunku wydatek dotyczył naprawy koła napędowego do kosiarki. Klasyfikacja budżetowa wg § 4300 – prawidłowo.
- 135 zł zapłata za ekwiwalent sędziowski dla sędziego piłkarskiego. Rachunek wystawiono na kwotę 165 zł, z czego 135 zł stanowi

wynagrodzenie netto, zaś 30 zł zaliczka na podatek od tego wynagrodzenia stanowiąca zobowiązanie Ośrodka. Zgodnie z opisem merytorycznym zapłata dotyczyła sędziowania na turnieju o puchar Burmistrza 5 lipca 2009 r. Klasyfikacja budżetowa wg § 4300 – prawidłowo.

- 135 zł zapłata ekwiwalentu sędziowskiego dla sędziego piłkarskiego. Rachunek wystawiono na kwotę 165 zł, z czego 135 zł stanowiło wynagrodzenie netto, zaś 30 zł zaliczka na podatek od tego wynagrodzenia stanowiąca zobowiązanie Ośrodka. Zgodnie z opisem merytorycznym zapłata dotyczyła sędziowania na turnieju o puchar Burmistrza 5 lipca 2009 r. Klasyfikacja budżetowa wg § 4300 – prawidłowo.

- b) Na podstawie RK nr 13 z 9 lipca zwrócono Dyrektorowi Ośrodka kwotę wydaną ponad udzieloną zaliczkę w wysokości 200,03 zł, co zaksięgowano WN 234 Ma 101.

Zaliczkę rozliczono prawidłowo i w terminie.

Wątpliwości budzi fakt pobierania zaliczki przez Dyrektora Ośrodka i jednocześnie zatwierdzania przez Niego tego faktu, bowiem w praktyce nie ma skutecznej kontroli udzielania zaliczek. Kontrolujący zaleca by zaliczki były udzielane tylko w przypadkach rzeczywiście uzasadnionych, gdy nie ma możliwości zapłaty wydatku w formie bezgotówkowej, a dodatkowo by zaliczki udzielane Dyrektorowi Ośrodka były zatwierdzane przez Burmistrza, jako że, sprawuje on bezpośredni nadzór nad działalnością Ośrodka, a ponadto wykonuje on czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec Dyrektora Ośrodka zgodnie z *art. 7 pkt 1 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458)*. Poza tym zatwierdzanie udzielania zaliczek przez Burmistrza zapewni skuteczną kontrolę nad celowością i gospodarnością udzielania zaliczek Dyrektorowi.

3. Odpisy na Zakładowy Fundusz świadczeń Socjalnych

Kontroli poddano wydatki Ośrodka z tytułu obowiązku wpłaty ustawowych odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, nazywany dalej Funduszem, wynikającego z art. 6 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych. Zgodnie z art. 5 ust. 2 odpis na jednego zatrudnionego wynosi 37,5% przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku poprzednim lub w drugim półroczu roku poprzedniego, jeżeli przeciętne wynagrodzenie z tego okresu stanowiło kwotę wyższą. Zgodnie z *obwieszczeniem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z 19 lutego 2009 w sprawie przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w 2008 r. i w drugim półroczu 2008 r. (M.P z 2009 r. nr 11, poz. 138)*, przeciętne wynagrodzenie w drugim półroczu 2008 r. jest wyższe niż przeciętne wynagrodzenie w 2008 r. i wynosi 2 666,77 zł, w związku z czym odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na jednego zatrudnionego w 2009 r. wynosi $37,5\% * 2\ 666,77\ zł \approx 1000,04\ zł$.

Według pisma o naliczeniu odpisu na Fundusz na 2009 r. z marca 2009 r. wysokość odpisu na 2009 r. wynosi 5500,22 zł wg wzoru: $5\ 1/2\ etatu * 1000,04\ zł = 5500,22\ zł$.

Sprawdzono obroty konta 130/002/92604/4440 za okres od stycznia do końca lipca 2009 r. pod względem wniesienia przez Ośrodek należnych odpisów na Fundusz. I tak:

- 1) 19 marca przelano I ratę należnego odpisu w wysokości 1000 zł, zaksięgowano: WN 400 Ma 130 na podstawie WB nr 25 i WN 135 Ma 851 na podstawie WBF nr 3 z 19 marca.

- 2) 23 kwietnia przelano II ratę należnego odpisu w wysokości 3125,17 zł, zaksięgowano WN 400 Ma 130 na podstawie WB nr 33 oraz Wn 135 Ma 851 na podstawie WBF nr 7 z 23 kwietnia.

Razem przelano 4125,17 zł co stanowi 75% należnego odpisu, tym samym wywiązano się z obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, według którego pracodawca do 31 maja ma przelać równowartość co najmniej 75% należnego odpisu na dany rok kalendarzowy. Kontrolujący ma zastrzeżenia do prawidłowości księgowania naliczenia i przelewów odpisów. Poprawne księgowanie powinno przedstawiać się następująco:

WN	Ma
400	240

Jako naliczenie planowanego odpisu podstawowego i zwiększeń na Fundusz na dany rok, na podstawie PK.

WN	Ma
240	130

Przelew raty odpisu z konta bieżącego Urzędu na podstawie WB.

WN	Ma
135	851

Wpływ środków na rachunek Funduszu na podstawie WB rachunku Funduszu.

Zaleca się stosować powyższy sposób księgowania.

Badaniu poddano również obroty na koncie 135 w okresie styczeń – koniec lipca 2009 r. Stwierdzono, że saldo wynikające z obrotów konta 135 na koniec lipca różni się od salda rachunku bankowego Funduszu. Obroty konta 135 wykazują saldo Wn w wysokości 1816,94 zł a wg WBF nr 9 z 30 czerwca(w lipcu nie było obrotów na tym koncie) saldo wynosi 1373,56 zł. Różnica 433,38 zł wynika z błędnego księgowania kwoty przelanej z rachunku bieżącego Ośrodka w wysokości 433,38 zł 23 kwietnia wg WB nr 33 zaksięgowanego: Wn 135 Ma 130 i Wn 135 Ma 240 wg WBF nr 7 z 23 kwietnia. Kwotę tą zaksięgowano dwukrotnie po stronie Wn konta 135 stąd saldo. Kwota 433,38 zł dotyczyła zwrotu środków z tytułu faktur zapłaconych przez omyłkę ze środków Funduszu. Dotyczy to następujących faktur:

- 1) 21/2009 wystawionej przez P.H.U. „ZOWIRO” z 19 marca za wykonywanie zadań służby bhp, kwota do zapłaty 244 zł. Fakturę wystawiono zgodnie z zawartą umową z 1 czerwca 2005 r. pomiędzy Ośrodkiem a P.H.U. „ZOWIRO”. W opisie faktury nie oznaczono kiedy faktura wpłynęła do Ośrodka. Za fakturą zapłacono ze środków Funduszu 27 marca 2009 wg WBF nr 4, co zaksięgowano błędnie WN 240 Ma 135(prawidłowe księgowanie Wn 201 Ma 135 i Wn 851 Ma 240). 2 kwietnia wg WB nr 29 zapłacono za tą fakturę ponownie, co zaksięgowano: Wn 201 Ma 130 kwota 244 zł. Główna księgowa oświadczyła, że ponownego przelewu kwoty dokonała przez pomyłkę i że po uzgodnieniu z firmą „ZOWIRO” nadpłatę tą przeznaczono na poczet przyszłych zobowiązań Ośrodka.
- 2) Faktura 09030629925119 z 19 marca 2009 r. wystawiona przez PTK Centertel Sp. z o.o. za usługi telekomunikacyjne w okresie 19 luty – 18 marzec, kwota do zapłaty 199,38 zł. Faktura wpłynęła do Ośrodka 24 marca. Zaksięgowano ją jako zobowiązanie 31 lipca” Wn 400 Ma 201, natomiast zapłacono za nią dwukrotnie: 27 marca wg WBF nr ze środków Funduszu i 2 kwietnia wg WB nr 29.

Razem zapłacono za wymienione faktury 2 razy po 433,17 zł czyli łącznie 866,34 zł. Dokonane pomyłki były naruszeniem zasady rzetelności i bezbłędności prowadzenia ksiąg rachunkowych wyrażonych w art. 24 ust 2 i 3 ustawy o rachunkowości. Należy dokonać odpowiednich korekt na koncie 135 w celu uzgodnienia salda z rachunkiem bankowym Funduszu.

Zwrócono uwagę na księgowanie kwoty zaliczki na podatek, w wysokości 72 zł, z 20 kwietnia 2009 r. wg WBF nr 6. Zaliczka na podatek wynikała z wypłaty świadczenia urlopowego w wysokości 328 zł pracownikowi Ośrodka 19 marca wg WBF nr 3, co zaksięgowano: Wn 231 Ma 135, zobowiązanie z tytułu należnej zaliczki na podatek zaksięgowano Wn 231 Ma 225. Omyłkowo kwotę zaliczki na podatek wpłacono na konto urzędu skarbowego dwukrotnie:

- 27 marca wg WBF nr 4, księgowanie Wn 225 Ma 135,
- 20 kwietnia wg WBF nr 6, księgowanie Wn 225 Ma 135.

Główna księgowa oświadczyła, że ponownej zapłaty podatku dokonała przez pomyłkę, ale nadpłacony podatek zaliczyła na poczet przyszłych zobowiązań z tytułu zaliczki na podatek. Konkretnie kwotę tą zaliczyła na poczet zobowiązania z tytułu zaliczki na podatek dochodowy od kolejnego świadczenia urlopowego wypłaconego kolejnemu pracownikowi Ośrodka 23 kwietnia w wysokości 328 zł wg WBF nr 7. Kwota nowego zobowiązania była identyczna jak poprzednio, tj. 72 zł. Zgodnie z *art. 76 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa (Dz. U. 2005 r. Nr 8 poz. 60)* nadpłata z tytułu zaliczki na podatek podlega z urzędu, m. in. zaliczeniu na poczet bieżących zobowiązań podatkowych, co oznacza, że działanie głównej księgowej było właściwe. Należy zwrócić jednak uwagę na powtarzające się przypadki podwójnego płacenia za powstałe zobowiązania. Chodzi tu o faktury 21/2009 z 19 marca, nr 09030629925119 z 19 marca oraz zaliczkę na podatek od świadczenia urlopowego udzielonego pracownikowi Ośrodka 19 marca. Stanowi to naruszenie przepisów ustawy o finansach publicznych, która w art. 35 ust. 2 wyraźnie wskazuje, że wydatki publiczne powinny być dokonane m. in. w sposób celowy, oszczędny, w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Stwierdzone pomyłki świadczą również o niedopełnianiu przez Dyrektora Ośrodka obowiązków z zakresu kontroli finansowej.

IV. Pobieranie dochodów Ośrodka.

W ramach czynności kontrolnych badaniu poddano sposób pobierania dochodów Ośrodka. W procedurach wewnętrznych Ośrodka zasady pobierania i gromadzenia środków publicznych są bardzo ogólne. W instrukcji w sprawie obiegu dokumentów i kontroli wewnętrznej dowodów księgowych w ramach rachunkowości prowadzonej przez Ośrodek, jedyne regulacje w sprawie dochodów ograniczają się do zapisu, że wszystkie operacje związane z przychodem środków pieniężnych muszą być należycie udokumentowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie prowadzenia rachunkowości (bez przytoczenia, o które rozporządzenie dokładnie chodzi) oraz do zasady, że wpłaty na rzecz Ośrodka od kontrahentów dokonywane będą na rachunek bankowy przelewem lub dowodem wpłaty w banku lub na poczcie. W zarządzeniu nr 3/2008 z 22 września 2008 r. Dyrektora Ośrodka w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości i ustalania planu kont jest zapis, że dochody Ośrodka odprowadza się do budżetu Gminy do 25 dnia każdego miesiąca, zaś nie odprowadzone dochody z ostatnich 5 dni miesiąca poprzedniego odprowadza się do budżetu gminy w miesiącu następnym. Brakuje jednak rzetelnych zasad pobierania i rozliczania się z pobranych dochodów przez inkasentów, w tym obowiązujących ich terminów wpłacania pobranych przez nich dochodów na rachunek Ośrodka. Praktyka taka skutkuje brakiem dostatecznej kontroli nad dochodami osiąganymi przez Ośrodek.

Głównymi źródłami dochodu Ośrodka są wpływy z prowadzonych przez Ośrodek na terenie Nowej Dęby: hotelu, siłowni, basenu otwartego, kortów tenisowych jak również dochody z dzierżawy pomieszczeń i placów stanowiących mienie Ośrodka. Pobrane dochody ewidencjonuje się na kontach 700 dla którego prowadzone są konta pomocnicze 700/001 do

700/006 wyodrębnione ze względu na źródło dochodu. Pozostałe dochody ewidencjonuje się na kontach 750 „przychody i koszty finansowe” oraz 760 „pozostałe przychody i koszty.

W ramach badania sprawdzono losowo wybrany wpływ dochodu osiąganego z siłowni na podstawie obrotów konta 700/003/przychody usług/objekty sportowe/.

Sprawdzono wpłatę kwoty 801 zł, księgowaną 26 stycznia: WN 130 Ma 700. Jak się okazuje księgowania dokonano tylko na podstawie wyciągu bankowego i dołączonego do niego dowodu przelewu kwoty 801 z tytułu dochodów z siłowni wystawionego przez pracownika siłowni, który pełni obowiązki w zakresie prawidłowego funkcjonowania siłowni na podstawie umowy zlecenia. Do przelewu nie przedstawiono żadnego rozliczenia się z osiągniętych dochodów, raportu wydanych biletów lub karnetów wydanych w danym okresie. Na tej podstawie nie ma możliwości sprawdzenia czy wpłacony dochód z siłowni jest odprowadzony w należytej wysokości. Prowadzący siłownię nie prowadzi kasy, korzystającym z siłowni wydaje bilety lub karnety za odpowiednią opłatą. Pobraną gotówkę wpłaca na konto Ośrodka w dowolnym terminie, co jest niedopuszczalną praktyką. Dochody powinny być odprowadzane w ściśle uregulowanych terminach i na bieżąco ewidencjonowane. Główna księgowa wyjaśniła, że prowadzący siłownię otrzymuje od niej ponumerowane bloczki z biletami i karnetami, co potwierdza podpisem w specjalnie dla tych celów prowadzonym zeszycie. Prowadzący siłownię nie rozlicza się z otrzymanych bloczków w ciągu roku, a jedynie wpłaca co jakiś czas, średnio raz na miesiąc, zrealizowane dochody, nie dokumentując rzetelnie z czego wynika dana kwota wpłaty. Dopiero na koniec roku główna księgowa na podstawie ewidencji udzielonych bloczków porównuje kwotę wydanych biletów z wpłatami dokonanymi w ciągu roku przez prowadzącego siłownię. Stosowany system rozliczania dochodów powoduje:

- 1) dochody Ośrodka nie wpływają na bieżąco na rachunek Ośrodka, a co za tym idzie na konto budżetu Gminy;
- 2) nie jest zapewniona dostateczna kontrola osiągniętych dochodów,
- 3) nie jest prowadzona dostateczna kontrola sprzedawanych biletów, brak dziennych, miesięcznych raportów sprzedaży,
- 4) powstanie ryzyka stosowania nadużyć przy sprzedaży biletów,
- 5) brak określenia terminów wpłaty pobranych dochodów ze sprzedaży biletów.

Jak się okazuje podobna praktyka rozliczania dochodów stosuje się przy sprzedaży biletów na basen i korzystanie z kortów tenisowych.

Zwrócono uwagę, na fakt, iż zgodnie z obrotami konta 700/003/przychody z usług/objekty sportowe/ do końca lipca 2009 r. nie było żadnych wpłat z tytułu sprzedaży biletów na korzystanie z kortów tenisowych. Fakt ten poświadczyla główna księgowa. W związku z tym kontroli poddano rozliczenie dochodów ze sprzedaży biletów na korzystanie z kortów tenisowych w 2008 i 2009 r.

Obowiązki w zakresie obsługi kortów tenisowych, przygotowania kortów do gry i sprzedaży biletów wstępu zostały powierzone w drodze umowy zlecenia xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. Zgodnie z umową zlecenia zawartą 30 kwietnia 2008 r. pomiędzy Ośrodkiem reprezentowanym przez Dyrektora Ośrodka i Główną Księgową a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, zwany dalej Zleceniobiorcą. Zleceniobiorca zobowiązał się pełnić w/w obowiązki pełnić w okresie od 1 maja – do 30 września 2008 r. Zgodnie z § 3 tej umowy za pełnione czynności Zleceniobiorca miał otrzymać wynagrodzenie brutto w wysokości 50% kwoty uzyskanej ze sprzedaży biletów wstępu. Zgodnie z § 4 i 5 umowy wynagrodzenie podlegało opodatkowaniu podatkiem dochodowym i ubezpieczeniu zdrowotnemu, wypłata wynagrodzenia miała nastąpić po całkowitym rozliczeniu i zamknięciu sezonu. Jak wynika z prowadzonej przez Główną Księgową ewidencji wydawanych biletów, Zleceniobiorca odebrał w 2008 r. następujące bloczki z biletami:

100 biletów po 7 zł – kwota do rozliczenia 700 zł,
100 biletów po 5 zł – kwota do rozliczenia 500 zł,
100 biletów po 14 zł – kwota do rozliczenia 1400 zł,
100 biletów po 10 zł – kwota do rozliczenia 1000 zł.

Razem kwota do rozliczenia 3 600 zł. W prowadzonej ewidencji brak jest potwierdzenia stosownym podpisem faktu odebrania w/w bloczków przez Zleceniobiorcę, brak również określenia daty wydania bloczków. Dyrektor i Główna Księgowa zaniedbali w ten sposób obowiązki w zakresie kontroli finansowej. Zgodnie z zapisem w ewidencji wydanych bloczków z biletami, Zleceniobiorca wpłacił dochód osiągnięty ze sprzedaży biletów tylko raz - 28 sierpnia 2008 r. w wysokości 1000 zł na ręce Głównej Księgowej, tym samym naruszono przepisy obowiązujące w Ośrodku instrukcji w sprawie obiegu dokumentów i kontroli wewnętrznej dowodów księgowych, zgodnie z którą wpłaty na rzecz Ośrodka od kontrahentów dokonywane będą na rachunek bankowy przelewem lub dowodem wpłaty w banku lub na poczcie. Jak wykazują obroty konta 130/001/92604/0830/05(rachunek dochodów, wpływy z usług-korty)za okres od stycznia do 31 grudnia 2009 r. wpływ kwoty 1000 zł z tytułu dochodów ze sprzedaży biletów na korty tenisowe wpłynął na konto Ośrodka dopiero 4 września(zaksięgowano Wn 130 Ma 700), a więc 12 dni po otrzymaniu gotówki od Zleceniobiorcy. Główna Księgowa zobowiązana była wpłacić daną kwotę niezwłocznie na konto bankowe Ośrodka, a następnie w terminie do 25 września na konto budżetu Gminy. Za wykonane obowiązki Zleceniobiorca otrzymał wynagrodzenie w wysokości 1100 brutto. Wynagrodzenie naliczono na podstawie listy płac z 28 listopada 2008 r. Listę płac podpisała jedynie Główna Księgowa. Wydatku nie zatwierdził Dyrektor Ośrodka. Zgodnie z listą płac od kwoty wynagrodzenia został odprowadzony jedynie podatek dochodowy, nie została naliczona obowiązkowa składka zdrowotna. W ten sposób Główna Księgowa niewypełniła obowiązków płatnika, nieprawidłowo została naliczona kwota do wypłaty na konto zleceniodawcy, oraz zawyżona została zaliczka na podatek dochodowy od tego wynagrodzenia, w ogóle nie została naliczona i odprowadzona składka zdrowotna. Po za wymienionymi nieprawidłowościami, kontrolujący zakwestionował zasadność naliczenia wynagrodzenia w kwocie 1100 zł. Zgodnie z umową zawartą z Zleceniobiorcą wynagrodzenie powinno wynieść 50% kwoty uzyskanej ze sprzedaży biletów, a więc naliczenie wynagrodzenia 1100 zł uzasadnione byłoby tylko gdy kwota ze sprzedaży biletów wyniosłaby 2200 zł. Zleceniobiorca, zgodnie z księgami rachunkowymi wpłacił Głównej Księgowej jedynie 1000 zł, po za tym nie rozliczył się z pozostałych bloczków, które otrzymał. Nie rozliczone bloczki powinny opiewać na kwotę 2600 zł. Mając to na uwadze należy stwierdzić, że wypłacone wynagrodzenie było wydatkiem niecelowym. Zgodnie z obrotami konta 231 za okres od stycznia do 30 listopada 2008 r. wynagrodzenie Zleceniobiorcy zostało zaksięgowane na podstawie PK nr 285 z 28 listopada w następujący sposób:

Wn	Kwota	Ma
400	1100	231
231	167	225
231	933	101

Gdzie kwota 167 zł to kwota zobowiązania z tytułu zaliczki na podatek, a 933 zł to kwota netto wynagrodzenia wypłacona zleceniobiorcy gotówką. Prawidłowe naliczenie wynagrodzenia z uwzględnieniem składki zdrowotnej powinno przedstawiać się następująco:

Wn	Kwota	Ma
400	1100	231
231	82	225
231	99	229
231	919	101

Oznacza to, że:

- 1) 28 listopada 2008 r. powstało zobowiązanie względem ZUS z tytułu składki zdrowotnej, wymagalne 5 grudnia 2008 r.
- 2) 28 listopada 2008 r. powstało zobowiązanie względem urzędu skarbowego w wysokości 82 zł, zapłacono kwotę 167 zł co spowodowało powstanie nadpłaty w wysokości 85 zł.
- 3) 28 listopada powstała należność względem Zleceniobiorcy w wysokości różnicy od kwoty wypłaconej 28 listopada 2008 r., tj. 933 zł, a kwoty należnej 919 zł czyli 14 zł.

Poproszona o udzielenie szczegółowych wyjaśnień w tej sprawie Główna Księgowa odmówiła wyjaśnień. Dopiero kolejnego dnia kontroli Główna Księgowa oświadczyła, że Zleceniobiorca wpłacił Jej dochody w łącznej wysokości 2200 zł, z czego odprowadziła na konto Ośrodka jedynie 1000 zł, pozostałą kwotę przywłaszczyła sobie na własność. Swój czyn usprawiedliwiła, ciężką sytuacją materialną i osobistą. O zaistniałych okolicznościach kontrolujący niezwłocznie zawiadomił Dyrektora Ośrodka i Zastępcę Burmistrza. Dyrektor Ośrodka oświadczył, że o stwierdzonych w toku czynności kontrolnych nieprawidłowościach, nie miał pojęcia. Stwierdzono, że w/w nieprawidłowości wypełniają znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o których mowa w art. 5 ust. 2, art. 6 pkt 1, art. 11, art. 14 pkt 2 ustawy z 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych(Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114, z późn. zm.).

W toku dalszych czynności zbadano rozliczenie dochodów osiągniętych z kortów tenisowych w 2009 r. Obowiązki z zakresu obsługi kortów tenisowych w dalszym ciągu pełnił Zleceniobiorca na mocy umowy zlecenia z 30 kwietnia 2009 r. Sporządzona umowa była identyczna do tej sporządzonej rok wcześniej. Umowę zawarto mimo nie rozliczenia się z bloczków biletowych jakie otrzymał w 2008 r. (nie rozliczono biletów na łączną kwotę 1400 zł.) W nowym sezonie otrzymał następujące bloczki biletowe:

100 biletów po 14 zł – kwota do rozliczenia 1400 zł,

98 biletów po 10 zł – kwota do rozliczenia 980 zł,

99 biletów po 7 zł – kwota do rozliczenia 693 zł,

100 biletów po 5 zł – kwota do rozliczenia 500 zł.

Razem odebrał bilety na łączną wartość 3573 zł. Zleceniobiorca potwierdził odebranie bloczków biletowych podpisem, nie określono jednak daty ich odebrania. Jak wynika z ksiąg rachunkowych do końca lipca 2009 r. nie było wpłat dochodów osiągniętych z tytułu sprzedaży biletów na korty tenisowe. Potwierdziła to Główna Księgowa. W zeszycie ewidencji wydanych bloczków biletowych był zapis obok potwierdzenia odebrania bloczków przez Zleceniobiorcę, że 24 czerwca wpłacono 530 zł. Na pytanie czy wpłata ta była wpłatą dochodów za korty – Główna Księgowa zdecydowanie zaprzeczyła. Kontrolujący 11 września poprosił Dyrektora o sprawdzenie tego faktu. W rozmowie telefonicznej z Dyrektorem Ośrodka, Zleceniobiorca oświadczył, że wpłacił w czerwcu, na ręce głównej księgowej, kwotę 530 zł. Świadczyłoby to, że Główna Księgowa po raz kolejny przywłaszczyła sobie dochód z tytułu sprzedaży biletów wstępu na korty tenisowe. Jednak już w trakcie sporządzania protokołu, Dyrektor po rozmowie z Zleceniobiorcą poświadczył słowa Głównej Księgowej, a mianowicie, że do momentu kontroli nie było żadnych wpłat z tytułu sprzedaży biletów wstępu na korty. Pierwsza wpłata w kwocie 536 zł dokonana została 11 września, czyli w dzień kiedy w obecności kontrolującego Dyrektor przeprowadził telefoniczną rozmowę z Zleceniobiorcą w sprawie wpłaty dochodów z kortów. Ze względu na rozbieżności co do ustalenia daty pierwszej wpłaty dochodów z 2009 r. z tytułu sprzedaży biletów wstępu na korty, zaleca się udzielenie przez Dyrektora Ośrodka pisemnych wyjaśnień w tej sprawie. Zaleca się dokonanie ustalenia przez Dyrektora Ośrodka jaki jest aktualny stan rozliczenia Zleceniobiorcy z bloczków otrzymanych w 2008 i 2009 r.

Jak wykazała kontrola, stosowany w Ośrodku system rozliczania dochodów jest nierzetelny i umożliwia dokonywanie nadużyć, dochody nie spływają na bieżąco, nie ma kontroli nad uzyskiwanymi dochodami, nie zostały dopełnione obowiązki w zakresie kontroli finansowej. Zaleca się dokonanie reorganizacji systemu rozliczania dochodów, m. in przez stosowanie kwitariuszy wpłat, wprowadzenia księgi druków ścisłego zarachowania, ustalenia wyraźnych terminów wpłaty dochodów pobranych przez inkasentów.

W wyniku kontroli dochodów stwierdzono również, że w Ośrodku nie ma obrotów na koncie 221 „należności z tytułu dochodów budżetowych”. Księgowania dochodów dokonuje się z pominięciem tego konta. Jest to niezgodne z zasadami rachunkowości zawartymi w rozporządzeniu z 28 lipca 2006 r. Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2006 r. nr 142, poz. 1020, z późn. zm.). Brak księgowania na tym koncie utrudnia kontrolę w zakresie należnych dochodów. Na koncie 221 nie księguje się należnych dochodów z tytułu sprzedaży biletów wstępu na korty, siłownię oraz basen otwarty.

Kontroli poddano również rozliczanie dochodów uzyskiwanych z tytułu hotelu. Wpłaty za korzystanie z hotelu usługobiorcy wpłacają na podstawie faktur wystawianych przez pracownika Ośrodka. Pracownik ten posiada uprawnienie do wydawania faktur w imieniu Ośrodka udzielone przez Dyrektora Ośrodka. Do regulowania należności stosuje się zarówno formę gotówkową jak i bezgotówkową (przelew). Z wystawionych faktur pracownik rozlicza się na koniec miesiąca u Głównej Księgowej, która sporządza robocze zestawienie wydanych faktur i powstałych należności. Rozliczenie pracownika z tytułu wpłat gotówkowych za hotel księgowane jest na koncie 240/004/pozostałe rozrachunki hotel/natomiast rozliczenie należności gości hotelowych płacących w formie bezgotówkowej księgowane są na koncie 201/004/rozrachunki z dostawcami i odbiorcami/hotel przelew/.

Sprawdzono obroty konta 240/004/ i 201/004/ za okres od stycznia do 31 lipca 2009 r.

1) Obroty konta 240/004/ na koniec lipca 2009 r. wykazują saldo po stronie Wn w wysokości 3 zł. Ustalono, że saldo to wynika z wpłaty na konto Ośrodka 29 stycznia 2009 r. kwoty 722,90 zł – księgowano na podstawie WB nr 8 z 29 stycznia Wn 130 Ma 240. Kwota ta pochodziła z zapłaconych gotówką faktur za nocleg w hotelu:

1. Faktury nr 1/M/01/2009 wystawioną 16 stycznia na kwotę 503,93 zł,
2. Faktury nr 2/M/01/2009 wystawioną 23 stycznia na kwotę 215,97 zł.

Razem z tytułu tych faktur pracownik, który pobierał gotówkę miał wpłacić na konto Ośrodka 719,90 zł. Wpłaty dokonał dopiero 29 stycznia w kwocie 722,90 zł, czyli dokonał nadpłaty. Różnicy tej w wysokości 3 zł nie uregulowano do tej pory, stąd saldo po stronie Wn w wysokości 3 zł. Należy uregulować powstałe zobowiązanie. Kontrolujący zwraca uwagę na nieprawidłowy termin odprowadzania dochodów przez pracownika hotelu, który pobiera wpłaty gotówkowe za wystawiane przez siebie faktury. W badanym przypadku, gotówka stanowiąca dochód Ośrodka przechowywana jest nawet kilkanaście dni (faktura 1/M/01/2009/), zamiast dokonać bezzwłocznie wpłaty na konto Ośrodka. W ten sposób dochody nie są odprowadzane na bieżąco, nie ustalono żadnych terminów na dokonywanie wpłat dochodów otrzymanych w formie gotówki. Zgodnie z zarządzeniem Dyrektora Ośrodka nr 3/2008 z 22 września 2008 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości i ustalania planu kont, dochody Ośrodka odprowadza

się do budżetu Gminy do 25 każdego miesiąca. Przepis ten nie jest respektowany przez pracownika pobierającego gotówkę za usługi hotelowe. Analizując obroty konta 240/004 za cały badany okres jak i dowody księgowe stwierdzono, że podobne przypadki mają miejsce również w pozostałych miesiącach.

W badanym okresie na konto Ośrodka z tytułu zapłaty za nocleg w hotelu (zapłaty płatne gotówką) wpłynęło 7669,01 zł, z czego VAT odprowadzany na konto urzędu skarbowego wyniósł 501,72 zł.

Analizując dochody Ośrodka pochodzące ze sprzedaży różnego rodzaju usług w formie gotówkowej należy stwierdzić, że dochody Ośrodka nie są odprowadzane na bieżąco i w wymaganych terminach. Celowe jest wydanie stosownych procedur wewnętrznych w zakresie pobierania i gromadzenia dochodów.

- 2) Badaniu poddano wszystkie obroty na koncie 201/004 w okresie 1 stycznia – 31 lipca. I tak:
- a) 28 lutego na podstawie PK nr 9 zaksięgowano kwotę 144 zł po stronie Wn 201, kwotę 134,58 zł po stronie Ma 700 i 9,42 po stronie Ma 225. Księgowanie dotyczyło należności Ośrodka z tytułu f-ry nr 8/H/02/2009 z 20 lutego 2009 r. wystawionej na firmę „Wamaco” sp. z o.o. za 6 noclegów w hotelu Ośrodka. Kwota 144 zł, w tym podatek VAT 9,42 zł.
 - b) 6 marca na podstawie WB z 6 marca zaksięgowano wpłatę 144 zł: Wn 130 Ma 201. Wpłata dotyczyła należności za f-rę 8/H/02/2009. Wpłacono w terminie.
 - c) 30 kwietnia na podstawie PK nr 24 z 30 kwietnia zaksięgowano kwoty: 241,90 zł po stronie Wn konta 201, 226,16 zł po stronie Ma konta 700 i 15,83 zł po stronie Ma konta 225. Księgowanie dotyczyło należności Ośrodka z tytułu f-ry nr 18/H/04/2009 z 29 kwietnia 2009 r. wystawionej firmie P.R.I. „PRINT” za 11 noclegów w hotelu Ośrodka. Kwota do zapłaty 241,99 zł, w tym podatek VAT 7% 15,83 zł.
 - d) 28 maja na podstawie WB nr 52 zaksięgowano wpłatę 241,99 zł: Wn 130 Ma 201. Wpłata dotyczyła należności za f-rę 18/H/04/2009. Wpłacono 15 dni po terminie, Ośrodek nie dochodził odsetek.
 - e) 29 maja na podstawie PK nr 29 zaksięgowano kwoty: 197,99 zł po stronie Wn konta 201, 185,04 zł po stronie Ma konta 700 i 12,95 zł po stronie Ma konta 225. Księgowanie dotyczyło należności Ośrodka z tytułu f-ry nr 20/H/05/2009 z 28 maja 2009 r. wystawionej firmie Elektromontaż- Rzeszów Sp. Akcyjna za 9 noclegów w hotelu Ośrodka. Kwota do zapłaty 197,99 zł, w tym podatek VAT 7% 12,95 zł.
 - f) 10 czerwca na podstawie WB z 10 czerwca zaksięgowano wpłatę 197,99 zł: Wn 130 Ma 201. Wpłata dotyczyła należności za f-rę 20/H/05/09. Wpłacono w terminie.
 - g) 30 czerwca na podstawie PK nr 33 zaksięgowano kwoty: 2609,31 zł po stronie Wn konta 201, 2438,61 zł po stronie Ma konta 700 i 170,70 zł po stronie Ma konta 225. Księgowanie dotyczyło należności Ośrodka z tytułu f-ry nr 25/H/06/2009 z 30 czerwca 2009 r. wystawionej gminie Nowa Dęba za 3 dni noclegu dla 29 osób w hotelu Ośrodka. Kwota do zapłaty 2609,31 zł, w tym podatek VAT 7% 170,70 zł.
 - h) 15 lipca na podstawie WB nr 67 zaksięgowano wpłatę 2609,31 zł: Wn 130 Ma 201. Wpłata dotyczyła należności za f-rę 25/H/06/2009. Zapłacono 1 dzień po terminie.

Podsumowując w badanym okresie na konto Ośrodka z tytułu zapłaty za nocleg w hotelu(zapłaty płatne przelewem) wpłynęło 3193,29 zł, z czego VAT odprowadzany na konto urzędu skarbowego wyniósł 208,80 zł. Na koniec lipca konto 201/004 wykazuje saldo Wn w wysokości 197,99 zł. Saldo to nie wynika z obrotów z usługobiorcami w tym roku, saldo to było wykazane już w bilansie otwarcia. Należy ustalić z czego wynika to zobowiązanie.

V. Podsumowanie

W przeprowadzonym zadaniu kontrolnym, kontroli poddano zrealizowane wydatki Ośrodka w 2009 r. na łączną sumę 32094,32 zł co stanowi $\approx 6,5$ % planu wydatku na 2009 r. Kontroli poddano również stosowanie wewnętrznych procedur kontroli i polityki rachunkowości obowiązujących w Ośrodku oraz dochody Ośrodka w 2009 r. Przeprowadzone czynności kontrolne wskazują, że wydatki Ośrodka dokonywane są w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Nie było przekroczeń planu finansowego w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej, większość z kontrolowanych dowodów księgowych opisane są wyczerpująco i każdorazowo zatwierdzone przez Dyrektora Ośrodka i Główną Księgową.

Przeprowadzone czynności kontrolne wykazały również nieprawidłowości w zakresie stosowania przepisów ustawy o finansach publicznych, o rachunkowości, a także wewnętrznych aktów prawa. Do przyczyn powstania tych nieprawidłowości zaliczyć należy niestosowanie i nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa, jak również przypadki zaniedbania obowiązków służbowych przez pracowników Ośrodka. Część wykazanych nieprawidłowości podlega odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Do najważniejszych nieprawidłowości można zaliczyć m. in.:

- 1) brak wyczerpujących procedur kontroli wewnętrznej, o których mowa w art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, w szczególności w zakresie pobierania i gromadzenia dochodów, celowości zaciągania zobowiązań finansowych, udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych,
- 2) nieujmowanie na koncie 221 „należności z tytułów dochodów budżetowych”, w szczególności z tytułu sprzedaży biletów na korty tenisowe, siłownię i basen otwarty,
- 3) naruszenia art. 24 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości,
- 4) wykazanie w sprawozdaniu budżetowym RB 28s za lipiec 2009 r. danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.
- 5) stwierdzono naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o których mowa w art. 5 ust. 2, art. 6 pkt 1, art. 11, art. 14 pkt 2 ustawy z 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych(Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114, z późn. zm.).
- 6) wywiązywanie się z zobowiązań finansowych po wymaganym terminie, odnotowano 12 faktur zapłaconych po terminie,
- 7) W Ośrodku nie prowadzi się dodatkowej klasyfikacji wydatków dotyczącej obszarów, kategorii i podkategorii wydatków strukturalnych.
- 8) Wystąpiły przypadki błędnej klasyfikacji wydatków wg podziałek klasyfikacji budżetowej opisanej w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

Stwierdzone nieprawidłowości uzasadniają wydanie stosownych zaleceń pokontrolnych i zastosowanie czynności kontrolnych. Na szczególną uwagę zwraca pilna potrzeba wprowadzenia stosownych procedur w zakresie pobierania i gromadzenia dochodów, oraz wprowadzenia ściślejszej kontroli nad finansami Ośrodka. Wykazane w treści protokołu okoliczności wskazujące na naruszenia dyscypliny finansów publicznych, obligują Burmistrza jako organ nadzoru nad kontrolowaną jednostką organizacyjną, na mocy art. 93 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, do złożenia stosownego zawiadomienia do właściwego rzecznika dyscypliny finansów publicznych.

Dyrektor Samorządowego Ośrodka Sportu i Rekreacji został poinformowany o przysługującym Mu prawie odmowy podpisania protokołu oraz możliwości zgłoszenia na piśmie swojego stanowiska odnośnie treści protokołu, w terminie 14 dni od otrzymania protokołu.

Na tym protokół zakończono i po uprzednim omówieniu wyników kontroli bez wniesienia zastrzeżeń podpisano w dniu 30 września 2009 r.

Wersja protokołu przeznaczona do publikacji nie zawiera wszystkich danych zawartych w tekście pierwotnym protokołu ze względu na wymogi przestrzegania ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.).

KW