

PROTOKÓŁ POKONTROLNY

z zadania kontrolnego nr KW.0914-5/08 przeprowadzonego w Samorządowym Ośrodku Sportu i Rekreacji w Nowej Dębie w terminie 15 - 30 grudnia 2008 r. Kontrolę dokonał Krzysztof Tkaczyk – podinspektor ds. kontroli wewnętrznej w Urzędzie Miasta i Gminy Nowa Dęba na podstawie upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Nowa Dęba nr KW.0914-5/08 oraz Programu Kontroli nr KW.0910-6/SOSiR/08 z 8 grudnia 2008 r.

Tematem kontroli było wydatkowanie co najmniej 5% środków z budżetu jednostki w 2008 r., zgodnie z obowiązkiem wynikającym z *art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.)* Celem zadania kontrolnego była kontrola przestrzegania realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. Kontrolowany okres obejmował rok 2008.

Wyjaśnień udzielali:

1. Dyrektor Samorządowego Ośrodka Sportu i Rekreacji,
2. Główny księgowy Samorządowego Ośrodka Sportu i Rekreacji.

I. Sprawy Organizacyjne

Samorządowy Ośrodek Sportu i Rekreacji w Nowej Dębie, nazywany dalej Ośrodkiem, jest jednostką budżetową Gminy Nowa Dęba, której celem działania jest umożliwianie mieszkańcom miasta i gminy aktywnego uczestnictwa w różnych formach działalności w zakresie kultury fizycznej, sportu i rekreacji. Siedzibą Ośrodka jest budynek mieszczący się na Placu Chopina 3 w Nowej Dębie. Ośrodek działa w oparciu o swój statut nadany uchwałą Nr XXXVI/276/2001 Rady Miejskiej w Nowej Dębie z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie nadania Statutu Samorządowemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w Nowej Dębie. Dyrektor Ośrodka został powołany na to stanowisko uchwałą nr 30/96 Zarządu Miasta i Gminy Nowa Dęba z dnia 30 stycznia 1996 r.

Ostatnia kontrola przeprowadzona w Ośrodku przez pracowników Urzędu Miasta i Gminy Nowa Dęba miała miejsce w okresie 23 listopada – 3 grudnia 2007 r.

W ramach czynności kontrolnych sprawdzono zmiany w wewnętrznych aktach ustrojowych Ośrodka wprowadzone od czasu wymienionej wyżej kontroli. Odnotowano następujące zmiany:

- 1) zarządzeniem nr 3/2007 Dyrektora Ośrodka z 14 grudnia 2007 r. wprowadzono zmianę do regulaminu organizacyjnego Ośrodka. Do przepisów regulaminu organizacyjnego wprowadzono § 4 pkt 5 traktującego o nowo utworzonym etacie „organizatora imprez sportowych”. Do zadań i obowiązków osoby zatrudnionej na tym stanowisku należy w szczególności:
 - a) opracowanie corocznego kalendarza imprez sportowych i rekreacyjnych dla mieszkańców miasta i gminy Nowa Dęba,
 - b) przygotowanie i przeprowadzenie imprez zgodnie z obowiązującymi przepisami i opracowanym kalendarzem,
 - c) sporządzanie sprawozdań z organizowanych imprez oraz zamieszczanie wyników tych imprez na stronie internetowej miasta i gminy Nowa Dęba,
 - d) przygotowanie obiektów i sprzętu na organizowane imprezy.

W związku z nowym stanowiskiem zmienił się schemat organizacyjny Ośrodka. Aktualnie przedstawia się on następująco: Dyrektor Ośrodka – 1 etat, główny księgowy - ½ etatu, robotnik gospodarczy - 3 etaty, organizator imprez sportowych – ½ etatu, gospodarz obiektu sportowo – turystycznego – ½ etatu, razem 5 ½ etatu. Stanowisko organizatora imprez sportowych objął xxxxxxxxxx na podstawie zmiany do jego angażu 31 grudnia 2007 r. Burmistrza Miasta i Gminy Nowa Dęba zarządzeniem nr 200/07 z 21 grudnia 2007 r. zatwierdził zmiany wprowadzone do regulaminu organizacyjnego.

- 2) Zarządzeniem nr 2/2008 Dyrektora Ośrodka z 22 września 2008 r. utworzono fundusz nagród i premii oraz regulamin ich przyznawania. Fundusz został ustanowiony w oparciu o przepisy § 9 i 10 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego(Dz. U. Nr 146, poz. 1222, z późn. zm.). Zgodnie z przepisami regulaminu funduszu, tworzy się go z przeznaczeniem na nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej w wysokości 6% środków na wynagrodzenia wraz z pochodnymi oraz oszczędnościami powstałymi w wyniku długotrwałej nieobecności pracowników.
- 3) 31 grudnia 2007 r. wprowadzono zmiany do angażu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. Wymienionemu pracownikowi powierzono stanowisko i obowiązki głównego księgowego Ośrodka zgodnie z art. 45 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych(Dz. U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.).

Kontrolujący nie wnosi zastrzeżeń do wprowadzonych zmian.

II. Polityka Rachunkowości

W ramach kontroli zapoznano się z polityką rachunkowości stosowana w Ośrodku i sprawdzono czy jest zgodna z przepisami *ustawy z 29 września o rachunkowości*(Dz. U. Nr 121, poz. 591, z późn. zm.), nazywana dalej w skrócie Ustawą.

Akty wewnętrzne składające się na przyjętą w Ośrodku politykę rachunkowości, przechowywane są w oddzielnym segregatorze, wraz z materiałami dydaktycznymi z zakresu rachunkowości. Zgromadzone tam akty wewnętrzne to:

- 1) zarządzenie nr 1/96 Dyrektora Ośrodka z dnia 12 marca 1996 r. W treści zarządzenia zawarto:
 - a) zakładowy plan kont w załączniku nr 1,
 - b) instrukcję obiegu dokumentacji i kontroli wewnętrznej dowodów księgowych w ramach rachunkowości prowadzonej przez Ośrodek,
 - c) zasady przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji,
 - d) zasady przeprowadzania likwidacji składników majątku.

Treść tego zarządzenia była zmieniana trzema aneksami.

- 2) Aneks do w/w zarządzenia z 12 maja 1998 r. wprowadzający zmiany do instrukcji obiegu dokumentów i kontroli wewnętrznej.
- 3) Aneks do zarządzenia nr 1/96, wprowadzony 3 stycznia 2000 r. Zmieniono plan kont w związku ze zmianą formy organizacyjną Ośrodka z zakładu budżetowego na jednostkę budżetową oraz wprowadzono komputerowy sposób prowadzenia księgowości.
- 4) Aneks do zarządzenia nr 1/96 wprowadzony 5 października 2004 r. Wprowadził obowiązek sporządzanie miesięcznych wydruków zestawień obrotów kont oraz wydruków dziennika.
- 5) Zarządzenie nr 3/2008 Dyrektora Ośrodka z 22 września 2008 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości i ustalenia planu kont. Na jego mocy przestały obowiązywać przepisy zarządzenia nr 1/96. Zarządzenie weszło w życie z dniem 1 października. Załącznikami do tego zarządzenia są:
 - a) wykaz kont księgi głównej zawierający konta bilansowe(konta zespołów 0 do 8) oraz konta pozabilansowe 900, 980, 998, 999,
 - b) zasady funkcjonowania kont.

Po zapoznaniu się z treścią poszczególnych aktów wewnętrznych składających się na politykę rachunkowości Ośrodka oraz sposobem prowadzenia ksiąg rachunkowych, stwierdzono:

- 1) wykaz kont księgi głównej nie został uzupełniony o wykaz kont ksiąg pomocniczych, które mają być prowadzone do poszczególnych kont księgi głównej, wykaz ten jest wymagany zgodnie z § 12 ust. 1 pkt. 2 *rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych*(Dz. U. Nr 142, poz. 1020, z późn. zm.).
- 2) brak opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenia wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji – co jest niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit c Ustawy.

- 3) W zarządzeniu nr 3/2008 Dyrektora Ośrodka nie ma zasad dotyczących metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego, wymaganych art. 10 ust. 1 pkt 2 Ustawy.
- 4) W zarządzeniu nr 3/2008 Dyrektora Ośrodka jest mowa o funkcjonujących i stosowanych w Ośrodku następujących instrukcjach:
 - a) regulamin kontroli wewnętrznej wraz z instrukcją sporządzania kontroli i obiegu dowodów księgowych – pkt 8 w/w zarządzenia,
 - b) instrukcja kasowa – pkt 9 w/w zarządzenia,
 - c) instrukcja inwentaryzacyjna – pkt 7 w/w zarządzenia. Stwierdzono, że wymienione instrukcje nie zostały ustanowione.
- 5) W Ośrodku nie sporządza się na koniec każdego miesięcznego okresu sprawozdawczego zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej. Co stoi w sprzeczności z punktem 2.3 zarządzenia nr 3/2008 Dyrektora Ośrodka oraz art. 18 ust. 1 Ustawy. W Ośrodku sporządzane są jedynie, co miesięczne wydruki obrotów dziennika,
- 6) Podstawą zapisów w księgach rachunkowych wszystkich, powstałych w kontrolowanym okresie, zobowiązań wobec kontrahentów Ośrodka, nie są wystawiane przez nich zewnętrzne obce dowody księgowe (faktury, rachunki), lecz tworzone na ich podstawie wewnętrzne dowody źródłowe Ośrodka – polecenia księgowania (PK). Narusza to treść przepisów art. 20 ust. 2 i 3 Ustawy. Otrzymane od kontrahentów zewnętrzne obce dowody księgowe nie są w Ośrodku podstawą zapisów w księgach rachunkowych.
- 7) Brak procedur kontroli o których mowa w *art. 47 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.)*

Wymienione nieprawidłowości, zostały przedstawione głównej księgowej i Dyrektorowi Ośrodka. Kontrolujący został zapewniony, że zostaną podjęte niezbędne kroki w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości.

III. Badanie i Porównywanie Stanu Faktycznego ze Stanem Wymaganym

Porównano zgodność zapisów miesięcznego sprawozdania RB 28s z wykonania planu wydatków budżetowych Ośrodka za okres od początku roku do dnia 31 października 2008 r. z wydrukami zestawienia stanu konta 130 od początku roku do 31 października 2008 r. Nie stwierdzono niezgodności. Wydatki wyniosły łącznie 412 352,58 zł, tj. 84,25% planu wydatków Ośrodka. W samym październiku wydano 35 046,08 zł.

Zobowiązania Ośrodka wg badanego sprawozdania wyniosły łącznie 4 879,10 zł. Dotyczyły one następujących paragrafów klasyfikacji budżetowej:

- § 4210 – 706,66 zł,
- § 4260 – 3 316,48 zł,
- § 4300 – 844,40 zł,
- § 4430 – 11,56 zł.

Przeanalizowano również wydruk zestawienia obrotów i sald kont pomocniczych (analitycznych) dla konta 201 za okres 1 – 31 październik 2008 r. Zwrócono uwagę, że konto 201/006/rozzrachunki z dostawcami i odbiorcami/telekomunikacja/ wykazuje saldo po stronie Winien (Wn) w wysokości 169,34, które oznacza należność Ośrodka. Z kolei, konto 201/010/02/rozzrachunki z dostawcami i odbiorcami/zakupy pozostałe/ wykazuje saldo po stronie Ma w wysokości 145,38 zł, choć porównując ze sprawozdaniem RB 28s saldo po stronie Ma powinno wykazywać zobowiązanie Ośrodka w wysokości 706,66 zł, a więc o 561,28 zł wyższe. Poproszona o wyjaśnienie wykazanych niezgodności główna księgowa wyjaśniła, że w toku czynności księgowych, przez niedopatrzenie, nie zostało

zaksięgowanych kilka faktur dokumentujących powstanie zobowiązań wobec kontrahentów. Faktury te powinny być zaksięgowane na kontach 400 po stronie Wn i 201 po stronie Ma. Zobowiązania wynikające z tych faktur zostały jednak zapłacone i zaksięgowane na kontach 201 po stronie Wn i 130 Ma. Innymi słowy, w księgach rachunkowych nie zaksięgowano powstania zobowiązań, natomiast zaksięgowano spłatę tych zobowiązań, stąd rozbieżności. Kontrolujący na podstawie wydruku zestawienia obrotów konta 201 za okres od 1 stycznia do 30 listopada 2008 r. starał się odnaleźć, które zobowiązania względem kontrahentów nie zostały zaksięgowane na kontach pomocniczych: 201/006/rozzrachunki z dostawcami i odbiorcami/telekomunikacja/ oraz 201/010/02/rozzrachunki z dostawcami i odbiorcami/zakupy pozostałe/. W wyniku przeprowadzonych czynności znaleziono 4 nie zaksięgowane faktury. Stwierdzono, że:

- 1) saldo na koncie analitycznym 201/006/rozzrachunki z dostawcami i odbiorcami/telekomunikacja po stronie Wn w wysokości 169,34 zł wynika z niezaksięgowania faktury nr 102965373080 wystawioną przez Niezależnego Operatora Międzystrefowego Sp. z o.o. Warszawa z dnia 7 czerwca 2008 r. za połączenia telefoniczne w okresie 1 – 31 maja 2008 r. Faktura wpłynęła do Ośrodka 26 czerwca 2008 r., a zapłacono za nią 30 czerwca, w terminie. Zobowiązanie zostało zapłacone 30 czerwca wg WB nr 75 i zaksięgowane na kontach 201 po stronie Wn i 130 po stronie Ma.
- 2) Saldo na koncie analitycznym 201/010/02/rozzrachunki z dostawcami i odbiorcami/zakupy pozostałe po stronie Ma w wysokości 145,38 zł na koniec października 2008 r. wynika z bieżących zobowiązań na kwotę 706,66 zł, za które zapłacono w m-cu listopadzie oraz z nie zaksięgowanych a spłaconych zobowiązań na łączną kwotę 561,28 zł. Nie zaksięgowane zobowiązania dotyczą:
 - a) f-ry nr 56/2008 z 4 czerwca 2008 r. wystawionej przez F.H.U.P. „Foto czas” Nowa Dęba, za zakup nagród za XI Biegi Uliczne, które odbyły się 7 czerwca 2008 r. w Nowej Dębie. Fakturę wystawiono na 215 zł. Termin zapłaty f-ry ustalono do 15 czerwca, a zapłacono 9 czerwca w terminie (wg WB nr 64). Na fakturze jest oznaczenie, że zobowiązanie księgowano 5 czerwca ale w rzeczywistości nie zaksięgowano go w systemie komputerowym. Do f-ry dołączono polecenie księgowania zobowiązania wynikającego z f-ry na kontach Wn 400 Ma 201. Polecenie księgowania nie było podpisane przez główną księgową, wynika z tego, że główna księgowa przeoczyła księgowanie tego PK .
 - b) f-ry nr 449/08 z 4 czerwca wystawionej przez firmę usługowo-handlową „Rekmal” Krzysztof Maliborski Kolbuszowa, za zakup figurek i pucharów wręczanych zwycięzcom biegów ulicznych oraz turnieju tenisa ziemnego i piłki nożnej dziewcząt i chłopców na kwotę 310,38zł. Za fakturę zapłacono 9 czerwca, w terminie. F-ra wpłynęła do Ośrodka 5 czerwca. Na f-rze zaznaczono, że zobowiązanie z faktury zaksięgowano 5 czerwca., co mijają się z prawdą. Przez pomyłkę nie zaksięgowano tego zobowiązania, mimo, iż sporządzony został dokument PK na podstawie, którego miano zamiar zaksięgować zobowiązanie wynikającego z w/w f-ry.

Uwzględniając nie zaksięgowane w/w f-ry stwierdza się, iż wciąż występuje różnica między obrotami strony Ma i strony Wn konta 201/010/02/rozzrachunki z dostawcami i odbiorcami/zakupy pozostałe w wysokości 35,90 zł. Główna księgowa zobowiązała się przeanalizować obroty konta 201 i odnaleźć czego dotyczy stwierdzona różnica.

W trakcie analizowania obrotów kota 201 za okres 1 stycznia - 30 listopada 2008 r. stwierdzono, że również w listopadzie nie zostało zaksięgowane powstałe zobowiązanie. Nie zaksięgowane zobowiązanie dotyczyło f-ry nr 5400/08 wystawionej 3 listopada 2008 r. przez PHU „Olex” Bajda Henryk za zakup wyposażenia do warsztatu Ośrodka(śruby wiertła, tarcze do piły, itp.)za kwotę 169,86 zł. Faktura ta wpłynęła do Ośrodka 3 listopada, a zapłacono za nią 12 listopada wg WB nr 129. Zapłata zobowiązania została zaksięgowana na kontach 201(analityka: 201/010/02/rozrachunki z dostawcami i odbiorcami/zakupy pozostałe)po stronie Wn i 130 po stronie Ma.

Podsumowując stwierdzono 4 przypadki nie zaksięgowania powstałych zobowiązań. Główna księgową zobowiązała się do naprawienia stwierdzonych uchybień.

Zbadano poprawność księgowania sprzętu sportowego zakupionego ze środków profilaktyki alkoholowej, na kwotę 4 970 zł, przekazanego przez Urząd Miasta i Gminy Nowa Dęba dla Ośrodka. Sprzęt sportowy w postaci: 2 bramek do piłki nożnej o wartości 4 700 zł i kompletu siatek bramkarskich o wartości 270 zł, został przekazany Ośrodkowi na mocy protokołu przekazania z 16 września 2008 r. Zgodnie z treścią tego protokołu przekazany sprzęt miał zostać przyjęty na stan i odpowiednio zaksięgowany. Jak wynika z czynności kontrolnych przekazany sprzęt nie został zaksięgowany w Ośrodku na odpowiednich kontach. Z wyjaśnień jakie udzieliła główna księgową, spowodowane było to tym, że sprzęt miał zostać przekazany dalej do sołectwa Jadachy na potrzeby remontowanego boiska piłkarskiego(przekazanie to miało rzeczywiście miejsce, lecz dopiero w grudniu 2008 r.). Tłumaczenie to jest nieprawidłowe. Przekazany sprzęt sportowy powinien zostać przyjęty na stan Ośrodka z datą jego otrzymania, niezależnie od tego jakie były dalsze plany jego przeznaczenia.

IV. Celowość Zaciągania Zobowiązań Finansowych i Dokonywania Wydatków

Poddano kontroli zobowiązania wykazane w sprawozdaniu Rb 28s z wykonania planu wydatków budżetowych okres od początku roku do końca października 2008 r. Zobowiązania dotyczyły:

- 1) § 4210 na kwotę 706,66 zł. Na zobowiązanie składają się następujące kwoty:
 - a) 67,10, zł wynikającej z f-ry nr 1353/08 wystawionej przez P.H.U. „Delta” S.C Nowa Dęba za zakup materiałów do wykorzystania przy budowie ogrodzenia stadionu oraz klosza do Hotelu SOSiR. Zobowiązanie wynikające z f-ry zostało zaksięgowane 31 października na podstawie PK nr 264, dekretacja prawidłowa: Wn 400, Ma 201. Faktura wpłynęła do Ośrodka 3 listopada, a zapłacono została 4 listopada wg WB nr 126, w terminie. Opis f-ry oraz zastosowana klasyfikacja budżetowa wydatku prawidłowa, wydatek celowy.
 - b) 225,94 zł, wynikająca z faktury nr 01098/08/508 wystawionej przez Polaris Sp. z o.o. za zakup materiałów zużytych do malowania ogrodzenia Ośrodka oraz grabi do warsztatu Ośrodka. Faktura wpłynęła do Ośrodka 3 listopada a zapłacono 4 listopada wg WB nr 126, w terminie. Zobowiązanie wynikające z tej f-ry zostało zaksięgowane 31 października na podstawie PK nr 266, dekretacja prawidłowa: Wn 400, Ma 201. Opis f-ry oraz zastosowana klasyfikacja budżetowa wydatku prawidłowa, wydatek celowy.
 - c) 413,62 zł, wynikająca z f-ry nr 559/08 wystawionej przez P.H. Piekarczyk Marian dnia 30 października 2008 r. za zakup art. gospodarczych i środków czystości. Termin zapłaty do 13 listopada a zapłacono 4 listopada wg WB nr 126. Zobowiązanie wynikające z tej f-ry zostało zaksięgowane

31 października na podstawie PK nr 265, dekretacja prawidłowa: Wn 400, Ma 201. Opis f-ry oraz zastosowana klasyfikacja budżetowa wydatku prawidłowa, wydatek celowy.

- 2) § 4260 na kwotę 3 316,48 zł. Zobowiązanie dotyczy następujących kwot:
- a) 2 434,29 zł, wynikająca z f-ry nr 103/08ZEC wystawionej 31 października przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Nowej Dębie (PGKiM) dotyczącej rozliczenia centralnego ogrzewania i ogrzewania wody za październik 2008 r. Faktura wpłynęła 3 listopada, termin płatności ustalono na 7 listopada a zapłacono 12 listopada, tj. 5 dni po terminie. Zobowiązanie wynikające z tej f-ry zostało zaksięgowane 31 października na podstawie PK nr 268, dekretacja prawidłowa: Wn 400, Ma 201. Opis f-ry oraz zastosowana klasyfikacja budżetowa wydatku prawidłowa, wydatek celowy.
 - b) 190,77 zł, wynikająca z f-ry nr 1380 wystawionej 31 października przez PGKiM dotyczącej rozliczenia wody i kanalizacji za miesiąc październik 2008 r. Opłaty wynikające z f-ry to:
 - woda – 190,77 zł,
 - kanalizacja – 227,85 zł,
 - opłaty stałe – 11,56 zł (2,89 zł opłata za wodę, 8,67 opłata za kanalizację).Opłaty te zakwalifikowano jako wydatki § 4260, § 4300, § 4430. Kwoty opłat stałych błędnie zakwalifikowano jako wydatek § 4430. Opłaty stałe powinny być włączone odpowiednio do wydatków § 4260, § 4300. Termin zapłaty wyznaczono na 17 listopada a zapłacono 12 listopada – prawidłowo. Zobowiązanie wynikające z tej f-ry zostało zaksięgowane 31 października na podstawie PK nr 268, brak dekretacji. Opis f-ry prawidłowy, ale są błędy w klasyfikacji budżetowej wydatku. Wydatek celowy.
 - c) 691,42 zł wynikająca z f-ry nr 840/F/FB/7326/10/08 wystawionej 31 października 2008 r. przez Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo dotyczące rozliczenia gazu za okres 26 sierpień – 31 październik 2008 r. Termin zapłaty wyznaczono do 14 listopada a zapłacono 4 listopada wg WB nr 126, w terminie. Zobowiązanie wynikające z tej f-ry zostało zaksięgowane 31 października na podstawie PK nr 267, dekretacja prawidłowa: Wn 400, Ma 201. Opis f-ry oraz zastosowana klasyfikacja budżetowa wydatku prawidłowa, wydatek celowy.
- 3) § 4300 na kwotę 844,40 zł. Na zobowiązania składają się następujące kwoty:
- a) 304,51 zł, wynikającej z f-ry 359/10/08/ZT wystawionej 29 października przez PGKiM za wypożyczenie ładowarki, wykorzystanej do budowy ogrodzenia. Faktura wpłynęła 31 października, termin zapłaty wyznaczono do 12 listopada a zapłacono 4 listopada wg WB nr 126, w terminie. Zobowiązanie wynikające z tej f-ry zostało zaksięgowane 31 października na podstawie PK nr 263, dekretacja prawidłowa: Wn 400, Ma 201. Opis f-ry oraz zastosowana klasyfikacja budżetowa wydatku prawidłowa, wydatek celowy.
 - b) 312,04 zł, wynikającej z f-ry nr 9297 wystawionej 31 października 2008 r. przez PGKiM dotyczącej rozliczenia wywozu nieczystości w październiku. Faktura wpłynęła 6 listopada, termin zapłaty wyznaczono do 7 listopada a zapłacono 12 listopada, 5 dni po terminie. Zobowiązanie wynikające z tej f-ry zostało zaksięgowane 31 października na podstawie PK nr 268, brak

dekretacji. Opis f-ry oraz zastosowana klasyfikacja budżetowa wydatku prawidłowa, wydatek celowy.

- c) 227,85 zł, wynikająca z omawianej już wyżej f-ry nr 1380 dotyczącej wody i kanalizacji. Kwota 227,85 jest opłatą za kanalizację. Jak już była wyżej mowa, do kosztów opłaty za kanalizację powinna zostać wliczona również opłata stała za używanie kanalizacji. Zobowiązanie wynikające z tej f-ry zostało zaksięgowane 31 października na podstawie PK nr 268, brak dekretacji. Opis f-ry prawidłowy ale są błędy w zastosowanej klasyfikacji budżetowej. Wydatek celowy.
- 4) § 4430 na kwotę 11,56 zł. Zobowiązanie wynika z omawianej wyżej f-ry nr 1380 dotyczącej rozliczenia wody i kanalizacji za miesiąc październik. Kwota zobowiązania to opłaty stałe za wodę – 2,89 zł oraz za kanalizację – 8,67 zł. Zastosowano błędną kwalifikację budżetową. Opłaty te powinno zaliczyć się jako części składowe opłat za zużycie wody i używanie kanalizacji, i zakwalifikować odpowiednio jako wydatek z § 4260 i § 4300.

V. Wydatkowanie środków z budżetu jednostki

Przeprowadzono czynności kontrolne polegające na badaniu prawidłowości ponoszenia wybranych grup wydatków. Badaniu poddano wydatki dotyczące wynagrodzeń pracowniczych, wynagrodzeń z tytułu zawartych przez Ośrodek umów zlecenia, wydatki pokrywane z pobranych przez Dyrektora zaliczek, wydatki pokrywane ze środków sołeckich oraz wydatki z tytułu należnych odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych. Badanie oparto na wydrukach ksiąg rachunkowych: dziennika oraz zestawieniu obrotów i sald wybranych kont syntetycznych i analitycznych.

5.1 Wynagrodzenia

Sprawdzono aktualne angaże wszystkich pracowników zatrudnionych w Ośrodku pod względem ich zgodności z *rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego* (Dz. U. Nr 146 poz. 1222 z późn. zm.), nazywanego dalej Rozporządzeniem. Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- Stanowisko „organizator imprez sportowych” nie znajduje się w wykazie zawartym w załączniku nr 3 do Rozporządzenia w związku z czym niemożliwe wydaje się prawidłowe ustalenie wymiaru wynagrodzenia osoby zajmującej to stanowisko. Należy zaktualizować angaż, tak aby zajmowane stanowisko znajdowało się w wykazie stanowisk, o którym mowa wyżej.
- Popełniono błąd przy ustalaniu składników wynagrodzenia trzech pracowników zatrudnionych na stanowiskach „pracownik gospodarczy”, gdyż zgodnie z tabelą nr II w załączniku nr 3 do Rozporządzenia, robotnikowi gospodarczemu można przyznać maksymalnie VIII kategorię wynagrodzenia zasadniczego, tymczasem wg kontrolowanych angaży, pracownicy zostali zakwalifikowani do XI kategorii zaszeręgowania. Zgodnie z *uchwałą nr XVIII/121/08 Rady Miejskiej w Nowej Dębie z dnia 19 marca 2008 r.* maksymalne wynagrodzenie zasadnicze, jakie można przyznać pracownikowi, któremu przyznano VIII kategorię zaszeręgowania, to 1 526,25 zł, tymczasem pracownicy, o których mowa, mają wynagrodzenia zasadnicze przekraczającą tę kwotę. Należy dostosować angaże tych pracowników do przepisów Rozporządzenia.

- W angażu głównego księgowego nie ma określonej kategorii zaszeregowania. Składniki wynagrodzenia są zgodne z przepisami Rozporządzenia.

Sprawdzono prawidłowość naliczenia wynagrodzeń pracowników Ośrodka w październiku 2008 r.

Naliczenie wynagrodzeń pracowniczych i potrąceń od nich sporządzone zostało na liście płac z 27 października 2008 r. W oparciu o tą listę sporządzono dowód księgowy PK nr 261 na podstawie, którego zaksięgowano wynagrodzenia i potrącenia od nich. Dokument PK został sporządzony niepotrzebnie. Skoro sporządzona została już lista płac to według niej powinno się dokonać księgowania, tj. dowodem księgowym naliczenia wynagrodzeń powinna być lista płac.

Sprawdzono prawidłowość dekretacji PK nr 261. I tak:

- 1) Łącznie naliczone wynagrodzenia pracownicze wyniosły 14 030 zł(księgowane Wn 400, Ma 231 prawidłowo).
Nagrody pieniężne wliczone do wynagrodzeń, pracownicy Ośrodka otrzymali na mocy decyzji Dyrektora Ośrodka z 27 października 2008 r., zgodnej z § 3 regulaminu przyznawania nagród i premii obowiązującym w Ośrodku, za pomoc w przygotowaniu Mistrzostw Polski Juniorów i Weteranów w Chodzie Sportowym, które miały miejsce 14 września w Nowej Dębie. Dyrektor Ośrodka otrzymał nagrodę na mocy decyzji Zastępcy Burmistrza z 29 października 2008 r.
- 2) Łącznie naliczone składki z tyt. ubezpieczeń społecznych potrącane z wynagrodzenia 1 923,55 zł(księgowane Wn 231 Ma 229 prawidłowo).
- 3) Łącznie zobowiązanie z tytułu składek zdrowotnych 1 089,57 zł(księgowane Wn 231 ma 229 – prawidłowo).
- 4) Łączne potrącenia z tytułu zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych 1 011 zł(księgowane Wn 231 Ma 225).
- 5) Łączne potrącenia z tytułu kasy zapomogowo-pożyczkowej wyniosły 10 zł księgowane Wn 231 Ma 240 prawidłowo.
- 6) Łączne potrącenia na ubezpieczenie pracownicze(składka na PZU po 45,10 zł) 225,50 zł, księgowane Wn 231 Ma 240 prawidłowo.
- 7) Łączne potrącenia komornicze 450 zł, księgowane Wn 231 Ma 240 prawidłowo.
- 8) Łączne naliczenie ekwiwalentu za odzież 185,40 zł(jeden pracownik - 59,40 zł, dwóch pracowników po 63 zł), księgowane Wn 231 Ma 240 nieprawidłowo. Zgodnie z opisem kont zawartym w załączniku nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, do ewidencji rozrachunków z pracownikami jednostki budżetowej i innymi osobami fizycznymi z tytułu wypłat pieniężnych i świadczeń rzeczowych służy konto 231, natomiast konto 240 służy do ewidencji krajowych i zagranicznych należności i roszczeń oraz zobowiązań nieobjętych ewidencją na kontach 201 – 234. Nie można więc ujmować zobowiązań jednostki z tytułu wynagrodzeń na koncie 240 po stronie Ma.
- 9) Łącznie do wypłaty na rachunki bankowe pracowników 9 505,78 zł(zaksięgowano Wn 231 Ma 240 nieprawidłowo z przyczyn przytoczonych w pkt.8).
- 10) Naliczono składki z tytułu ubezpieczeń społecznych płaconych przez pracodawcę w wysokości 2 470,06 zł, księgowane: Wn 400 Ma 229 – prawidłowo.

- 11) Składki na fundusz pracy naliczono w wysokości 343,70 zł, księgowane: Wn 400 Ma 229.

Podsumowując, zobowiązania Ośrodka z tytułu wynagrodzeń pracowników i pochodnych od nich wyniosły:

- 1) zobowiązanie z tytułu wynagrodzeń netto (na konta pracowników) – 9 505,78 zł,
- 2) zobowiązanie z tytułu potrąceń na KZP, PZU i komorniczych – 685,50 zł,
- 3) zobowiązania z tytułu zaliczek na podatek dochodowy – 1 011 zł,
- 4) zobowiązania z tytułu składek na ZUS (potrącane z wynagrodzenia brutto pracowników) – 3013,12 zł.
- 5) zobowiązania z tytułu składek ZUS (płacone przez zakład pracy) – 2 813,76 zł.

Kwoty naliczono w prawidłowej wysokości.

Na podstawie PK nr 261 zaksięgowano również zobowiązania Ośrodka z tytułu wynagrodzenia xxxxxxxxxxxx zatrudnionego na umowę zlecenie w siłowni Ośrodka. Sprawdzone prawidłowość naliczenia jego wynagrodzenia. Wystąpił błąd w naliczeniu należnej składki na ubezpieczenie chorobowe. Błędne naliczenie przez główną księgową składki na ubezpieczenie chorobowe spowodowało, że należne składki na ZUS od wynagrodzenia xxxxxxxxxxxx zostały zapłacone w zaniżonej wysokości. Zapłacono za mało o 4,99 zł. Dokładnie o tą kwotę zwiększyło się wynagrodzenie netto xxxxxxxxxxxx.

Celem sprawdzenia czy podobny błąd nie wystąpił we wcześniejszych miesiącach sprawdzono wszystkie listy płac, które dotyczyły wynagrodzenia xxxxxxxxxxxx w 2008 r. Na podstawie czynności kontrolnych stwierdzono, iż identyczne błędy wystąpiły w miesiącach: wrzesień i listopad. Dodatkowo błędnie naliczono wynagrodzenie w lipcu i sierpniu. I tak:

- 1) W lipcu:
 - a) kwota naliczonych składek na ubezpieczenia społeczne została naliczona w wysokości 162,71 zł, natomiast prawidłowo powinna wynieść 164,52 zł (nieprawidłowo naliczono składkę na ubezpieczenie chorobowe), a więc powstała zaległość w wysokości 1,81 zł,
 - b) kwota naliczonej składki zdrowotnej została naliczona w wysokości 93,36 zł, natomiast prawidłowo powinna wynieść 93,19 zł, a więc powstała nadpłata z tego tytułu w wysokości 0,17 zł,
 - c) kwota naliczonego wynagrodzenia netto została naliczona w wysokości xxxxxx zł, natomiast prawidłowo powinna wynieść xxxxxx zł, a więc powstała nadpłata z tego tytułu w wysokości 1,64 zł.
- 2) w miesiącu sierpniu:
 - d) kwota naliczonych składek na ubezpieczenia społeczne została naliczona w wysokości 162,71 zł, natomiast prawidłowo powinna wynieść 164, 52 zł, a więc powstała zaległość w wysokości 1, 81 zł,
 - e) kwota naliczonej składki zdrowotnej została naliczona w wysokości 108 zł, natomiast prawidłowo powinna wynieść 93,19 zł (nieprawidłowo określono podstawę wymiaru składki zdrowotnej), a więc powstała nadpłata w wysokości 14,81 zł,
 - f) kwota naliczonego wynagrodzenia netto została naliczona w wysokości xxxxxx zł, natomiast prawidłowo powinna wynieść xxxxxx zł, a więc powstała zaległość w wysokości 1 zł.

Podsumowując te badanie stwierdza się, że w wyniku nieprawidłowości powstałych przy naliczaniu wynagrodzenia xxxxxxxxxxxx w miesiącach lipiec – listopad powstały:

- zobowiązania względem ZUS z tytułu błędnie naliczonej składki na ubezpieczenie chorobowe w łącznej wysokości – 20,09 zł,
- należność Ośrodka względem ZUS z tytułu błędnie naliczonej składki zdrowotnej w łącznej wysokości – 16,48 zł,
- należność Ośrodka względem xxxxxxxxxxxxxx z tytułu błędnie naliczonego wynagrodzenia netto w łącznej wysokości – 15,61 zł.

Sprawdzono czy wynagrodzenia pracowników Ośrodka i pracownika siłowni za październik 2008 r. oraz należne z tego tytułu składki do ZUS oraz zaliczki na podatek dochodowy, zostały spłacone w odpowiedniej wysokości i terminie. I tak:

- 1) Wynagrodzenia pracowników zostały przelane na konta osobiste w łącznej wysokości 9 505,78 zł 28 października wg WB nr 124. Prawidłowo i w terminie.
- 2) Wynagrodzenie pracownika siłowni przelane zostało na jego konto osobiste 31 października wg WB nr 125. Wynagrodzenie przelano prawidłowo i w terminie. Na podstawie wydruku obrotów dziennika w październiku 2008 r. stwierdza się, że wypłata wynagrodzenia dla tego pracownika została zaksięgowana błędnie pod datą 28 października na podstawie WB nr 124. Jak wynika z oględzin dziennika wszystkie wydatki księgowane na podstawie WB nr 125 z 31 października zostały błędnie zaksięgowane pod datą 28 październik.
- 3) Składki na ZUS naliczone od wynagrodzeń pracowniczych i od wynagrodzenia pracownika siłowni w łącznej wysokości 3 298 zł zapłacono 31 października wg WB nr 125. Prawidłowo i w terminie.
- 4) Składki na ubezpieczenia społeczne płacone przez pracodawcę i składki na fundusz pracy w wysokości 2813,76 zł zapłacono 31 października 2008 wg WB nr 125 – prawidłowo i w terminie.
- 5) Zaliczki na podatek dochodowy od wynagrodzeń pracowników zostały przelane na konto urzędu skarbowego w wysokości 1011 zł 28 października wg WB nr 124. Prawidłowo i w terminie.
- 6) Zaliczka na podatek dochodowy od wynagrodzenia pracownika siłowni została zapłacona w wysokości 80 zł 31 października wg WB nr 125 – prawidłowo i w terminie.

28 października wg WB nr 124, na konto urzędu skarbowego przelano kwotę 1238 zł. Zbadano jakich zobowiązań, oprócz zaliczek na podatek dochodowy od wynagrodzeń pracowników Ośrodka - wysokości 1011 zł, dotyczył ten przelew. Kontrolujący, po analizie wydruku obrotów konta analitycznego 225/001/rozrachunki z budżetami/PIT-4/ za okres 1 stycznia – 18 grudnia 2008 r., ustalił, że kwota nadwyżki w wysokości 227 zł była zapłatą za zaległą zaliczkę na podatek dochodowy od nagród pracowników Ośrodka wypłaconych w czerwcu 2008 r. Zobowiązanie z tego tytułu zaksięgowano 5 czerwca 2008 na podstawie PK nr 141. Wysokość zaliczki naliczono poprawnie zgodnie z listą płac nr 1/06. Zaliczka ta powinna być wpłacona na konto urzędu skarbowego w terminie do 20 lipca 2008 r. tymczasem zapłacono ją dopiero 28 października, a więc 101 dni po wyznaczonym terminie. Tak długi termin zaległości powoduje powstanie odsetek od kwoty zaległości podatkowej, które po wstępnym wyliczeniu na dzień 28 października wyniosły 9,42 zł, co po zaokrągleniu daje nam 9 zł. Naliczone odsetki powinny zostać niezwłocznie wpłacone na konto urzędu skarbowego.

Podobnemu badaniu poddano przelew na konto urzędu skarbowego wykonany 31 października wg WB nr 125. Przelano kwotę 1129 zł, z czego 80 zł dotyczyło spłaty zaliczki na podatek dochodowy od wynagrodzenia pracownika siłowni, które otrzymał w październiku. Pozostała kwota w wysokości 1 049 zł dotyczyła:

- 1) spłaty zobowiązania z tytułu zaliczek na podatek dochodowy od wynagrodzeń osób zatrudnionych na umowę zlecenia do pomocy przy organizacji Mistrzostw Polski Juniorów i Weteranów w chodzie sportowym w wysokości 899 zł. Zobowiązanie z tytułu tych zaliczek zostało zaksięgowane w wysokości 899 zł na kontach 231 (Wn) i 225(Ma) 12 września 2008 r. na podstawie PK nr 234. Spłata tego zobowiązania powinna nastąpić do 20 października 2008 r. a nastąpiła właśnie 31 października, tj. 12 dni po wymaganym terminie.
- 2) spłaty zobowiązania z tytułu zaległej zaliczki na podatek dochodowy należnej od lipcowego wynagrodzenia jednego z ratowników zatrudnionych w Ośrodku na okres letni na podstawie umowy zlecenia, w wysokości 121 zł. Zobowiązanie z tytułu zaliczki na podatek zostało zaksięgowane na kontach 231(Wn) i 225(Ma) 21 lipca na podstawie PK nr 187. Zapłata tej zaliczki nastąpiła 73 dni po wymaganym terminie.
- 3) Spłaty zaległej dopłaty do zaliczki na podatek dochodowy należnej od lipcowego wynagrodzenia pracownika zatrudnionego w Ośrodku na podstawie umowy zlecenia do wykonywania czynności nadzoru obiektów zespołu basenów kąpielowych w Nowej Dębie, w wysokości 29 zł. Ze względu na nieprawidłowości związane z naliczeniem zaliczki na podatek dochodowy oraz składek na ubezpieczenia społeczne należnych od jego wynagrodzenia w lipcu i sierpniu 2008 r. przypadek ten zostanie opisany odrębnie w dalszej części protokołu.

5.2 Umowy zlecenia

W ramach czynności kontrolnych sprawdzono zatrudnianie w Ośrodku osób w formie umowy zlecenia. Badaniu poddano umowy zawarte z: pracownikiem siłowni, pracownika zatrudnionego w Ośrodku do wykonywania czynności nadzoru obiektów zespołu basenów kąpielowych w Nowej Dębie oraz z osobami zatrudnionymi do pomocy przy organizacji Mistrzostw Polski Juniorów i Weteranów w Chodzie Sportowym dnia 14 września w Nowej Dębie.

Pracownik siłowni

xxxxxxxxxxxxxxxx od 21 kwietnia 2008 r. wykonuje obowiązki obejmujące zapewnienie prawidłowego funkcjonowania nowootwartej siłowni Ośrodka. Obowiązki te wykonuje do dziś na podstawie umowy zlecenia. Do tej pory zawarto z nim następujące umowy:

- 1) umowa zlecenie nr 1/2008 – wynagrodzenie brutto xxxxxzł. Umowa obowiązywała od 21 kwietnia do 30 czerwca 2008 r.
- 2) umowa zlecenie nr 5/2008 – wynagrodzenie brutto xxxx zł. Umowa obowiązywała od 1 lipca do 31 sierpnia 2008 r. Według tej umowy zmieniły się warunki umowy nie tylko dotyczące wynagrodzenia, ale także odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne od jego wynagrodzenia. Zgodnie z postanowieniami umowy od jego wynagrodzenia nie były odprowadzane składki na ubezpieczenia społeczne a tylko składka zdrowotna oraz zaliczka na podatek dochodowy. Po sprawdzeniu list płac nr 2/07/2008 oraz 2/08/2008 dokumentujących wynagrodzenia pracownika w lipcu i sierpniu okazuje się, że składki na ubezpieczenia społeczne były jednak odprowadzane, znaczy to, że nastąpiła pomyłka w treści badanej umowy zlecenia.
- 3) Umowa zlecenia 8/2008 zawarta 14 września na okres 1 września – 30 września 2008 r. – wynagrodzenie xxxx zł brutto. Od wynagrodzenia pracodawca zobowiązany był potrącać należne składki na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz zaliczki na podatek dochodowy.

- 4) Umowa zlecenia nr 9/2008 zawarta 1 października na okres od 1 października 2008 r. do 31 stycznia 2009 r. – wynagrodzenie xxxx zł. Według § 5 tej umowy wynagrodzenia podlega ubezpieczeniu zdrowotnemu i opodatkowaniu podatkiem dochodowym, nie ma jednak mowy o odprowadzaniu składek na ubezpieczenia społeczne, mimo, iż w praktyce, jak stwierdzono po zapoznaniu się z listami płac z października i listopada, są one odprowadzane. Kolejny raz popełniono błąd w treści umowy.

Kontroli poddano wszystkie listy płac dokumentujące naliczanie składników wynagrodzenia pracownika siłowni. Na ich podstawie, a także na podstawie wydruków obrotów kont pomocniczych do kont 130, 225 i 229, stwierdzono, iż od czerwca 2008 r. do miesiąca, w którym została przeprowadzona kontrola składka na ubezpieczenia chorobowe oraz składka na ubezpieczenie zdrowotne, a przez to pośrednio także wynagrodzenie, są naliczane z błędem. Szczegóły zostały przedstawione w podpunkcie 5.1 rozdziału V.

Pracownika wykonujący czynności nadzoru obiektów zespołu basenów kąpielowych w Nowej Dębie

Pracownik został zatrudniony w Ośrodku w formie umowy zlecenia nr 2/2008 z 21 czerwca 2008 r. Umowa dotyczyła wykonywania nadzoru obiektów zespołu basenów kąpielowych w Nowej Dębie w okresie 21 czerwiec – 31 sierpień 2008 r. Według postanowień umowy za wykonywane obowiązki otrzymywał on wynagrodzenie miesięczne w wysokości xxxx zł, od którego zgodnie z § 5 umowy, odprowadzane miały być składki na ubezpieczenia społeczne, składka zdrowotna oraz zaliczka na podatek dochodowy. Jak wynika z przeprowadzonych czynności kontrolnych oraz wyjaśnień złożonych przez główną księgową, pracownik nie został zgłoszony do odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne a jedynie do odprowadzania składki zdrowotnej i zaliczek na podatek dochodowy. Główna księgową wyjaśniała, iż wszyscy pracownicy Ośrodka zatrudniani w formie umowy zlecenia, za wyjątkiem pracownika siłowni, mieli odprowadzane do ZUS jedynie składki zdrowotne, podobnie więc uczyniono w przypadku kontrolowanego pracownika. Po wygaśnięciu umowy, we wrześniu 2008 r., zwrócił się on z prośbą do Ośrodka o odprowadzenie z tytułu jego wynagrodzenia w lipcu i sierpniu składek na ubezpieczenia społeczne, gdyż tylko w ten sposób mógł otrzymać zasiłek dla bezrobotnych. Sprawa była o tyle trudna, że wynagrodzenia wraz z wynikającymi z nich zobowiązaniami względem ZUS i urzędu skarbowego zostały już wypłacone. Główna księgową zgłosiła tą sprawę do ZUS i uzyskała zgodę na odprowadzenia składek na ubezpieczenia społeczne od lipcowego i sierpniowego wynagrodzenia xxxxxxxxxxxxxxxx. Sytuacja ta spowodowała powstanie nowych zobowiązań względem ZUS a także zmianę w wysokości, odprowadzonych już, składek zdrowotnych oraz zaliczek na podatek dochodowy. Powstanie tych zobowiązań nie zostało zaksięgowane w księgach rachunkowych Ośrodka. Główna księgową wprowadziła do ksiąg rachunkowych jedną korektę w tej sprawie. Polecenie księgowania nr 195, sporządzone na podstawie listy płac 2/07/2008 z lipca 2008 r., na podstawie którego zaksięgowano zobowiązanie z tytułu wynagrodzenia xxxxxxxxxxxxxxxx za lipiec oraz należną od niego składkę zdrowotną i zaliczkę na podatek dochodowy, zastąpiono innym poleceniem księgowania, w którym zmieniono kwoty zobowiązań z tytułu składki zdrowotnej z 117 zł na 100,96 zł oraz zaliczki na podatek z 97 zł do wysokości 126 zł, a także wprowadzono zobowiązanie z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne w wysokości 178,23 zł. Korekta ta została wprowadzona niezgodnie z przepisami art. 25 ust. 2 ustawy o rachunkowości, a także z błędem bowiem kwota zaliczki na podatek powinna być zmniejszona z kwoty 97 do 77 zł a nie zwiększona jeszcze o 29 zł do wysokości 126 zł. Kwota 29 zł, o którą zwiększono zaliczkę na podatek została zapłacona 31 października wg WB nr 125(o czym była mowa w podpunkcie 5. 1 rozdziału V protokołu) – jak wynika z ustaleń kontroli jest to nadpłata.

W związku z wykazanymi nieprawidłowościami oraz biorąc pod uwagę konieczność uwzględnienia nowych danych, kontrolujący wyliczył jakie wynagrodzenie netto powinien otrzymać xxxxxxxxxxxxxx za pracę w lipcu i sierpniu oraz wysokość składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i zaliczkę na podatek dochodowy jakie powinny zostać odprowadzone za te miesiące. I tak:

- 1) W lipcu:
 - a) wysokość składek na ubezpieczenia społeczne powinna wynieść łącznie – 178,23 zł,
 - b) wysokość składki na ubezpieczenie zdrowotne powinna wynieść – 100,96 zł,
 - c) wysokość zaliczki na podatek dochodowy powinna wynieść 77 zł,
 - d) wysokość kwoty wynagrodzenia netto powinna wynieść xxxxxx zł.
- 2) w sierpniu wysokość składek, zaliczki na podatek i kwoty netto wynagrodzenia będą te same co w lipcu.

Oznacza to, że z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne powstało zobowiązanie w wysokości 356,46 zł, z tytułu składek zdrowotnych powstała nadpłata w wysokości 32,08 zł, z tytułu zaliczki na podatek dochodowy powstała nadpłata w wysokości 69 zł, z tytułu wypłacenia wynagrodzenia netto powstała nadpłata w wysokości 284,38 zł. Główna księgowa zobowiązała się do przedstawienia szczegółowych wyjaśnień w sprawie stanu rozliczenia stwierdzonych zobowiązań i należności.

Umowy związane z Mistrzostwami Polski Juniorów i Weteranów w Chodzie Sportowym

W związku z organizacją w Nowej Dębie dnia 14 września 2008 r. Mistrzostw Polski Juniorów i Weteranów w Chodzie Sportowym, Dyrektor Ośrodka zatrudnił w formie umowy zlecenia 20 osób, którzy mieli pomóc w sprawnej organizacji mistrzostw. Zbadano celowość zatrudnienia tych osób oraz poprawność rozliczenia ich wynagrodzenia.

Zawarto następujące umowy zlecenia:

- 1) nr 1/2008/MP z 10 września 2008 r. zawarta między Ośrodkiem a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. Umowa dotyczyła spotkania z młodzieżą szkolną z terenu naszej gminy w dniach 11 – 12 września. Za wykonanie zadania miał otrzymać wynagrodzenie w wysokości xxxx zł brutto gotówką po wykonaniu umowy, wynagrodzenie podlegało opodatkowaniu podatkiem dochodowym i ubezpieczeniu zdrowotnemu. W imieniu Ośrodka umowę podpisali Dyrektor i główna księgowa.
- 2) Nr 2/2008/MP z 10 września 2008 r. zawarta między Ośrodkiem a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. Przedmiot i warunki umowy były takie same jak w umowie nr 1/2008/MP.
- 3) Nr 3/2008/MP z 10 września 2008 r. zawarta między Ośrodkiem a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. Przedmiot umowy był taki jak w dwóch poprzednio wymienionych umowach z tym, że za wykonanie usługi miał otrzymać wynagrodzenie w wysokości xxxx zł brutto.
- 4) Nr 4/2008/MP z 10 września zawarta między Ośrodkiem a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. Przedmiot i warunki umowy były takie same jak w umowie nr 1/2008/MP.
- 5) Nr 5/2008/MP z 10 września zawarta między Ośrodkiem a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. Przedmiot i warunki umowy były takie same jak w umowie nr 3/2008/MP.
- 6) Nr 6/2008/MP z 10 września zawarta między Ośrodkiem z xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. Przedmiot i warunki umowy były takie same jak w umowie nr 1/2008/MP.

- 7) Nr 7/2008/MP z 14 września zawarta między Ośrodkiem a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx na prowadzenie biura zawodów, wysyłania wyników oraz komunikatu końcowego z mistrzostw na stronę internetową Polskiego Związku Lekkiej Atletyki(PZLA). Za usługę miał otrzymać wynagrodzenie w wysokości xxxxzł brutto, gotówką po wykonaniu umowy.
- 8) Nr 8/2008/MP z 14 września 2008 r. zawarta między Ośrodkiem a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dotyczącym prowadzenia spikerki. Za usługę miał otrzymać wynagrodzenie w wysokości xxx zł brutto, gotówką po wykonaniu zadania.
- 9) Nr 9/2008/MP z 14 września 2008 r. zawarta między Ośrodkiem a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx na pełnienie czynności delegata, zgodnie z przepisami PZLA. Za usługę miał otrzymać wynagrodzenie w wysokości xxxz zł brutto, gotówką po wykonaniu zadania.
- 10) Nr 10/2008/MP z 14 września 2008 r. zawarta między Ośrodkiem a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. Przedmiot i warunki umowy były identyczne jak w umowie nr 9/2008/MP.
- 11) Nr 11/2008/MP z 14 września 2008 r. zawarta między Ośrodkiem a xxxxxxxxxxxx. Przedmiot i warunki umowy identyczne jak w umowie nr 9/2008/MP.
- 12) Nr 12/2008/MP z 14 września 2008 r. zawarta między Ośrodkiem a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx na pełnienie obowiązków startera oraz pomoc komisji sędziowskiej na mecie. Za usługę miał otrzymać wynagrodzenie w wysokości xxxz zł brutto, gotówką po wykonaniu zadania.
- 13) Nr 13/2008/MP z 14 września 2008 r. zawarta między Ośrodkiem a xxxxxxxxxxxx na sędziowanie i ocenianie techniki chodu. Za usługę miała otrzymać wynagrodzenie w wysokości xxxz zł brutto, gotówką po wykonaniu umowy.
- 14) Nr 14/2008/MP z 14 września 2008 r. zawarta między Ośrodkiem a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx na sędziowanie i ocenianie techniki chodu. Za usługę miał otrzymać wynagrodzenie w wysokości xxxz zł brutto, gotówką po wykonaniu zadania.
- 15) Nr 15/2008/MP z 14 września 2008 r. zawarta między Ośrodkiem a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. Przedmiot i warunki umowy identyczne jak w umowie nr 14/2008/MP.
- 16) Nr 16/2008/MP z 14 września 2008 r. zawarta między Ośrodkiem a xxxxxxxxxx xxxxxxxx na kierowanie i sędziowanie zawodów. Za usługę miał otrzymać wynagrodzenie w wysokości xxxz zł brutto, gotówką po wykonaniu usługi.
- 17) Nr 17/2008/MP z 14 września 2008 r. zawarta między Ośrodkiem a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx na ustalanie i wpisywanie do protokołów prawidłowej kolejności zawodniczek/ów na mecie. Za usługę miała otrzymać wynagrodzenie w wysokości xxxz zł brutto, gotówką po wykonaniu usługi.
- 18) Nr 18/2008/MP z 14 września 2008 r. zawarta między Ośrodkiem a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx na ustalanie i wpisywanie do protokołów prawidłowej kolejności zawodniczek/ów na mecie. Za usługę miała otrzymać wynagrodzenie w wysokości xxxz zł brutto, gotówką po wykonaniu usługi.
- 19) Nr 19/2008/MP z 14 września 2008 r. zawarta między Ośrodkiem a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx na sędziowanie i ocenianie techniki chodu. Za usługę miał otrzymać wynagrodzenie w wysokości xxxz zł brutto, gotówką po wykonaniu usługi.
- 20) Nr 20/2008/MP z 14 września 2008 r. zawarta między Ośrodkiem a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. Przedmiot i warunki umowy identyczne jak w umowie nr 19/2008/MP.

Wykonanie wszystkich wymienionych umów było płatne gotówką. Wynagrodzenia podlegały opodatkowaniu podatkiem dochodowym i ubezpieczeniu zdrowotnemu.

12 września 2008 r. na podstawie PK zaksięgowano naliczone koszty wynagrodzeń z tytułu w/w umów. Dekretacja została sporządzona prawidłowo:

- kwota 12 110 zł wynagrodzenie brutto, zaksięgowano na kontach 400(Wn) i 231(Ma),
- kwota 899 zł naliczenie zaliczek na podatek, zaksięgowano na kontach 231(Wn) i 225(Ma),
- kwota 1 089 zł naliczenie składek na ubezpieczenia zdrowotne, zaksięgowano na kontach 231(Wn) i 229(Ma).

Naliczenie kwot zostało wykonane prawidłowo, dekretacja również nie budzi zastrzeżeń, jednak na poleceniu księgowania nie ma wymienionych poszczególnych umów zlecenia, których dotyczy księgowanie, jest tylko ogólne określenie, że księgowanie dotyczy: „umowy – zlecenia Mistrzostwa Polski”, brak określenia kwalifikacji budżetowej w/w kosztów, brak również wymaganych podpisów na poleceniu księgowania.

Gotówka do wypłaty wynagrodzeń z tytułu wykonania umów zlecenia została podjęta czekiem nr 4055034 z rachunku bankowego Ośrodka 12 września 2008 r. wg WB nr 106 (księgowane na kontach 101(Wn) 130(Ma)). Pod wyciąg bankowy podpisana została lista umów wraz z kwota należną do wypłaty za wykonanie poszczególnych umów, lista została podpisana przez Dyrektora Ośrodka i główną księgową. Łączna suma to 10 121,10 zł.

Wypłata wynagrodzeń nastąpiła 14 września na podstawie Raportu kasowego nr 16 z 14 września 2008 r. Pod raport kasowy zostały podpisane rachunki do wszystkich umów zleceń od 1/2008/MP do 20/2008/MP, na rachunkach tych znajdowało się potwierdzenie Dyrektora Ośrodka wykonania usługi i zatwierdzenia do wypłaty. Na raporcie kasowym nie ma oznaczenia na jakich kontach został zaksięgowany wydatek(dekretacja). Na podstawie wydruków księgi dziennika obrotów z września stwierdzono, że wypłata wynagrodzeń została prawidłowo zaksięgowana w wysokości 10 121 zł na kontach 231(Wn) 101(Ma) na podstawie RK nr 16 z 14 września – prawidłowo.

Sprawdzono czy kwoty zaliczek na podatek dochodowy oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne, potrącane z wynagrodzeń brutto określonych w badanych umowach, zostały uiszczone w wymaganych terminach. I tak:

- 1) Kwota 899 zł naliczonych zaliczek na podatek dochodowy została wpłacona na konto urzędu skarbowego 31 października 2008 r. wg WB nr 125(zapłata ta została błędnie zaksięgowana w księgach rachunkowych pod datą 28 październik), a więc 12 dni po terminie(termin upływał 20 października).
- 2) Kwota 1089,90 zł naliczonych składek na ubezpieczenie zdrowotne została wpłacona na konto ZUS 31 października 2008 r. wg WB nr 125(zapłata ta została błędnie zaksięgowana w księgach rachunkowych pod datą 28 październik), a więc 27 dni po terminie. W ten sposób doprowadziło to do powstania odsetek ustawowych, które jak wynika z wstępnych wyliczeń wynoszą 9,30 zł. Odsetki nie zostały zapłacone.

Wydatki Ośrodka poniesione z tytułu wykonania umów zlecenia dotyczących Mistrzostw Polski, były wydatkami celowymi, zastrzeżenia budzi jednak zapłacenie, wynikających z tych umów, zobowiązań wobec ZUS i urzędu skarbowego po wyznaczonym terminie, co spowodowało powstanie odsetek ustawowych.

5.3 Składki z tytułu ubezpieczeń społecznych

W ramach czynności kontrolnych sprawdzono obroty konta analitycznego 229/051/rozrachunki publiczno prawne ZUS/Społeczne/ za okres 1 stycznia – 23 listopad

2008 r. Konto to służy do ewidencji rozliczeń z ZUS-em z tytułu odprowadzanych przez Ośrodek składek na ubezpieczenia społeczne.

Stwierdzono, że analizowane konto wykazuje saldo w wysokości 440,93 zł po stronie Ma, a więc zobowiązania względem ZUS. Wykazane saldo wynika z następujących powodów:

- 1) 29 lutego zaksięgowano po stronie Wn kwotę 4 066,10 zł będącą spłatą wcześniej zaksięgowanych po stronie Ma zobowiązań zaksięgowanych pod datą: 25 stycznia na podstawie PK nr 14 w wysokości 2144,33zł oraz 27 lutego na podstawie PK nr 42 w wysokości 1921,75 zł. Spłata zobowiązania jest zawyżona o 2 grosze. Stąd wynika saldo po stronie Wn w wysokości 2 groszy.
- 2) 27 czerwca zaksięgowano po stronie Ma na podstawie PK nr 161, kwotę zobowiązania w wysokości 2 918,42 zł. Spłatę tego zobowiązania zaksięgowano 30 czerwca po stronie Wn, na podstawie WB nr 74, w wysokości 2 818,47 zł, a więc nie spłacono całej kwoty tego zobowiązania. Powstało saldo po stronie Ma, po uwzględnieniu poprzednio wykazanego salda po stronie Wn, w wysokości 99,93 zł.
- 3) 30 lipca zaksięgowano po stronie Ma, na podstawie PK nr 195, kwotę zobowiązania w wysokości 340,94 zł. Spłatę tego zobowiązania zaksięgowano 31 lipca po stronie Wn, na podstawie WB nr 88, w wysokości 162,71 zł, a więc nie spłacono całej kwoty tego zobowiązania. Saldo po stronie Ma zwiększyło się do 278,16 zł. Nadmienić należy również, że PK nr 195 zostało zaksięgowane po korekcie, niezgodnej z przepisami art. 25 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Pierwotnie PK nr 195 wskazywało kwotę zobowiązania w wysokości 162,71 zł.
- 4) 28 sierpnia zaksięgowano po stronie Ma, na podstawie PK nr 221, kwotę zobowiązania w wysokości 3 180,33 zł. Spłatę tego zobowiązania zaksięgowano 4 września po stronie Wn, na podstawie WB nr101, w wysokości 3 017,56 zł, a więc nie spłacono całej kwoty tego zobowiązania. Saldo po stronie Ma zwiększyło się do 440,93 zł. Jak wynika z wyjaśnień głównej księgowej, kwota zobowiązania względem ZUS zaksięgowana 28 sierpnia na podstawie PK nr 221, to zobowiązanie z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne płaconych przez pracodawcę za miesiąc sierpień. Przez pomyłkę do zobowiązania z tego tytułu, doliczono zobowiązanie w wysokości 162,77 zł z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne opłacanych za pracownika siłowni. Tymczasem kwota tego zobowiązania została zaksięgowana 29 sierpnia na podstawie PK nr 222. Innymi słowy, kwota zobowiązania z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne opłacanych za pracownika siłowni w wysokości 162,77 zł, została zaksięgowana, po stronie Ma konta 229, dwa razy, stąd saldo.

Oprócz wykazanych wyżej nieprawidłowości, stwierdzono również przypadki spłacania zobowiązań po wymaganym terminie. I tak:

- 1) wykazane w bilansie otwarcia zobowiązania względem ZUS w wysokości 2144,33 zł, zostały spłacone dopiero 29 lutego wg WB nr 24.
- 2) Zobowiązania z tytułu należnych składek na ubezpieczenia społeczne zaksięgowane 26 września na podstawie PK nr 242 zostały spłacone 7 października wg WB nr116.

Wszystkie nieprawidłowości wykazane powyżej, powinny zostać szczegółowo wyjaśnione przez główną księgową, a kwoty zobowiązań niezwłocznie spłacone wraz z

prawidłowo naliczonymi odsetkami. Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi główna księgowa.

5.4 Rozliczenia udzielonych zaliczek

Przeprowadzono badanie prawidłowości rozliczania się pracowników Ośrodka z wypłacanych im zaliczek oraz celowości wydatków poniesionych za otrzymane zaliczki. Zgodnie z zarządzeniem nr 3/08 Dyrektora Ośrodka w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości i ustalenia planu kont, zaliczki powinny być rozliczane nie później niż w terminie 14 dni po wykonaniu zadania na jakie zostały udzielone. W Ośrodku wyróżnia się również odrębną formę zaliczek, tzw. zaliczki stałe. Zaliczki tego rodzaju winny być rozliczone po upływie okresu na jaki zostały udzielone przed końcem roku budżetowego. W Ośrodku jedyną osobą, która pobierała zaliczki w 2008r. był Dyrektor. Na podstawie wydruków obrotów konta analitycznego 234/001/rozrachunki z pracownikami/Julian Zięba/ w okresie 1 stycznia – 30 listopada 2008 r. sprawdzono prawidłowość rozliczania się z wypłacanych zaliczek oraz celowość wydatków poniesionych z kwot otrzymanych zaliczek. Analizie poddano losowo wybraną zaliczkę udzieloną 14 sierpnia w wysokości 600 zł. Zaliczka zaksięgowana została na podstawie RK nr 14 z 14 sierpnia na kontach 234(Wn) i 101(Ma) – prawidłowo. Wypłata kwoty zaliczki z kasy nastąpiła na podstawie wniosku o zaliczkę z 14 sierpnia. Dyrektor wnioskował o zaliczkę w wysokości 600 zł na bieżące potrzeby. Wniosek o zaliczkę został sprawdzony pod względem formalno – rachunkowym przez główną księgową i zatwierdzony do wypłaty przez Dyrektora. Na wniosku o zaliczkę nie określono terminu na jaki ją udzielono Rozliczenie zaliczki nastąpiło 10 września na podstawie dokumentu rozliczenia zaliczki. Na dokumencie tym określono: kwotę udzielonej zaliczki, wydatkowaną z jej środków kwotę, w wysokości 862,33 zł, kwotę nadwyżki wydatków ponad udzieloną kwotę zaliczki, w wysokości 262,33 zł oraz klasyfikacje budżetową poniesionych wydatków - 766,03 zł z § 4210, 96,30 zł z § 4410. Rozliczenie zaliczki podpisane jest przez główną księgową i Dyrektora, nie wypisano jednak w jej treści zestawienia wydatków poniesionych z zaliczki. Rozliczenie zaliczki zaksięgowane zostało na podstawie PK nr 232 na kontach 400(Wn) i 234(Ma) – prawidłowo. Jednak dużo prostszym rozwiązaniem byłoby księgowanie rozliczenia zaliczki na podstawie dokumentu rozliczenia zaliczki. Do PK dołączono zestawienie faktur i rachunków dokumentujących wydatki dokonane z zaliczki. Były to następujące faktury:

a) dokumentujące wydatki z § 4210:

- f-ra nr 6275/08 na kwotę 150,17 zł, dotycząca kupna paliwa do opryskiwacza i kosi mechanicznej, zakup celowy,
- f-ra nr 6149/08 z 29 sierpnia na kwotę 29,99 zł, dotycząca zakupu paliwa do kosiarki – zakup celowy,
- f-ra nr 5971/08 z 22 sierpnia na kwotę 130,02 zł, dotycząca zakupu paliwa do kosiarki – zakup celowy,
- f-ra nr 6546/08 z 10 września na kwotę 139,82 zł, dotycząca zakupu paliwa do kosi mechanicznej oraz kosiarki samojezdnej – zakup celowy,
- f-ra nr 1662/08/DET z 9 września na kwotę 10 zł, dotycząca zakupu zaworu napełniającego do łazienki Ośrodka – zakup celowy,
- f-ra nr 20A/08 z 8 września na kwotę 85 zł, dotycząca zakupuagrafek do numerów startowych na mistrzostwa Polski z 14 września – wydatek celowy,

- f-ra nr1080/08 z 27 sierpnia na kwotę 75,03 zł, dotycząca zakupu wyłączników(bezpieczników) zakupionych do lamp oświetleniowych na kortach tenisowych,
 - f-ra nr 00158/EOT04/2848/08 z 3 września na kwotę 100 zł, dotycząca zakupu znaczków na potrzeby księgowości – wydatek celowy,
 - f-ra nr 000017 z 2 września na kwotę 46 zł, dotycząca zakupu środków chemicznych do oprysków kortów tenisowych,
- b) dokumentujące wydatki z § 4410:
- polecenie wyjazdu służbowego nr 14 z 6 sierpnia na wyjazd Dyrektora do Rzeszowa po medale, koszty delegacji – 51,30 zł, wydatek celowy,
 - polecenie wyjazdu służbowego nr 15 z 19 sierpnia na wyjazd dyrektora do Tarnobrzega w celach dostarczenia niezbędnych dokumentów związanych z organizacją mistrzostw Polski do komendy policji, koszty delegacji – 22,50 zł, wydatek celowy,
 - polecenie wyjazdu służbowego nr 16 z 19 sierpnia na wyjazd Dyrektora do Kolbuszowej 20 sierpnia po zakup pucharów mistrzostw Polski, koszty delegacji 22,50 zł, wydatek celowy.

Wykazana w dokumencie rozliczenia zaliczki, kwota nadwyżki wydatków ponad udzieloną zaliczkę w wysokości 262,33 zł została wypłacona Dyrektorowi z kasy 10 września, co zostało zaksięgowane na podstawie RK nr 5 na kontach 234(Wn) i 101(Ma) – prawidłowo.

Rozliczenie kontrolowanej zaliczki jest prawidłowe, jednak przy udzielaniu zaliczki powinno określać się termin, na który została udzielona.

5.5 Wydatkowanie środków sołeckich

W ramach zmian do budżetu gminy wprowadzanych w ciągu całego roku, zwiększono środki budżetowe dla Ośrodka o tzw. środki sołeckie. I tak:

- 1) na podstawie uchwały nr XVIII/119/08 Rady Miejskiej z 19 marca 2008 r. w sprawie zmian budżetu gminy zwiększono wydatki w § 4300 o środki sołectwa Jadachy w wysokości 4 500 zł i środki sołectwa Cygany w wysokości 300 zł.
- 2) na podstawie zarządzenie nr 288/08 Burmistrza Miasta i Gminy Nowa Dęba z 30 czerwca 2008 r. w sprawie rozdysponowania części rezerwy ogólnej na 2008 r., zwiększono wydatki w § 4210 o środki sołectwa Alfredówka w wysokości 85 zł,
- 3) na podstawie uchwały nr XXI/141/08 Rady Miejskiej z 25 czerwca 2008 r. w sprawie zmian budżetu zwiększono wydatki w § 4300 o środki sołectwa Tarnowska Wola w wysokości 1 000 zł i środki sołectwa Jadachy w wysokości 857 zł.

Wszystkie faktury i rachunki dokumentujące wydatki Ośrodka pokrywane ze środków sołeckich zawierały opis „środki sołeckie” wraz z nazwą sołectwa. W ramach czynności kontrolnych sprawdzono wszystkie wydatki Ośrodka pokryte ze środków sołeckich.

- 1) Wydatki pokrywane ze środków sołeckich Jadachy w ramach § 4300:
 - a) 1 464 zł – zapłata za plantowanie terenu wokół boiska piłkarskiego LZS Jadachy na podstawie f-ry 16/2008 z 13 czerwca 2008 r. wystawionej przez firmę Ekoton Zieleń i Budownictwo Tadeusz Tabor, Alfredówka. Zapłacono 19 czerwca w terminie. Zakup celowy.
 - b) 73,20 zł – zapłata za transport betonu wykorzystanego do betonowania bramek piłkarskich na boisku LZS Jadachy wg f-ry nr 342/2008 z 11 czerwca wystawiona przez P.W. „Transdźwig” Leszek Konieczny, Tarnobrzeg. Wydatek celowy.

- 2) Wydatki pokrywane ze środków sołectkich Jadachy w ramach § 4210:
 - a) 366 zł – zapłata za beton wg faktury 342/2008(o której mowa punkt wyżej). Zapłacono 19 czerwca w terminie. Wydatek celowy.
 - b) 351 zł – zapłata za siatkę zbrojeniową zakupioną na podłogę, która znajduje się na boisku LZS Jadachy, wg faktury 251/08 z 7 lipca wystawionej przez P.W. „Ferrum Bis” Tadeusz Gęgotek, Nowa Dęba. Zapłacono 9 lipca wg WB nr 78 w terminie. Wydatek celowy.
 - c) 309,67 zł – zapłata za materiały wykorzystane do wykonania podłogi i zadaszania na boisku LZS Jadachy, wg faktury nr 269/08 z 16 lipca wystawionej przez P.W. „Ferrum Bis” Tadeusz Gęgotek. Zapłacono 17 lipca wg WB nr 83 w terminie. Wydatek celowy.
 - d) 2 263,10 zł – zapłata za beton wykorzystany do betonowania podłogi na boisku LZS Jadachy, wg faktury 301/08 z 14 lipca 2008 r. wystawionej przez P.W. „Transdźwig” Tarnobrzeg, zapłacono 21 lipca wg WB nr 84 w terminie. Wydatek celowy.
 - e) 1 550,02 zł – zapłata za blachę zakupioną na wykonanie zadaszania podłogi na boisku LZS Jadachy, wg faktury 240/B/2008 z 22 lipca 2008 r. wystawionej przez P.P.U.H s.j Artur Tryba & Robert Boroń, Czarna Tarnowska. Zapłacono 28 lipca, wg WB nr 87 – trzy dni po wymaganym terminie. Wydatek celowy.
 - f) 550,22 zł – zakup kabla na oświetlenie boiska piłkarskiego Jadachy, na podstawie faktury FS 00002049/02/08 z 8 sierpnia wystawionej przez P.P.H. El-Max Lublin. Za fakturę zapłacono gotówką. Wydatek celowy.
 - g) 110 zł zakup blachy do sceny przy boisku LZS Jadachy, wg faktury 1183/08/111 z 7 sierpnia wystawionej przez Materiały Budowlane Czesława Myszka, Tarnobrzeg. Zapłacono gotówką. Wydatek celowy.
 - h) 70 zł zakup artykułów do wykonania zadaszania nad podłogą na boisku LZS Jadachy, wg faktury 308/08 z 7 sierpnia wystawionej przez P.W. „Ferrum Bis”. Zapłacono 29 sierpnia wg WB nr 99 – 19 dni po terminie(faktura wpłynęła do Ośrodka dopiero 27 sierpnia 2008 r.). Wydatek celowy.
- 3) Wydatki pokrywane ze środków sołectkich Cygany w ramach § 4210: zakup materiałów elektrycznych na kwotę 300 zł dla LZS Cygany, wg faktury 659/E08 z 22 kwietnia wystawionej przez Eltex T.R Tarnobrzeg. Zapłacono 23 kwietnia wg WB nr 48, w terminie. Wydatek celowy.
- 4) Wydatki pokrywane ze środków sołectkich Alfredówka w ramach § 4210: zakup materiałów(pędzle, wieszak) przez sołtysa Alfredówki na kwotę 84,30 zł, wg faktury nr FV010792 z 21 kwietnia 2008 r. wystawionej przez P.P.H.U. „Omega” Wszystko Dla Domu, Nowa Dęba. Zapłacono 28 kwietnia wg WB nr 49, w terminie. Wydatek celowy.
- 5) Wydatki pokrywane ze środków sołectkich Tarnowska Wola w ramach § 4210: zakup materiałów(blacha ocynkowana, kształtowniki, elektrody), potrzebnych do budowy boksów dla zawodników i działaczy LZS TarnowskaWola, na kwotę 997 zł, na podstawie faktury nr 01868/08 z 29 grudnia 2008 r. wystawionej przez P.H.U. „Domex” Czachor Władysław. Zapłacono w terminie, wydatek celowy.

Łącznie wydatki opisane jako pokrywane ze środków sołectkich wyniosły 8 488,51 zł, z czego 7107,21 zł ze środków sołectwa Jadachy, 300 zł ze środków sołectwa Cygany, 84,30 zł ze środków sołectwa Alfredówka i 997 zł ze środków sołectwa Tarnowska Wola. Część wydatków opisanych jako wydatki pokrywane ze środków sołectwa Jadachy były w rzeczywistości pokrywane z innych środków budżetowych Ośrodka, bowiem budżet Ośrodka zasilono środkami sołectwa Jadachy w wysokości 5 357 zł, a wydatki opisane jako pokrywane ze środków sołectwa Jadachy opiewały na sumę 7107,21 zł. Jest to błąd tylko w

opisie niektórych faktur, bo wszystkie wydatki opisane jako pokrywane ze środków sołeckich były celowe i nie przekraczały planu finansowego.

5.6 Inne wydatki

Przeanalizowano obroty na koncie analitycznym 130/002/92604/4300/rach/wydatki/sport/zak. poz. usługi/. W trakcie analizy losowo sprawdzono wydatki zaksięgowane 10 lipca w wysokości 10 000 zł, 31 lipca w wysokości 4 000 oraz 4 września w wysokości 11 000 zł. Wszystkie te wydatki dotyczyły zapłaty za fakturę nr 14/08. Faktura ta została wystawiona 10 lipca 2008r. przez Usługi Remontowo – Budowlane i Szklarskie Styka Danuta za remont basenu odkrytego – brodzika. Faktura wpłynęła do Ośrodka 10 lipca pod pozycją 171/08, zobowiązanie wynikające z faktury zaksięgowano na kontach 400(Wn) 201(Ma) na podstawie PK nr 177. Fakturę wystawiono na kwotę 25 000 zł. Termin zapłaty - 60 dni (upływał 10 września 2008 r.). Zapłaty za fakturę dokonano w trzech ratach, tj.:

- 1) 10 lipca 2008 r. wg WB nr 79 w wysokości 10 000 zł,
- 2) 31 lipca 2008 r. wg WB nr 89 w wysokości 4 000 zł,
- 3) 5 września wg WB nr 102 w wysokości 11 000 zł (wydatek dokonano 5 września a w księgach rachunkowych zaksięgowano go błędnie pod datą 4 września).

Zapłacono w terminie. W opisie faktury stwierdzono, że remont brodzika został wykonany zgodnie z umową zawartą z wykonawcą. Zapoznano się z treścią tej umowy. Umowę zawarto 28 maja 2008 r. między Ośrodkiem a przedsiębiorstwem Usługi Budowlane i Szklarskie Danuta Styka. Przedmiotem umowy była rozbiórka elementów konstrukcji betonowej, a następnie wykonanie wylewki zewnętrznego profilu niecki basenowej brodzika na basenie Ośrodka. Termin wykonania robot ustalono na okres 2 czerwca – 3 lipca 2008 r. Podstawę do zapłaty miał stanowić protokół odbioru robót. Cenę za wykonanie ustalono w wysokości 25 000 zł, płatnych w terminie 60 dni od daty otrzymania faktury. Kwota zleconego zadania została ustalona po negocjacjach z wykonawcą i na podstawie kosztorysu ofertowego, opracowanego 20 maja 2008 r., który został dołączony do dokumentacji. Został sporządzony również kosztorys powykonawczy z 1 lipca 2008 r. wskazujący wartość robót w wysokości 25 022,81 zł. Kosztorys ten podpisany został przez wykonawcę oraz inwestora czyli Dyrektora Ośrodka 2 lipca 2008 r. Protokół odbioru końcowego spisano 4 lipca 2008 r., nie stwierdzono żadnych wad technologicznych, roboty wykonano zgodnie z umową. Faktura nr 14/08 jest zgodna z umową. Celowość dokonanego wydatku nie budzi wątpliwości. Wartość badanej usługi nie przekracza równowartości 14 000 euro, a więc nie ma prawnego obowiązku sporządzania dokumentacji procedury wyboru wykonawcy danego zamówienia, jednakże dla celów dowodowych i kontrolnych warto rozważyć wprowadzenie dokumentowania wyboru wykonawcy robót i usług o niższej wartości. Dokumentacja taka będzie dowodem na to, że dany wydatek jest realizowany z poszanowaniem zasad, zawartych w *art. 35 ust. 3 pkt. 1 – 3 ustawy z dnia 30 czerwca o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.)*. Dokumentowanie wyboru wykonawcy nie musi oczywiście dotyczyć wszystkich wydatków, ale tych, których wartość zamówienia jest względnie duża i przekracza np. 5 000 zł.

5.7 Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych

W ramach czynności kontrolnych, kontroli poddano wydatki Ośrodka z tytułu odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, zwany dalej Funduszem, a także świadczenia udzielane z Funduszu w 2008 r.

Zasady i warunki korzystania ze świadczeń finansowanych z Funduszu określone zostały w regulaminie zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, zwanego dalej

Regulaminem. Regulamin wszedł w życie 1 stycznia 2008 r. Zgodnie z treścią pkt. VII Regulaminu, podstawę gospodarowania środkami Funduszu, stanowi roczny plan dochodów i wydatków. Jego projekt sporządza główny księgowy z Dyrektorem przy udziale przedstawiciela pracowników. Reprezentantem pracowników jest pan xxxxxxxxxxxx. Sporządzenie planu dochodów i wydatków na 2008 r. poprzedziło spotkanie pracowników Ośrodka w sprawie wydatkowania środków funduszu w 2008 r. Ze spotkania tego sporządzony został protokół pod datą 15 stycznia 2008 r. Zgodnie z treścią tego protokołu, ustalono, że pracownicy otrzymają:

- paczki okolicznościowe dwa razy w roku,
- dofinansowanie do wczasów turystycznych w wysokości 400 zł niezależnie od dochodu pracownika, świadczenie to będzie przysługiwało raz na dwa lata,
- paczki mikołajkowe dla dzieci pracowników w wysokości 50 zł niezależnie od dochodu pracownika.

Finansowanie świadczeń z Funduszu w równej wysokości niezależnie od osiąganego dochodu pracownika stoi w sprzeczności z *art. 8 ust. 1 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych* (Dz. U. Nr 43 poz. 163 z późn. zm.).

Plan dochodów i wydatków na 2008 r. sporządzono 25 lutego 2008 r. Zgodnie z jego treścią planowany odpis na Fundusz wynosi: 5,5 etatu * 906,61 zł = 4986,36 zł. Planowane wydatki funduszu to:

- dopłata do wczasów indywidualnych – 3 osoby *xxxx zł = 1 200 zł,
- paczka okolicznościowa „wiosna 2008” – 1 470 zł,
- paczki mikołajkowe dla dzieci – 500 zł,
- paczki okolicznościowe „zima 2008” – 1 650 zł
- Razem planowano wydatki na kwotę - 4 820 zł.

Zgodnie z pkt. V Regulaminu podstawą do obliczenia ulgowych usług i świadczeń finansowanych z Funduszu, stanowi dochód przypadający na osobę w rodzinie wykazany w oświadczeniu pracownika. Pracownicy składają takie oświadczenia na specjalnym formularzu. Na każdym oświadczeniu jest klauzula, która mówi, że nie przedłożenie oświadczenia do 15 stycznia będzie traktowane jako rezygnacja z ubiegania się o świadczenia z Funduszu. Wszyscy pracownicy Ośrodka złożyli wymagane oświadczenia.

Do ewidencji wpływów i wypłat środków pieniężnych z rachunku Funduszu służy konto 135 natomiast do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń Funduszu służy konto 851. Kontrolni poddano obroty tych kont w okresie 1 stycznia – 30 października 2008 r. Sprawdzono prawidłowość księgowania wpłaconych odpisów na Fundusz. Odpisy na Fundusz zaksięgowane zostały na kontach 135(Wn) i 851(Ma) w wysokości:

- 1000 zł, 15 stycznia na podstawie WB nr 2,
- 1 500 zł, 24 kwietnia na podstawie WB nr 5 z 9 kwietnia,
- 2 486,36 zł, 30 maja na podstawie WB nr 6.
- Łącznie odprowadzono odpisy w wysokości: 4 986,36 zł, zgodnie z art. 5 ust. 2 i art. 6 ust.2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Zwrócono uwagę, że wpłata odpisu na Fundusz w wysokości 1 500 zł dokonana 9 kwietnia 2008 r. została błędnie zaksięgowana pod datą 24 kwietnia.

Sprawdzono prawidłowość księgowania udzielanych świadczeń. I tak:

- 1) 15 stycznia panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx została przyznana dopłata do wczasów turystycznych w wysokości xxxx zł. Świadczenie przyznano w oparciu o wniosek złożony przez pana xxxxxxxxxxxx 14 stycznia 2008 r.

Naliczenie świadczenia księgowano 15 stycznia na podstawie PK nr 8. Dekretacja na PK przedstawia się następująco:\

- xxxx zł zobowiązanie z tytułu udzielonego świadczenia - księgowane 851(Wn) 231(Ma),
- 76 zł zobowiązanie z tytułu zaliczki na podatek od świadczenia – księgowane 231(Wn) 225(Ma),
- xxxx zł zobowiązanie z tytułu wypłaty świadczenia na rachunek bankowy pracownika 231(Wn) 240(Ma).

Dekretacja poprawna, ale księgowanie kwoty 324 zł na kontach 231(Wn) i 240(Ma) było zbyteczne.

Wypłata świadczenia na rachunek bankowy xxxxxxxxxxxxxxxx została zaksięgowana 15 stycznia w wysokości xxxx zł na kontach 240(Wn) i 135(Ma) na podstawie WB nr1 – prawidłowo.

- 2) 7 lutego została przyznana dopłata do wczasów turystycznych w wysokości xxxx zł dla xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. Naliczenie świadczenia zostało zaksięgowane 7 lutego wg Pk nr 32. Zastosowana dekretacja była identyczna jak w poprzednio badanym przypadku. Wypłata świadczenia w wysokości xxxx zł została zaksięgowana 7 lutego wg WB nr 2 na kontach 240(Wn) i 135(Ma). Nie stwierdzono nieprawidłowości.
- 3) 9 kwietnia zapłacono 970 zł za paczki żywnościowe realizowane w sklepie spożywczym pani Beaty Tebin –Tomczyk w Nowej Dębie. Wydatek zaksięgowano na kontach 851(Wn) i 135(Ma) pod datą 24 kwietnia na podstawie WB nr 5 z 9 kwietnia. Popelniono błąd przy księgowaniu, polegający na zaksięgowaniu wydatku pod niewłaściwą datą. Zapłata powinna zostać zaksięgowana pod datą jej dokonania, tj. 9 kwietnia 2008 r. Zapłaty dokonano w oparciu o wystawioną przez sklep notę księgową nr 3/03/08 z 31 marca 2008 r. Nota ta wpłynęła do Ośrodka 1 kwietnia 2008 r. pod pozycją 80/08, została prawidłowo opisana przez główną księgową jednak nie została zaksięgowana w księgach rachunkowych jako powstałe zobowiązanie na koncie 201 po stronie Ma.
- 4) 9 kwietnia zapłacono 500 zł za paczki żywnościowe realizowane w sklepie mięsnym „Antrykot” w Nowej Dębie. Podobnie jak w przypadku opisywanym poprzednio, zapłatę za paczki zaksięgowano na kontach 851(Wn) i 135(Ma) na podstawie WB nr 5 z 9 kwietnia ale pod datą 24 kwietnia, co jest błędem. Zapłata za paczki żywnościowe nastąpiła w oparciu o wystawioną przez „Antrykot” notę księgową nr 13 z 31 marca 2008 r. Nota ta została sprawdzona pod względem merytorycznym i rachunkowym, opisana i zakwalifikowana jako wydatek z § 4440 wg klasyfikacji budżetowej dnia 9 kwietnia. Nie odnotowano daty jej wpływu do Ośrodka jak również nie zaksięgowano jej w księgach rachunkowych jako powstałe zobowiązanie do zapłaty.
- 5) 31 lipca przyznano xxxxxxxxxxxxxx świadczenie w formie dopłaty do wczasów turystycznych w wysokości xxxx zł. Naliczenie świadczenia księgowano 31 lipca na podstawie PK nr 200 na następujących kontach:
 - 851(Wn) i 231(Ma) - xxxx zł(naliczenie świadczenia),
 - 231(Wn) i 225(Ma) – 76 zł(zobowiązanie z tytułu zaliczki na podatek od świadczenia),
 - 231(Wn) i 240(Ma) – xxxx zł(zobowiązanie do wypłaty na rachunek bankowy xxxxxxxxxxxx).

Dekretacja poprawna, ale księgowanie kwoty xxxx zł na kontach 231(Wn) i 240(Ma) było zbyt duże.

Przelew świadczenia na rachunek bankowy xxxxxxxxxx w wysokości xxxx zł zaksięgowano 31 lipca wg WB nr 7 na kontach 240(Wn) i 135(Ma), prawidłowo.

W odrębnym segregatorze przechowywane są dokumenty związane z przyznanymi świadczeniami finansowanymi z Funduszu, w tym wnioski pracowników o świadczenia z załącznikami, wyciągi bankowe dokumentujące wypłatę świadczeń, oświadczenia dochodowe pracowników itp.

Podsumowując wnioski z przeprowadzonych czynności kontrolnych, należy stwierdzić, że prowadzenie Funduszu w Ośrodku nie budzi większych zastrzeżeń. Świadczenia wypłacane pracownikom były celowe i w prawidłowej wysokości, wystąpiło kilka niewielkich błędów w księgowaniu przyznanych świadczeń.

VI. Podsumowanie

W trakcie czynności kontrolnych Pracownicy Ośrodka w sposób rzetelny i fachowy udzielali wyjaśnień na pytania stawiane przez kontrolującego. Dla potrzeb kontroli, kontrolującemu zapewniono dostęp do niezbędnej dokumentacji finansowej Ośrodka oraz sporządzono niezbędne wydruki z ksiąg rachunkowych. W trakcie kontroli sprawdzono wydatki w łącznej wysokości ok. 85 300 zł, co stanowi \approx 17% planowanych wydatków Ośrodka w 2008 r. oraz politykę rachunkowości stosowaną w Ośrodku. Dokumenty będące przedmiotem badań kontrolującego były w większości przejrzyste i prawidłowo opisane, nie stwierdzono przekroczeń planu finansowego Ośrodka. Nie brakowało jednak uchybień, zaniedbań i nieprawidłowości, które szczegółowo opisano w treści protokołu. Dla wyjaśnienia wykazanych uchybień i uniknięcia ich powstawania w przyszłości, celowe wydaje się wydanie stosownych zaleceń pokontrolnych oraz udzielenie szczegółowych wyjaśnień pisemnych przez Dyrektora Ośrodka oraz głównego księgowego.

Dyrektor Ośrodka został poinformowany o przysługującym Mu prawie odmowy podpisania protokołu oraz możliwości zgłoszenia na piśmie swojego stanowiska odnośnie treści protokołu, w terminie 14 dni od otrzymania protokołu.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden z egzemplarzy przekazano Dyrektorowi Samorządowego Ośrodka Sportu i Rekreacji.

Na tym protokół zakończono i po uprzednim omówieniu wyników kontroli bez wniesienia zastrzeżeń podpisano w dniu 26 stycznia 2009 r.

Wersja protokołu przeznaczona do publikacji nie zawiera wszystkich danych zawartych w tekście pierwotnym protokołu ze względu na wymogi przestrzegania ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych(Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.).

KW