

Pracownik ds. kontroli
Urzędu Miasta i Gminy Nowa Dęba

PROTOKÓŁ

Z kontroli problemowej Urzędu Miasta i Gminy Nowa Dęba, zwanego dalej Urzędem, przeprowadzonej w okresie 2 – 6 czerwca 2008 r. na podstawie programu kontroli KW.0910-2/GKS/08 zatwierdzonego przez Burmistrza Miasta i Gminy Nowa Dęba dnia 20 maja 2008 r. oraz zmiany do programu z 4 czerwca 2008 r. Kontrolę przeprowadził pracownik ds. kontroli Urzędu – Krzysztof Tkaczyk.

Tematem kontroli było udzielanie dodatków mieszkaniowych i wydawania zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych w 2008 r. Zadanie kontrolne było podzielone na dwie części. Przedmiotem kontroli pierwszej części zadania były dodatki mieszkaniowe, tę część przeprowadzono w okresie 2-4 czerwca, drugą część zadania poświęcono kontroli wydawania zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych. Wszelkie kontrolowane sprawy były oceniane pod względem legalności, gospodarności i celowości. Podczas wykonywania czynności kontrolnych niezbędna okazała się pomoc pracowników merytorycznie odpowiedzialnych za obszary objęte kontrolą, którzy rzeczowo udzielali wyjaśnień i odpowiedzi na pytania zadawane przez pracownika kontroli. Wyjaśnień udzielali:

1. Kierownik Referatu Spraw Komunalnych i Społecznych;
2. Inspektor ds. dodatków mieszkaniowych;
3. Inspektor ds. dodatków mieszkaniowych;
4. Inspektor ds. działalności gospodarczej;
5. Radca prawny.

Podstawowe akty prawne:

1. *ustawa o dodatkach mieszkaniowych z dnia 21 czerwca 2001 r. (Dz. U. z 2001 Nr 71, poz. 734, z późn. zm.);*
2. *ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473, z późn. zm.);*
3. *ustawa z 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.);*
4. *rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie dodatków mieszkaniowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 156, poz. 1817, z późn. zm.);*
5. *Uchwała Rady Miejskiej w Nowej Dębie nr XI/72/03 z 15 maja 2003 r. w sprawie zasad usytuowania na terenie miasta i gminy Nowa Dęba miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych;*
6. *Uchwała Nr XL/306/2001 Rady Miejskiej w Nowej Dębie z dnia 27 września 2001 r. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży na terenie Miasta i Gminy Nowa Dęba.*

I. Dodatki mieszkaniowe

Dodatki mieszkaniowe są gwarantowaną przez państwo, formą pomocy pieniężnej, dla tych obywateli, którzy nie są w stanie z własnych dochodów pokryć wydatków mieszkaniowych ponoszonych w związku z zajmowaniem lokalu mieszkalnego. Ustawodawca, zasady udzielania dodatków mieszkaniowych, określił w przepisach *ustawy z 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych(Udm.)*. Według art. 9a Udm. obowiązek świadczenia tego rodzaju pomocy został scedowany na gminy, jest zadaniem własnym gminy.

W Urzędzie sprawami z zakresu dodatków mieszkaniowych zajmuje się Referat Spraw Komunalnych i Społecznych, w którym wyodrębniona jest specjalna komórka kompleksowo zajmująca się tym zadaniem(pokój 210 na drugim piętrze budynku Urzędu). W komórce tej pracuje dwoje inspektorów ds. dodatków mieszkaniowych. Przyjmują oni na co dzień wnioski o dodatki mieszkaniowe wraz z wymaganymi dokumentami, przygotowują decyzje o przyznaniu dodatków, ich wstrzymaniu, prowadzą bieżącą korespondencję z wnioskodawcami i zarządcami lokali mieszkalnych z terenów gminy, przyjmują co miesięczne informacje zarządców lokali mieszkalnych o zaleganiu z opłatami mieszkańców, którzy mają przyznany dodatek mieszkaniowy i inne. Co miesiąc do Urzędu wpływa kilkadziesiąt wniosków o przyznanie dodatków mieszkaniowych, co podkreśla ogrom pracy wykonywanej przez pracowników przy ich weryfikacji.

Dodatek mieszkaniowy zgodnie z art. 7 Udm. przyznaje w drodze decyzji wójt, burmistrz, prezydent miasta, na wniosek osoby uprawnionej do dodatku mieszkaniowego. Decyzja taka winna być wydana w ciągu miesiąca od dnia złożenia wniosku oraz doręczona wnioskodawcy i zarządcy lokalu mieszkalnego lub osobie uprawnionej do pobierania należności za lokal mieszkalny. W toku prowadzonego postępowania w sprawie udzielenia dodatku mieszkaniowego, może być przeprowadzony wywiad środowiskowy, w którym kontroluje się czy nie występuje rażąca dysproporcja pomiędzy niskimi dochodami wykazanymi w złożonej deklaracji, a faktycznym stanem majątkowym wnioskodawcy, lub liczba wspólnie stale zamieszkujących i gospodarujących z wnioskodawcą jest mniejsza niż podana w deklaracji złożonej przez wnioskodawcę. W 2008 r., jak do tej pory, nie przeprowadzono, żadnego wywiadu środowiskowego. Jak wynika z oświadczeń pracowników, przy olbrzymiej liczbie składanych wniosków i załączonych do nich dokumentów, nie sposób przeprowadzić wywiadu środowiskowego. Pracownicy oświadczyli, że przy udzielaniu dodatków mieszkaniowych opierają się głównie na dokumentach urzędowych i deklaracjach wnioskodawców, czasem opierają się na danych zawartych w decyzjach Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej(MGOPS) w sprawie udzielenia świadczeń okresowych wnioskodawcy lub jednego z jego domowników, gdyż w uzasadnieniu takich decyzji powoływano się na wyniki wywiadu środowiskowego przeprowadzanego przez pracowników MGOPS-u. Wysokość dodatku mieszkaniowego, zgodnie z art. 6 ust. 10 Udm., nie może przekraczać 70 % wydatków przypadających na normatywną powierzchnię zajmowanego lokalu mieszkalnego, z zastrzeżeniem, że rada gminy, w drodze uchwały, może podwyższyć lub obniżyć, nie więcej niż o 20 punktów procentowych wysokość wskaźników procentowych. Rada Gminy w Nowej Dębie *uchwałą nr XX/141/04 z 29 stycznia 2004 r. w sprawie obniżenia wskaźnika procentowego służącego do wyliczenia wysokości dodatku mieszkaniowego łącznie z ryczałtem*, obniżyła wskaźnik procentowy o 10%, tj. do wysokości 60% wydatków przypadających na normatywną powierzchnię zajmowanego lokalu mieszkalnego.

W ramach czynności kontrolnych skontrolowano losowo wybrane decyzje o przyznaniu dodatku mieszkaniowego, wraz z wnioskami, deklaracjami i załączoną dokumentacją, które zostały udzielone w styczniu 2008 r. Wszystkie wybrane do kontroli decyzje przyznawały dodatki mieszkaniowe o wysokości przekraczającej wysokość 200 zł.

1. Pierwsza decyzja(personalia wnioskodawcy utajnione).

Wniosek o przyznanie dodatku mieszkaniowego złożono 22 stycznia 2008 r. wraz z deklaracją o wysokości dochodów członków gospodarstwa domowego. Druki wszystkich kontrolowanych wniosków i deklaracji o dochodach odpowiadają wymogom określonych w załącznikach do *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie dodatków mieszkaniowych*.

Z treści dokumentów wynika m. in.:

Tytuł prawny do zajmowanego lokalu – własność innego lokalu mieszkalnego;

Powierzchnia użytkowa lokalu – 57,86;

Liczba osób w gospodarstwie domowym – 5;

Dochody gospodarstwa domowego – 5585,94 zł;

Łączna kwota wydatków na mieszkanie za ostatni miesiąc 439,74 zł – potwierdzone przez zarządcę lokalu mieszkalnego Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej sp. z o.o. (PGKiM) Nowa Dęba ul. Leśna 1. Kopie rachunków nie są dołączane do wniosku. Pracownicy opierają się na potwierdzeniu kwot rachunków przez zarządców lokali mieszkalnych.

Według deklaracji dochody członków rodziny z ostatnich 3 miesięcy poprzedzających datę złożenia wniosku (październik, listopad, grudzień 2007 r.) przedstawiają się następująco:

- 2074,95 zł renta;
- 3114,99 zł emerytura;
- 204 zł zasiłek rodzinny;
- 192 zł zasiłki rodzinne;
- 600 zł dobrowolne alimenty;
- razem 6185,94 zł co nie jest zgodne z kwotą wpisaną we wniosku (5585,94 zł).

Według deklaracji średni dochód na 1 członka rodziny wynosi 1233,19 zł, zaś na miesiąc 411,06 zł. Prawidłowo winno być: $6185,94:5=1237,19$, zaś miesięczny dochód na jednego członka rodziny $6185,94:15=412,40$ zł.

Do deklaracji dołączono następujące dokumenty potwierdzające dane zawarte w deklaracji:

- a) Zaświadczenie z PUP Tarnobrzeg z 16 stycznia 2008 r., o tym, że córka wnioskodawcy jest zarejestrowana jako bezrobotna bez prawa do zasiłku.
- b) Zaświadczenie z ZUS z 7 stycznia 2008 r. stwierdzające, że żona wnioskodawcy pobierała emeryturę w okresie X – XII 2007 r. w wysokości 1038,33 (brutto).
- c) Odcinki renty wnioskodawcy z okresu X – XII po 691,65 zł.
- d) Oświadczenie z 22 stycznia 2008 r. złożone przez córkę wnioskodawcy, o tym, że w okresie X – XII 2007 r. otrzymywała alimenty w łącznej wysokości 600 zł.
- e) Oświadczenia wnioskodawcy, o tym, że: -nie korzysta z dodatku mieszkaniowego z innego tytułu prawnego, nie jest podatnikiem podatku rolnego i nie prowadzi działalności gospodarczej.

Decyzje o przyznaniu zasiłków rodzinnych, które wymieniono jako jedno ze źródeł dochodu w deklaracji, nie były przedstawione w dokumentacji, gdyż pracownicy komórki ds. dodatków mieszkaniowych mają dostęp do tych decyzji z urzędu jako że, decyzje te są przygotowywane i przechowywane w ich referacie.

Sprawdzono poprawność naliczenia kwoty przyznanego dodatku mieszkaniowego.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 Udm. dodatek przysługuje, jeżeli średni miesięczny dochód na jednego członka gospodarstwa domowego w okresie 3 miesięcy poprzedzających datę złożenia wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego nie przekracza 175% kwoty najniższej emerytury w gospodarstwie jednoosobowym i 125% tej kwoty w gospodarstwie wieloosobowym, obowiązującym w dniu złożenia wniosku. W tym czasie kwota najniższej emerytury wynosiła:

- $100\% * 597,46 \text{ zł} = 597,46 \text{ zł}$
- $175\% * 597,46 \text{ zł} = 1045,56 \text{ zł}$
- $150\% * 597,46 \text{ zł} = 896,19 \text{ zł}$
- $125\% * 597,46 \text{ zł} = 746,83 \text{ zł}$.

Dochód na jednego członka gospodarstwa domowego wnioskodawcy wynosił 411,06 zł, a więc mniej niż 100%.

Ustawodawca w art.5 ust. 4 i 5 określił, że dodatek mieszkaniowy przysługuje wtedy gdy powierzchnia użytkowa lokalu nie przekracza normatywnej (określonej w ustawie) powierzchnia o więcej niż:

- 30% albo
- 50% pod warunkiem, że udział powierzchni pokoi i kuchni w powierzchni użytkowej tego lokalu nie przekracza 60%.

W przypadku wnioskodawcy powierzchnia normatywna wynosi 65 m², a więc zadeklarowana przez wnioskodawcę powierzchnia 57,86 m² jej nie przekracza. W takim przypadku, dodatek mieszkaniowy

wy, zgodnie z art.6 ust.9 Udm., ustala się wysokości różnicy między wydatkami ponoszonymi za ten lokal a kwotą:

- a) 15% dochodów gospodarstwa domowego w gospodarstwie jednoosobowym,
- b) 12% dochodów gospodarstwa domowego w gospodarstwie 2-4 osobowym,
- c) 10% dochodów gospodarstwa domowego w gospodarstwie 5-osobowym i większym.

W przypadku analizowanego wniosku kwota dodatku wynosi:

439,74(kwota wydatków) – 10%*2061,98(10% z średniego miesięcznego dochodu gospodarstwa) = 233,54 zł. Sprawdzono czy tak obliczony dodatek mieszkaniowy nie przekracza kwoty 60% wydatków na mieszkanie: 60% * 439,74 zł = 263,84. Nie przekracza, a więc należna kwota dodatku winna wynieść 233,54 zł, co jest zgodne z wyliczeniami przeprowadzonymi przez pracowników Urzędu.

Decyzja przyznająca dodatek mieszkaniowy wnioskodawcy została wydana 25 stycznia 2008 r. Naliczenie dodatku było zgodne z Udm., mimo iż w deklaracji i wniosku były błędy rachunkowe przy wyliczaniu dochodów gospodarstwa domowego i średniego miesięcznego dochodu na członka gospodarstwa domowego. Decyzja została wydana terminowo – brak zastrzeżeń

Nadmienić należy, że pracownice zajmujące się dodatkami mieszkaniowymi opracowały odpowiednie wzory pomagające naliczać kwotę dodatków mieszkaniowych, gdyż niejednokrotnie przysparzało to wielu problemów wnioskodawcom. Wzory takie wraz ze stosownymi wyliczeniami są dołączane do decyzji. Jest to przykład dobrej praktyki wprowadzonej przez pracowników.

2. Druga decyzja

Wniosek wpłynął do urzędu 22 stycznia.

Z treści dokumentów wynika m. in.:

Tytuł prawny do zajmowanego lokalu – najem, pow. użytkowa – 48,30 m², brak ciepłej wody, liczba osób w gospodarstwie domowym – 3.

Razem dochody gospodarstwa domowego 2346 zł. Łączna kwota wydatków na mieszkanie za ostatni miesiąc 357, 99 zł – potwierdzona przez zarządcę PGKiM 21 stycznia 2008 r.

Do wniosku dołączono deklarację o dochodach uzyskanych za okres 3 ostatnich miesięcy poprzedzających datę złożenia wniosku (X – XII 2007 r.).

Osoby mieszkające we wspólnym gospodarstwie domowym: Matka i dwoje młodocianych dzieci – córka i syn.

Zadeklarowane dochody:

- 336 zł – zasiłek rodzinny,
- 510 zł – dodatek do zasiłku rodzinnego z tyt. samotnego wychowywania dziecka.,
- 1500 zł – pomoc rodziców.

Razem 2346 zł; średni miesięczny dochód rodziny wynosi 782 zł.

Do deklaracji i wniosku załączono:

- 1) Oświadczenie wnioskodawcy, że w okresie X – XII 2007 r. nie otrzymywała alimentów dobrowolnych, ani zasadzonych ani też od komornika sądowego i że otrzymała pomoc finansową od rodziców w kwocie 1500 zł.
- 2) Zaświadczenie z PUP w Tarnobrzegu z 22 stycznia 2008 r., że wnioskodawca jest zarejestrowana jako bezrobotna bez prawa do zasiłku w okresie od 27 lipca 2007 r. do chwili
- 3) ~~Decyzja~~ GKS.8129-ZR/292/07 z 19 września 2007 r. Burmistrza Gminy Nowa Dęba przyznająca wnioskującej zasiłek rodzinny na dzieci w wysokości:
 - a) córka – 64 zł miesięcznie w okresie IX 2007 r. – VIII 2008 r. plus dodatek do zasiłku rodzinnego z tyt. rozpoczęcia roku szkolnego, jednorazowego – 100zł w miesiącu wrześniu 2007 r.
 - b) syn – 48 zł zasiłek rodzinny miesięcznie w okresie IX 2007 r. – VIII 2008 r. oraz dodatek do zasiłku rodzinnego z tyt. samotnego wychowywania dziecka w wysokości 170 zł miesięcznie od IX 2007 r. do VIII 2008 r.
- 4) Decyzja Kierownika MGOPS-u numer IN/4002/942/392/07 z 19 XII 2007 r. przyznająca zasiłek okresowy w wysokości 42,75 zł – jednorazowo wypłacony 20 grudnia 2007 r.
- 5) Oświadczenia wnioskodawcy, że nie korzysta z dodatków mieszkaniowych z innego tytułu prawnego, o przyznaniu ryczałtu na zakup opału na rzecz zarządcy i że nie jest podatnikiem

podatku rolnego oraz że w okresie X-XII 2007 r. nie korzystał z pomocy MGOPS-u (co nie jest zgodne z prawdą), że uzyskała dochód z zasiłków rodzinnych i dodatków do nich w łącznej wysokości 510 zł +336 zł, że w danym okresie nie uzyskała dochodu z tytułu działalności gospodarczej.;

Decyzją Burmistrza Gminy Nowa Dęba nr GKS.71433-42/08 z 25 stycznia 2008 r. przyznano wnioskodawcy dodatek mieszkaniowy w wysokości 214,96 zł. W skład tej kwoty wchodził ryczałt na opał, płatny bezpośrednio do zarządcy domu w wysokości 13,89 zł. Sprawdzono prawidłowość naliczenia wysokości dodatku mieszkaniowego i ryczałtu na opał. Wyliczenia dokonano zgodnie z przepisami Udm. oraz *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie dodatków mieszkaniowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 156, poz. 1817, z późn. zm.)*, które reguluje metodę naliczania ryczałtu na opał. Nie stwierdzono nieprawidłowości. Decyzja została wydana terminowo i doręczona wnioskodawcy 25 stycznia 2008 r.

3. Trzecia decyzja.

Wniosek wpłynął do urzędu 23 stycznia 2008 r.

Z jego treści wynika: tytuł prawny do lokalu – lokatorskie spółdzielcze prawo do lokalu, powierzchnia użytkowa lokalu: 58,88 m², liczba osób wspólnie zamieszkujących w gospodarstwie domowym – 5, łączne dochody gospodarstwa domowego 7518,51 zł. Łączna kwota wydatków 572,50 zł potwierdzona została przez zarządcę lokalu mieszkalnego Nowodębską Spółdzielnię Mieszkaniową 16 stycznia 2008 r. Do kwoty wydatków zaliczono:

- koszty eksploatacyjne – 79,49 zł
- fundusz remontowy – 67,71 zł,
- centralne ogrzewanie – 194,30 zł,
- wywóz nieczystości – 30 zł,
- zimna woda – 36 zł,
- ścieki – 42 zł;
- podgrzewanie wody - 123 zł.
- Razem – 572,50 zł.

W złożonej deklaracji o dochodach uzyskanych za okres 3 ostatnich miesięcy poprzedzających datę złożenia wniosku (X – XII 2007 r.) przedstawiono wszystkich członków gospodarstwa domowego i źródło i wysokość ich dochodu uzyskanego w/w okresie. I tak:

- 5565,49 zł wynagrodzenie za pracę w firmie Innowacja sp. z o. o. - wnioskodawca,
- status bezrobotnego bez prawa do zasiłku - żona,
- 654 zł – zasiłek rodzinny(144 zł) plus dodatek do zasiłku rodzinnego z tyt. samotnego wychowywania dziecka(510 zł) – córka,
- 1299,02 zł – wynagrodzenie za prace w firmie „Biliński” Janusz Biliński – druga córka wnioskodawcy,
- wychowywana w domu – wnuczka wnioskodawcy.

Razem osiągnięto dochód w wysokości 7518,51 zł, co daje dochód na jednego członka gospodarstwa domowego w wysokości 1503,70 czyli miesięcznie – 501, 23 zł.

Do wniosku i deklaracji dołączono:

- 1) zaświadczenie PUP w Tarnobrzegu z 21 stycznia 2008 r. stwierdzającej, że córka wnioskodawcy jest zarejestrowana jako bezrobotna, pobierała stypendium stażowe w okresie 15 marca 2007 r. do 14 września 2007r.
- 2) Zaświadczenie PUP Tarnobrzeg z 22 stycznia 2008 r., w którym stwierdza się, że żona wnioskodawcy jest zarejestrowana jako bezrobotna bez prawa do zasiłku.
- 3) Zaświadczenie wystawione przez pracodawcę „Innowacja sp. z o. o.” z 10 stycznia 2008 r. dla wnioskodawcy, potwierdzające jego zatrudnienie w tej firmie na stanowisku ślusarz narzędziowy i osiągnięcie przez niego dochodu w okresie X - XII 2007 r. w wysokości 5565,49 zł(bez kosztów uzyskania i składek ZUS).
- 4) Decyzja Burmistrza Gminy Nowa Dęba nr GKS.8129-ZR/306/07 z 19 września 2007 r. przydzielająca córce wnioskodawcy zasiłek rodzinny na okres wrzesień 2007 r. - sierpień 2008 r. w wysokości 48 zł miesięcznie, plus dodatek z tyt. samotnego wychowywania dziecka na ten sam okres, w wysokości 170 zł.

- 5) Umowa zlecenia nr 1/2007 z 1 października 2007 r. zawarta między pracodawcą a córką wnioskodawcy w sprawie wykonywania pracy w firmie „Biliński” w okresie 1 listopada 2007 r. – 31 października 2008 r., za 936 zł miesięcznie.
- 6) Zaświadczenie o uzyskanych dochodach przez córkę wnioskodawcy, wystawione przez firmę „Biliński” z 21 stycznia 2008 r. Wynagrodzenie za listopad – grudzień 2007 r. w wysokości 1872 zł. Kosztów uzyskania przychodu w wysokości 324, 76 zł, plus składki: emerytalna – 182,70 i rentowa - 65,52 zł, nie wlicza się, zgodnie z art. 3 ust. 3 Udm. do dochodów, więc osiągnięty dochód wynosi 1299,02 zł.
- 7) Oświadczenie córki wnioskodawcy z 23 stycznia 2008 r., że nie otrzymywała w okresie Październik – grudzień 2007 r. żadnych alimentów dobrowolnych ani od komornika.
- 8) Oświadczenia, wnioskodawcy o nie korzystaniu z dodatku mieszkaniowego z innego tytułu prawnego, o nie osiąganiu dochodu z tyt. prowadzenia działalności gospodarczej, o niekorzystaniu z pomocy MGOPS-u w okresie październik – grudzień 2007 r. oraz o dochodzie osiągniętym w tym okresie z tyt. otrzymanego zasiłku rodzinnego i dodatków do niego.

Dokonano sprawdzenia poprawności naliczenia dodatku mieszkaniowego. Nie stwierdzono uchybień. Poprawnie zastosowano zasady przeliczenia wydatków na mieszkanie płacone za ten lokal, który nie należy do zasobów mieszkaniowych gminy, do wysokości czynszu jaki byłby płacony gdyby lokal ten znajdował się w zasobach mieszkaniowych gminy, zgodnie z art.6 ust. 6 Udm.

Decyzja o przyznaniu dodatku mieszkaniowego wnioskodawcy została wydana 25 stycznia 2008 r. pod numerem GKS.71433-/43/08. Kwota udzielonego dodatku to 291,85 zł. Decyzja została dostarczona 25 stycznia 2008 r. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

4. Czwarta decyzja.

Wniosek wpłynął do urzędu 23 stycznia 2008 r. Z treści wniosku wynika: tytuł prawny do zajmowanego lokalu – spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu, powierzchnia użytkowa – 70,38 m², liczba osób w gospodarstwie domowym – 7, osiągnięte dochody w ostatnich trzech miesiącach poprzedzających złożenie wniosku – 4738,20 zł. Łączna kwota wydatków gospodarstwa domowego 612, 20 zł, kwotę tą zatwierdziła Nowodębska Spółdzielnia Mieszkaniowa, będąca zarządcą tego lokalu mieszkalnego, dnia 22 stycznia 2008 r. Do kwoty wydatków zaliczono:

- koszty eksploatacyjne – 95,01 zł,
- fundusz remontowy – 80,94 zł,
- centralne ogrzewanie – 232,25 zł,
- wywóz nieczystości – 42 zł,
- zimna woda – 40 zł,
- ścieki – 48 zł,
- podgrzewanie wody – 74 zł.
- Razem 612,20 zł.

W złożonej deklaracji o dochodach uzyskanych za okres 3 ostatnich miesięcy poprzedzających datę złożenia wniosku (X – XII 2007 r.) przedstawiono wszystkich członków gospodarstwa domowego i źródło i wysokość ich dochodu uzyskanego w/w okresie. I tak:

- 2099,82 zł renta (mąż wnioskodawcy),
- 1792,38 zł+192 zł emerytura + zasiłek rodzinny – wnioskodawca(matka),
- status bezrobotnego bez prawa do zasiłku – syn,
- 144zł+510 zł zasiłek rodzinny + dodatek z tyt. samotnego wychowywania dziecka – córka,
- status bezrobotnego bez prawa do zasiłku – drugi syn,
- szkoła – trzeci syn,
- wychowywany w domu – wnuk.

Razem dochody 4738,20 zł czyli średni dochód na 1 członka rodziny na miesiąc wynosi 225,63 zł.

Do deklaracji dołączono:

- 1) Zaświadczenie z ZUS inspektorat w Tarnobrzegu z 11 stycznia 2008 r., o tym, mąż wnioskodawcy w okresie X – XI 2007 r. pobierał rentę w wysokości 699,94 zł brutto.

- 2) Zaświadczenie z ZUS inspektorat w Tarnobrzegu z 11 stycznia 2008 r. wydane dla wnioskodawcy, potwierdzające fakt, że w okresie X – XII 2007r. pobierał emeryturę w wysokości 597,46 zł brutto.
- 3) Zaświadczenie z PUP w Tarnobrzegu z 21 stycznia 2008 r. świadczące o tym, że syn wnioskodawcy od 17 sierpnia 2007 r. jest zarejestrowany jako bezrobotny bez prawa do zasiłku.
- 4) Oświadczenie córki wnioskodawcy z 23 stycznia 2008 r., że w miesiącach październik – grudzień 2007 r. nie otrzymywała alimentów ani nie ubiegała się o nie.
- 5) Zaświadczenie z PUP w Tarnobrzegu z 21 stycznia 2008 r. stwierdzające, że syn wnioskodawcy jest od 24 kwiecień 2007 r. zarejestrowany jako bezrobotny bez prawa do zasiłku.
- 6) Decyzja IN/4002/783/44/07 z 26 października 2007 r. Kierownika MGOPS-u o przyznaniu wnioskodawcy zasiłku okresowego w wysokości 174,14 zł miesięcznie w okresie październik – grudzień 2007 r. (kwoty te nie wlicza się do dochodu zgodnie z art. 3 ust. 3 Udm.).
- 7) Decyzja IN/400/1713/104/07 z 19 grudnia 2007 r. Kierownika MGOPS-u przyznająca wnioskującej zasiłek celowy w wysokości 300 zł w miesiącu grudniu 2007 r. (kwoty tej nie wlicza się do dochodu zgodnie z art. 3 ust. 3 Udm.).
- 8) Oświadczenia wnioskodawcy:
 - a) że nie korzysta z dodatku mieszkaniowego z innego tytułu prawnego,
 - b) że członkowie gospodarstwa domowego nie są podatnikami podatku rolnego,
 - c) że w okresie październik – grudzień 2007 r. korzystali z pomocy MGOPS-u na kwotę 522,42 zł + 300 zł + posiłki dla syna oraz że uzyskała dochody z tytułu zasiłków rodzinnych i dodatków do nich na łączną kwotę 846 zł (192+144+510)
 - d) że nie uzyskał dochodów z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej.

Dokonano sprawdzenia poprawności naliczenia dodatku mieszkaniowego. Nie stwierdzono uchybień. Poprawnie zastosowano zasady przeliczenia wydatków na mieszkanie płacone za ten lokal, który nie należy do zasobów mieszkaniowych gminy, do wysokości czynszu jaki byłby płacony gdyby lokal ten znajdował się w zasobach mieszkaniowych gminy, zgodnie z art.6 ust. 6.

Dodatek mieszkaniowy został udzielony w decyzją Burmistrza Gminy Nowa Dęba nr GKS.71433-/44/08 z 25 stycznia 2008 r. Wysokość udzielonego dodatku wyniosła 345,79 zł. Decyzja została odebrana przez wnioskodawców 28 stycznia 2008 r. Decyzja terminowa, nie stwierdzono uchybień.

5. Piąta decyzja

Wniosek wpłynął 24 stycznia 2008 r. Z treści wniosku wynika: powierzchnia użytkowa- 56,70 m², liczba osób zamieszkujących gospodarstwo domowe – 6, łączne dochody uzyskane w okresie 3 ostatnich miesięcy poprzedzających datę złożenia wniosku – 6201,63 zł.

Łączna kwota wydatków w ostatnim miesiącu wyniosła 482,10 zł co potwierdził zarządca lokalu mieszkalnego Tarnobrzaska Spółdzielnia Mieszkaniowa 24 stycznia 2008 r. Do kwoty wydatków zaliczono:

- opłata eksploatacyjna - 142,32 zł,
- centralne ogrzewanie – 150,25 zł,
- wywóz nieczystości – 34,80 zł,
- zimna woda – 67,83 zł,
- ciepła woda - 86,90 zł.
- Razem – 482,10 zł

W złożonej deklaracji o dochodach uzyskanych za okres 3 ostatnich miesięcy poprzedzających datę złożenia wniosku (X – XII 2007 r.) przedstawiono wszystkich członków gospodarstwa domowego i źródło i wysokość ich dochodu uzyskanego w/w okresie. I tak:

- 3304,68 zł emerytura(2662,68), zasiłek rodzinny(192),alimenty zaległe(450) – wnioskodawca ;
- 1391,34 zł renta – mąż ;
- status bezrobotnego bez prawa do zasiłku – córka;
- 1505,61 zł renta socjalna – druga córka;
- w szkole – trzecia córka;
- w szkole – wnuk.
- Razem – 6201,63 zł

Średni dochód na jednego członka rodziny miesięcznie wynosi 344,54 zł.

Do deklaracji dołączono:

- 1) Oświadczenie córki wnioskodawcy z 24 stycznia 2008 r., że w okresie październik – grudzień 2007 r pobierała rentę socjalną w wysokości 447,71 zł(netto).
- 2) Oświadczenie wnioskodawcy z 26 lutego 2008 r., że w okresie X – XII pobrał alimenty w łącznej wysokości 450 zł. Data oświadczenia sugeruje, że zostało sporządzone już po wydaniu decyzji przyznającej dodatek mieszkaniowy z 29 stycznia 2008 r. Jest to nieprawidłowość, wszelkie dokumenty powinny być wniesione przed wydaniem decyzji.
- 3) Wyciągi bankowe z konta osobistego wnioskodawcy, wykazujące wpływy z emerytury/renty w wysokości 755,68 zł miesięcznie w okresie X – XII 2007 r. oraz decyzję z ZUS-u inspektorat w Tarnobrzegu o waloryzacji wg której emerytura wnioskodawcy wynosiła od 1 marca 2006 r. 887,56 zł(potwierdzone za zgodność z oryginałem 24 stycznia 2008 r.).
- 4) Dokumenty z Banku Spółdzielczego w Tarnobrzegu oddział. Nowa Dęba wystawione 21 stycznia 2008 r. potwierdzające wypłatę renty z ZUS na konto męża wnioskodawcy w miesiącach od października do grudnia w wysokości 381,96 zł/miesięcznie(tylko raz było to świadczenie w wysokości 382,96 zł).
- 5) Decyzja ZUS inspektorat w Tarnobrzegu z 23 lutego 2007 r. w sprawie ustaleń wysokości renty do wypłaty, po potrąceniu m. in. z tytułu alimentów. Wysokość renty 642, 48 zł, potrącenia 178,70 zł – dochód stanowi różnica czyli kwota 463,78 zł. Dokument potwierdzony za zgodność z oryginałem 24 stycznia 2008 r.
- 6) Decyzja ZUS inspektorat w Tarnobrzegu z 25 maja 2006 r. o przyznaniu renty socjalnej córce wnioskodawcy od 1 lipca 2006 r. do 1 czerwca 2007 r. w wysokości 501, 87 zł(brutto). Do decyzji dołączono wyciąg bankowy za okres XII 2007 r. z rachunku córki wnioskodawcy dokumentujący świadczenie udzielane jej przez ZUS z tytułu renty socjalnej w wysokości 447,71 zł. Kontrolujący zwrócił uwagę na fakt, iż decyzja ZUS w sprawie przyznania renty socjalnej córce wnioskodawcy przyznaje to świadczenie jedynie do 1 czerwca 2007 r. Po zwróceniu uwagi na ten fakt pracownicy ds. dodatków mieszkaniowych odnaleźli, przez pomyłkę wpiętą do innych dokumentów, decyzję ZUS z 13 czerwca 2007 r. znak 40029035-1/15/SOC przyznającą rentę socjalną Małgorzacie Stępień od 1 lipca 2007 r. do 30 września 2008 r. w wysokości 501,87zł. Dokument ten został dopięty do wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego pani Marii Stępień.
- 7) Zaświadczenie z PUP Tarnobrzeg z 21 stycznia 2008 r., że córka wnioskodawcy od 22 czerwca 2007 r. jest zarejestrowana jako bezrobotna bez prawa do zasiłku.
- 8) Oświadczenie córki wnioskodawcy z 24 stycznia 2008 r., że w okresie październik – grudzień 2007 r. nie pobierała alimentów dobrowolnych ani od komornika, ani zasiłku rodzinnego z powodu potrąceń. Do tego oświadczenia dołączono decyzje. Burmistrza z 17 września 2007 r. GKS.8129-ZR/655/3/06/07, które umarzało część kwoty nienależnie pobranego świadczenia rodzinnego wraz z odsetkami w wysokości 212,22 zł i rozłożenia reszty kwoty 356 zł na 4 raty. Potrąceń dokonywano z wypłacanego córce wnioskodawcy zasiłku rodzinnego(64 zł/ miesięcznie) i dodatku z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego w wysokości 100 zł przysługującego we wrześniu 2007 r. W praktyce wychodziło na to, że córka wnioskodawcy nie otrzymywała w/ w świadczeń(64 zł*4 miesiące + 100 zł = 356 zł).
- 9) Oświadczenie wnioskodawcy:
 - a) o tym, że nie korzysta z dodatku mieszkaniowego z innego tytułu prawnego,
 - b) o tym, że członkowie rodziny nie są podatnikami podatku rolnego,
 - c) o tym, że w okresie październik – grudzień 2008 r. członkowie gospodarstwa domowego korzystali z pomocy MGOPS-u – obiady dla dwóch osób oraz, że uzyskali dochody z tytułu zasiłków rodzinnych i dodatków do nich, w wysokości 192 zł.

Dokonano sprawdzenia poprawności naliczenia dodatku mieszkaniowego. Nie stwierdzono uchybień. Poprawnie zastosowano zasady przeliczenia wydatków na mieszkanie płacone za ten lokal, który nie należy do zasobów mieszkaniowych gminy, do wysokości czynszu jaki byłby płacony gdyby lokal ten znajdował się w zasobach mieszkaniowych gminy, zgodnie z art.6 ust. 6.

Burmistrz Miasta i Gminy Nowa Dęba przyznał wnioskodawcy decyzją nr GKS.71433-/48/08 z 29 stycznia 2008 r. dodatek mieszkaniowy w wysokości 248,16 zł. Decyzja terminowa, zwrotne potwierdzenie odbioru decyzji z dnia 14 lutego 2008 r. Brak zastrzeżeń poza, załączeniem oświadczenia wnioskodawcy o uzyskanych alimentach do wniosku już po wydaniu decyzji o przyznaniu dodatku mieszkaniowego.

6. Szósta decyzja.

Wniosek o przyznanie dodatku mieszkaniowego wpłynął 29 stycznia 2008 r. Z jego treści wynika: powierzchnia użytkowa 70 m², brak ciepłej wody, liczba osób w gospodarstwie domowym – 4, dochody gospodarstwa domowego – 4233,38 zł. Kwota miesięcznych wydatków na mieszkanie – 488,43 zł została potwierdzona przez zarządcę lokalu mieszkalnego Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej sp. z o. o. dnia 14 stycznia 2008 r.

Deklaracja o uzyskanych dochodach z trzech ostatnich miesięcy poprzedzających datę złożenia wniosku czyli z miesięcy październik do grudzień 2007 r. określa liczbę osób w gospodarstwie domowym, stopień pokrewieństwa oraz źródło i wysokość osiągniętego dochodu. I tak:

- 2000 zł - praca dorywcza wnioskodawca - mąż(wnioskodawca).
- 192 zł – zasiłek rodzinny, bezrobotna bez prawa do zasiłku – żona.
- 2041,38 zł wynagrodzenie pracodawca Apteka Centrum Tomczyk Dariusz. – córka.
- szkoła – syn.
- Razem 4233,38 zł czyli na jednego członka rodziny miesięcznie 352,78 zł.

Do deklaracji dołączono następujące dokumenty;

- 1) Oświadczenie wnioskodawcy z 28 stycznia 2008 r., że pracował dorywczo za co uzyskał dochód w okresie październik – grudzień 2007 r. w wysokości 2000 zł i że jest ubezpieczony przy ubezpieczeniu żony.
- 2) Zaświadczenie PUP Tarnobrzeg z 21 stycznia 2008 r., że żona jest zarejestrowana jako bezrobotna bez prawa do zasiłku od 27 lutego 2004 r.
- 3) Zaświadczenie od pracodawcy – Apteka Centrum z 28 stycznia 2008 r. dla córki że jest tam zatrudniona i w miesiącach październik – grudzień uzyskała dochód w wysokości 2041,38 zł.
- 4) Oświadczenia wnioskodawcy, że:
 - a) nie korzysta z dodatku mieszkaniowego z innego tytułu prawnego,
 - b) wnioskuje o przyznanie ryczałtu na opał na rzecz zarządcy,
 - c) domownicy nie są podatnikami podatku rolnego,
 - d) nie uzyskują dochodów z tytułu działalności gospodarczej,
 - e) w okresie październik – grudzień 2007 r. domownicy nie korzystali z pomocy MGOPS-u i że uzyskał dochód z tytułu zasiłków rodzinnych + dodatków do nich w wysokości 192 zł.
- 5) Fakturę VAT FV085049682 z 12 grudnia 2007 r.za energię elektryczną z ostatniego miesiąca. Faktura ta była podstawą obliczenia kwoty ryczałtu na opał zgodnie z *rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie dodatków mieszkaniowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 156, poz. 1817, z późn. zm.)*.

Przeanalizowano prawidłowość naliczenia przez pracowników Urzędu dodatku mieszkaniowego i kwoty ryczałtu na opał. Wyliczenia prawidłowe, nie wniesiono zastrzeżeń.

Decyzją nr GKS.71433-59/08 z 31 stycznia 2008 r. przyznano wnioskodawcy dodatek mieszkaniowy w wysokości 247,41 zł w tym ryczałt na opał w wysokości 15,65 zł. Cała kwota wypłacana jest na konto zarządcy lokalu PGKiM. Decyzja została doręczona wnioskodawcy 1 lutego 2008 r. Decyzja terminowa; nie wniesiono zastrzeżeń.

7. Siódma decyzja

Wniosek wpłynął 29 stycznia 2008 r. Z treści wniosku wynika: powierzchnia użytkowa – 49,16 m², liczba osób w gospodarstwie domowym - 5, dochody uzyskane w ostatnich 3 miesiącach poprzedzających datę złożenia wniosku – 5221,02 zł. Łączna kwota wydatków na mieszkanie w ostatnim miesiącu – 425,92zł, potwierdził to zarządca lokalu mieszkalnego PGKiM dnia 29 stycznia 2008 r.

Deklaracja o uzyskanych dochodach z trzech ostatnich miesięcy poprzedzających datę złożenia wniosku czyli z miesięcy październik do grudzień 2007 r. określa liczbę osób w gospodarstwie domowym, stopień pokrewieństwa oraz źródło i wysokość osiągniętego dochodu. I tak:

- 396 zł zasiłek rodzinny, bezrobotny bez prawa do zasiłku – wnioskodawca(zona);
- 4015,02 zł działalność gospodarcza Huta Komorowska – mąż;
- 780 zł stypendium Uniwersytet Rzeszowski – córka;
- szkoła – syn;
- szkoła – córka.
- Razem dochody – 5221,02 zł a na jednego członka rodziny miesięcznie – 348,07 zł.

Dołączone dokumenty do deklaracji:

- 1) Zaświadczenie z Uniwersytetu Rzeszowskiego z 18 stycznia 2008 r. potwierdzające stypendium socjalne 200 zł/ miesięcznie, żywieniowe 30 zł/miesięcznie, mieszkaniowe 30 zł, wypłacone w okresie październik – grudzień 2007 r.
- 2) Zaświadczenie z PUP Tarnobrzeg z 17 stycznia 2008 r., że wnioskodawca jest zarejestrowana jako bezrobotna od 6 listopada 2006 r. i pobierała zasiłek dla bezrobotnych w okresie 14 listopad 2006 r. do 13 maja 2007 r.
- 3) Zaświadczenie od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tarnobrzegu z 21 stycznia 2008 r., że mąż jest zarejestrowany jako prowadzący działalność gospodarczą opodatkowany podatkiem od osób fizycznych na zasadach ogólnych.
- 4) Zaświadczenie z 29 stycznia sporządzone na prośbę męża przez Komputerowe Biuro Rachunkowe mgr Piotr Gaj, w którym stwierdza się, że dochód za okres październik – grudzień 2007 r. za prowadzenie działalności gospodarczej wynosi 4045,02 zł.
- 5) Oświadczenia wnioskodawcy, że:
 - a) nie korzysta z dodatku mieszkaniowego z innego tytułu prawnego,
 - b) członkowie rodziny nie są podatnikami podatku rolnego,
 - c) w okresie październik – grudzień 2007 r. nie korzystali z pomocy MGOPS-u oraz uzyskali dochód z wypłaty zasiłków rodzinnych w wysokości 396 zł,
 - d) uzyskali dochód z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej.

Przeanalizowano sposób naliczenia dodatku mieszkaniowego pod względem poprawności i zgodności z Udm. Dodatek naliczono poprawnie w wysokości 251, 89 zł.

Decyzja przyznająca nr GKS.71433-/62/08 została wydana 31 stycznia 2008 r., zaś doręczona 1 lutego 2008 r. Decyzja wydana prawidłowo i terminowo, nie wniesiono zastrzeżeń.

8. Ósma decyzja.

Wniosek wpłynął 31 stycznia 2008 r. pod pozycją 385/08. Z treści wniosku wynika: powierzchnia użytkowa – 68 m², jeden z domowników porusza się na wózku, brak ciepłej wody. Liczba osób w gospodarstwie domowym – 7, łączny dochód członków rodziny w 3 ostatnich miesiącach poprzedzających datę wniesienia wniosku wyniósł 7224,45 zł. Kwota miesięcznych wydatków wynosi 507,33 zł, została ona potwierdzona zarządcy lokalu mieszkalnego PGKiM dnia 31 stycznia 2008 r.

Złożona razem z wnioskiem deklaracja o dochodach członków gospodarstwa domowego z trzech ostatnich miesięcy poprzedzających datę złożenia wniosku, czyli z miesięcy październik do grudzień 2007 r., określała liczbę osób w gospodarstwie domowym, stopień pokrewieństwa oraz źródło i wysokość osiągniętego dochodu. I tak:

- status bezrobotnego bez prawa do zasiłku – wnioskodawca(ojciec);
- 654 zł – zasiłek rodzinny(144 zł) dodatek za samotne wychowywanie dziecka(510 zł) – córka;
- wychowywana w domu – wnuczka;
- nauczanie indywidualne – syn;
- 6570,45 zł wynagrodzenie za pracę w firmie J.M.D. Kostrzyń „Biedronka”(2314,47 zł), świadczenie pieniężne z Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie(2319,60 zł), renta rodzinna(1792,38 zł), zasiłek rodzinny(144 zł) – druga córka;
- wychowywana w domu – wnuczka;
- bezrobotny niezarejestrowany – zięć.
- Razem 7224,45 zł a średni dochód na 1 członka gospodarstwa domowego wynosi 344,02 zł.

Do deklaracji dołączono:

- 1) Zaświadczenie od pracodawcy J.M.D. Kostrzyń „Biedronka” z 30 stycznia 2008 r. o osiągniętym dochodzie przez córkę w okresie październik – grudzień 2007 r. w wysokości 2314,47 zł.
- 2) Wypłata renty za grudzień w wysokości 597,46 zł dla córki.
- 3) Decyzja o waloryzacji renty znak 40019357-1/05/R z 5 marca 2006 r. Decyzja dotyczy renty dla syna, która jest wypłacana jego prawnemu opiekunowi, tj. córce wnioskodawcy. Wysokość renty 597,46 zł.
- 4) Zaświadczenie ZUS Inspektorat w Tarnobrzegu z 8 lutego 2008 r. o pobieraniu w okresie październik – grudzień 2007 r. renty rodzinnej dla małoletniego syna wnioskodawcy przez córkę wnioskodawcy w wysokości 597,46 zł, ponadto w miesiącu listopad 2007 r. wypłacono wyrównanie świadczenia za okres październik 2007 r. w kwocie 298,73 zł. Kontrolujący ma zastrzeżenia w tym przypadku. Po pierwsze zaświadczenie to zastało wydane już po wydaniu decyzji przyznającej dodatek mieszkaniowy(decyzja przyznająca wydana została 31 stycznia 2008 r.). Po drugie według treści zaświadczenia oprócz kwoty 1792,38 zł(597,46 zł*3 m-ce) w miesiącu listopadzie wypłacono wyrównanie świadczenia za okres październik 2007 r. w wysokości 298,73 zł. Zwiększyło by to kwotę osiągniętego dochodu z tyt. renty do 2091,11 zł, a idąc dalej zmniejszyło kwotę naliczonego dodatku mieszkaniowego. W takim wypadku należałoby wznowić postępowanie celem ustalenia rzeczywistej kwoty należnego dodatku i żądać zwrotu nienależnie wypłaconej kwoty, zgodnie z art. 7 ust. 9 Udm. Kontrolujący poprosił pracowników ds. dodatków mieszkaniowych o wyjaśnienie tej sytuacji.
- 5) Zasiłek PUP Tarnobrzeg z 21 stycznia 2008 r. dla córki, że jest zarejestrowana jako bezrobotna bez prawa do zasiłku.
- 6) Raport z obrotów na rachunku bankowym córki i zięcia wnioskodawcy z 31 stycznia 2008 r. w okresie od października do grudnia 2007 r., na którym zaznaczono przelewy świadczeń z Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Dodatkowo dołączono dowody przelewów tych świadczeń wystawione przez bank dnia 8 listopada 2007 r. i 7 grudnia 2007 r. Wszystkie te dokumenty zostały wystawione przez Bank Polska Kasa Opieki S.A.
- 7) Oświadczenie córki z 31 stycznia 2008 r., że nie otrzymuje ona alimentów od ojca dziecka oraz nie pobiera alimentów od komornika.
- 8) Decyzja IN/4000/1128/19/07z dnia 26 września 2007 r. Kierownika MGOPS-u o przyznaniu córce zasiłku celowego na zakup żywności w miesiącach wrzesień – listopad 2007 r. po 300 zł miesięcznie. Według przeprowadzonego wywiadu rodzinny dochód rodziny wyniósł 2826,25 zł.
- 9) Decyzja z Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie nr PCPR.III.8271/R/52/2006 z 27 września 2006 r. w sprawie przyznania drugiej córce pomocy pieniężnej na częściowe pokrycie kosztów utrzymania syna wnioskującego umieszczonego w rodzinie zastępczej w wys. 773,20 zł. Decyzja wydana przez kierownika PCPR, za zgodność z oryginałem 31 stycznia 2008 r.
- 10) Oświadczenie zięcia, że w miesiącach październik – grudzień 2007 r. nie uzyskał żadnego dochodu. Oświadczenie jest z 30 stycznia 2008 r.
- 11) Decyzja 849/1/08 z 31 stycznia 2008 r. o utracie przez zięcia statusu bezrobotnego od dnia 16 stycznia 2008 r. na okres 3 miesięcy. Decyzje wydał z upoważnienia starosty inspektor powiatowy PUP w Tarnobrzegu.
- 12) Oświadczenie wnioskodawcy, że:
 - a) nie korzysta z dodatku mieszkaniowego z innego tytułu prawnego,
 - b) wnioskuje o przyznanie ryczałtu na opał na rzecz zarządcy,
 - c) członkowie gospodarstwa rolnego nie są podatnikami podatku rolnego,
 - d) w okresie październik – listopad 2007 r. korzystali z pomocy MGOPS-u w wysokości 600 zł(zasiłek celowy), uzyskali dochód z zasiłku rodzinnego plus dodatki do niego na łączną kwotę 419 zł i zasiłku pielęgnacyjnego 432 zł,
 - e) nie uzyskali dochodu z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej.
- 13) Faktura VAT nr 0853075244 z 15 stycznia 2008 r. za energię elektryczną. Kwota do zapłaty 206,86 zł, cena za 1KWh – 0,4128 zł. Faktura ta była podstawą obliczenia kwoty ryczałtu na opał zgodnie z *rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie dodatków mieszkaniowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 156, poz. 1817, z późn. zm.)*.

Przeanalizowano sposób naliczenia dodatku mieszkaniowego pod względem poprawności i zgodności z Udm. Dodatek naliczono w wysokości 324,30 zł. Do kwoty dochodu nie wliczono kwoty 298,73 zł.

Decyzja przyznająca dodatek mieszkaniowy nr GKS.71433-71/09 została wydana 31 stycznia 2008 r. Kwota dodatku wynosi 324,30 zł w tym ryczałt na opał w wysokości 33,16 zł płacony na rzecz zarządcy lokalu mieszkalnego. Decyzja wydana terminowo. Kontrolujący ma zastrzeżenia co do poprawności wyliczenia kwoty dodatku.

Skontrolowane decyzje wydane zostały prawidłowo, w odpowiedniej formie i terminie. We wszystkich kontrolowanych przypadkach postępowanie trwało ok. 2 dni, a więc sprawy były rozstrzygane błyskawicznie, dowodzi to dużego profesjonalizmu pracowników. Dokumentacja dołączona do decyzji przyznających dodatek mieszkaniowy nie budzi zastrzeżeń, każda decyzja została doręczona wnioskodawcy oraz odpowiedniemu zarządcy lokalu. Na podstawie czynności kontrolnych stwierdzono, że wypłaty ryczałtów na opał nie są wypłacane wnioskodawcą „na rękę” ale zarządcom lokalu wraz z pozostałą kwotą dodatków mieszkaniowych. Przepisy *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie dodatków mieszkaniowych w § 4 ust. 2* stanowią, że kwota ryczałtu na zakup opału jest wypłacana do rąk wnioskodawcy. Pracownicy ds. dodatków mieszkaniowych udzielili wyjaśnień w tej sprawie. Według nich, wypłacane kwoty ryczałtów na opał są bardzo niewielkie, rzędu kilku – kilkunastu złotych miesięcznie, zaś liczba osób ich pobierająca jest bardzo duża. Powodowało to duże problemy w organizacji Urzędu przez długie kolejki ludzi, którzy zgłaszali się do kasy Urzędu po wypłatę ryczałtu. Poza tym duża liczba osób nie przychodziła odebrać kwot ryczałtu w ogóle. Aby rozwiązać ten problem pracownicy ds. dodatków mieszkaniowych proponują podczas składania wniosków o przyznanie dodatku mieszkaniowego złożenie jednocześnie oświadczenia, w którym wnioskodawcy godzą się na przelanie kwoty ryczałtu na opał zarządcy lokalu wraz z resztą dodatku mieszkaniowego. Usprawnia to pracę Urzędu i umożliwia przekazanie kwot ryczałtu wszystkim do niego uprawnionym. Należy odnotować to rozwiązanie za przejaw dobrej praktyki.

Kolejną rzeczą na którą zwrócił uwagę kontrolujący to fakt, iż w dokumentacji dołączonej do wniosków o przyznanie dodatku mieszkaniowego nie było decyzji o przyznaniu zasiłków rodzinnych i dodatków do nich, mimo iż były wymienione jako źródło dochodu w deklaracji o dochodach. Pracownicy ds. dodatków mieszkaniowych wyjaśnili, iż jest to zbyteczne gdyż dysponują tymi informacjami z urzędu jako że, świadczenia te są udzielane w referacie spraw komunalnych i społecznych w którym pracują.

Wyliczenia kwot dodatków nie budzą zastrzeżeń – są wyliczone prawidłowo. Tylko w jednym z kontrolowanych przypadków był błąd w wyliczeniu kwoty dodatku mieszkaniowego spowodowany pomyłką przy wyliczeniu kwoty miesięcznego dochodu w gospodarstwie domowym.

W dalszej części kontroli, przeglądnięto kilka losowo wybranych decyzji o wygaśnięciu i wstrzymaniu wypłaty dodatków mieszkaniowych. Były to następujące decyzje:

1. Decyzja GKS-71433/699/WS/4/08 z 29 lutego 2008 r. wstrzymująca od 1 marca 2008 r. wypłatę dodatków mieszkaniowych przyznanych decyzją z 19 października 2007 r. nr GKS.711433-699/07. Decyzja doręczona 4 marca 2008 r. Jako uzasadnienie przytoczono fakt, że osoba, której przyznano dodatek nie płaciła na bieżąco należności za zajmowany lokal, potwierdzony pismem PGKiM nr EF/430/08 z dnia 4 lutego 2008 r., za grudzień 2007 r. i styczeń 2008 r. Nie uczyniła tego nawet po wysłaniu pisma GKS.71433-1R/2a/08 z dnia 6 lutego 2008 r. upominającego. Termin od którego decyzja przyznająca dodatek mieszkaniowy miała wygasnąć w razie nie uregulowania zaległości to 31 maja 2008 r. Decyzja wstrzymująca wydana została zgodnie z art. 11 Udm., który stanowi, że w razie stwierdzenia, że osoba, której przyznano dodatek, nie opłaca na bieżąco należności za zajmowany lokal mieszkalny to wstrzymuje się wypłatę dodatku do czasu uregulowania zaległości. Jeżeli uregulowanie nie nastąpi w okresie 3 miesięcy od dnia wydania decyzji wstrzymującej to decyzja o przyznaniu dodatku mieszkaniowego wygasa. W badanej sprawie informacje o zaleganiu z opłatami za mieszkanie dostarczył zarządca lokalu mieszkalnego – PGKiM, zgodnie z art. 8 ust. 4 Udm. nakładającym obowiązek informowania o wystąpieniu takich zaległości obejmujących pełne 2 miesiące. Pracownicy ds. dodatków mieszkaniowych stosują w przypadku stwierdzenia zalegania przez osoby pobierające dodatek mieszkaniowy z opłatami za mieszkanie, dodatkową

pomoc takim osobom w postaci wysyłania do takich osób pism upominających o obowiązku bieżącego regulowania płatności za mieszkanie i wzywających ich do uregulowania zaległości w ustalonym przez pracowników terminie. W razie gdy osoba mimo upomnienia nie uiści zaległych opłat w ustalonym terminie to wydaje się decyzje wstrzymującą wypłatę dodatków mieszkaniowych. Stosowanie tej praktyki nie jest uregulowane prawnie, nie ma takiego wymogu prawnego. Jest to więc przejaw dobrej woli Urzędu. Generalnie pracownicy ds. dodatków mieszkaniowych dają czas na uregulowanie zaległości około miesiąca, zanim wydadzą decyzję o wstrzymaniu wypłaty dodatków mieszkaniowych. Nie stwierdzono nieprawidłowości przy wydaniu decyzji wstrzymującej w sprawie tej osoby. Decyzja o przyznaniu jej dodatku mieszkaniowego wygasła z mocy prawa bowiem nie uiściła zaległych opłat do 31 maja 2008 r.

2. Decyzja GKS.71433c/751/3/08 z dnia 6 lutego 2008 r. stwierdzająca wygaśnięcie z dniem 1 lutego 2008 r. decyzji z dnia 13 listopada 2007 r. nr GKS.71433-751/07 przyznającej dodatek mieszkaniowy wnioskodawcy w wysokości 252,70 zł na okres 1 grudnia 2007 r. do 31 maja 2008 r. Nakazuje również zwrot nienależnie przekazanych dodatków mieszkaniowych za luty 2008 r. w wysokości 252,70 zł w terminie 7 dni od otrzymania decyzji. Decyzje umorzono na skutek rezygnacji wnioskodawcy 4 lutego 2008 r. z dodatku mieszkaniowego od 1 lutego z uwagi na zmianę miejsca zamieszkania. W wyniku rezygnacji z dodatku mieszkaniowego decyzja przyznająca dodatek mieszkaniowy stała się bezprzedmiotowa co jest przesłanką stwierdzenia jej nieważności zgodnie z *art. 162 §1 pkt 1. ustawy kodeks postępowania administracyjnego*. Decyzje przekazano prezesowi PGKiM oraz wnioskodawcy 7 lutego 2008 r., do decyzji dołączono wyciąg z obrotów na koncie analitycznego 85215/3110 (dodatek mieszkaniowy/świadczenia) do konta wydatków 902 Urzędu, na którym widać zaksięgowany zwrot dodatku przez PGKiM w wysokości 252,70 zł z 13 lutego 2008 r. Dołączono pismo wnioskodawcy z 4 lutego 2008 r., data wpływu 4 lutego 2008 r. pod pozycją 410/08, o rezygnacji z dodatku mieszkaniowego z dniem 1 lutego 2008 r. z tytułu zamiany mieszkań. Decyzja wydana prawidłowo nie stwierdzono nieprawidłowości.

3. Decyzja GKS-71433/497/W7/2/08 z dnia 26 lutego 2008 r. o wznowieniu wypłaty dodatku mieszkaniowego z dnia 29 lutego 2008 r. w wysokości 161,17 zł miesięcznie za miesiące: grudzień 2007 r. i styczeń 2008 r. zgodnie z decyzją wstrzymującą wypłatę dodatku mieszkaniowego GKS.71433/497/WS/21/07 z 30 listopada 2007 r. W uzasadnieniu podano, zainteresowana osoba przedłożyła wpłaty zaległych opłat czynszowych za wrzesień i październik 2007 r., wykazanych przez zarządcę jej lokalu mieszkalnego PGKiM sp. z o. o. pismem EF/3513/07 z 5 listopada 2007 r. Kwota dodatków mieszkaniowych należnych za miesiące w których była wstrzymana ich wypłata w wysokości 322,34 zł, została przekazana przelewem zarządcy PGKiM wraz z listą wypłat za marzec 2008 r. Decyzję doręczono osobie, której przysługiwał dodatek (27 lutego 2008 r.) i PGKiM (29 lutego 2008 r.). Do decyzji dołączono rachunek opłaty za miesiąc wrzesień 2007 r. - 250 zł, płacone 28 grudnia 2007 r. i za miesiąc październik 2007 r. - 250 zł, płacone 31 stycznia 2008 r. Dołączono także decyzję wstrzymującą z 30 listopada 2007 r. nr GKS-71433/497/WS/21/07, według niej termin na uregulowanie mijał 29 lutego 2008 r. czyli wszelkie zaległości uregulowano w terminie. Decyzja wydana prawidłowo nie stwierdzono nieprawidłowości.

4. Decyzja GKS.71433c/633/4/08 z 28 lutego 2008 r. stwierdzająca wygaśnięcie z dniem 1 marca 2008 r., decyzji z 18 września 2007 r. nr GKS.71433-633/07, przyznającej wnioskodawcy dodatek mieszkaniowy w wysokości 106,69 zł od 1 października do 31 marca 2008 r. Stwierdzono, że wnioskodawca zmarł (potwierdzenie zgonu nr 40/2008 Urzędu Stanu Cywilnego w Nowej Dębie z dnia 28 lutego 2008 r.). Decyzję doręczono zarządcy lokalu mieszkalnego PGKiM 29 lutego 2008 r. Do decyzji dołączono notatkę sporządzoną 28 lutego 2008 r. przez zastępcę kierownika Urzędu Stanu Cywilnego, stwierdzającą, że wnioskodawca zmarł 25 lutego 2008 r., nr aktu zgonu 40/2008 z 28 lutego 2008 r. Decyzja wydana prawidłowo, nie stwierdzono nieprawidłowości.

W ramach czynności kontrolnych, sprawdzono w jaki sposób pracownicy ds. dodatków mieszkaniowych informują zarządców lokali mieszkalnych o dodatkach mieszkaniowych przyzna-

nych dla ich lokatorów, o ich wysokości, okresie obowiązywania i kwotach przelewanych na konto zarządcy w związku z przyznanymi dodatkami mieszkaniowymi.

Co miesiąc pracownicy ds. dodatków mieszkaniowych urzędu wysyłają do poszczególnych zarządców lokali mieszkalnych pismo, w którym wykazują listę lokatorów, którzy otrzymują w danym miesiącu dodatek mieszkaniowy, a także wykazują nowe decyzje o przyznaniu dodatku mieszkaniowego i przesyłają te decyzje. Czyli przesyła się listę osób(lokatorów), którzy pobierają nadal dodatki mieszkaniowe, zgodnie z decyzjami przyznanymi we wcześniejszym okresie wraz z kwotami rozbitymi na dodatki mieszkaniowe właściwe i ryczałt na opał, adres zamieszkania oraz listę lokatorów, którym właśnie przydzielono dodatek mieszkaniowy, nową decyzją, okres obowiązywania tej decyzji i kwotę dodatku mieszkaniowego. W piśmie do zarządcy przypomina się również o realizacji obowiązku zarządcy o przesyłaniu zawiadomienia o zaleganiu z opłatami za 2 miesiące, zgodnie z art. 8 ust. 4 Udm. Termin na dostarczenie takiej informacji ustalono do 5-go każdego miesiąca. Takie pisma wysyłane do poszczególnych zarządców co miesiąc są grupowane w odrębne teczki dla poszczególnych zarządców. Sprawdzono jedna taką teczkę dla zarządcy – Tarnobrzeskiej Spółdzielni Mieszkaniowej(TSM). Numer teczki to GKS.71433-2w//2008. W teczce znajdowało się 5 pism wysłanych do TSM. I tak:

1. Pismo GKS.71433-2w/1/08 z 3 stycznia 2008 r. Według tego pisma wydano 23 nowe decyzje o przyznaniu dodatku mieszkaniowego dla lokatorów TSM obowiązujące w okresie 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2008 r. na łączną kwotę 3274, 22 zł. Decyzje te dostarczono wraz z w/w pismem 7 stycznia 2008 r. Łącznie z pozostałymi lokatorami otrzymującymi nadal dodatki mieszkaniowe, zgodnie z listą stanowiącą załącznik do pisma, było 125 lokatorów z łączną kwotą dodatków mieszkaniowych w wysokości 18 742, 20 zł.
2. Pismo GKS.71433-2x/2/08 z 4 lutego 2008 r.(brak zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma, jest za to ksero strony z kancelarii Urzędu, potwierdzające, że pismo zostało wysłane do TSM). W piśmie tym jest informacja, że wydano 24 nowe decyzje o przyznaniu dodatków mieszkaniowych dla lokatorów lokali mieszkalnych zarządzanych przez TSM, na łączną kwotę 3411,89 zł. Razem wszystkich lokatorów otrzymujących dodatki mieszkaniowe było w lutym 122 osoby, na łączną kwotę 17828,61 zł.
3. Pismo GKS.71433-2w/3/08 z 3 marca 2008 r., doręczone 6 marca 2008 r. Mamy tu listę 23 osób, które otrzymały decyzje o przyznaniu dodatku mieszkaniowego na łączną kwotę 3466,36 zł decyzje na okres 1 marca – 31 sierpień 2008 r. Cała lista lokatorów pobierających dodatek mieszkaniowy zawiera – 120 osób na łączną kwotę 17339,39 zł.
4. Pismo GKS.71433-2w/4/08 z 2 kwietnia 2008 r., doręczone 7 kwietnia 2008 r. Mamy tu listę 20 nowych decyzji o przyznaniu dodatków mieszkaniowych na okres 1 kwietnia do 30 września 2008 r. na łączną kwotę 2421,82 zł. Wszystkich lokatorów pobierających dodatek mieszkaniowy w kwietniu było 120 osób, łączna kwota dodatków mieszkaniowych wynosi 17228,48 zł.
5. Pismo GKS.71433-2w/5/08 z 2 maja 2008 r., dostarczone 8 maja 2008 r. Nowych decyzji o przyznaniu dodatków mieszkaniowych na okres 1 maja – 31 październik 2008 r. było 19 na łączną kwotę 2570,32 zł. Razem wszyscy otrzymujący dodatki mieszkaniowe 118 osób, na łączną kwotę 16 614, 60 zł.

Aby kwoty wypłacanych dodatków mieszkaniowych były dostarczone w odpowiednich wysokościach i do właściwych zarządców lokali mieszkalnych, pracownicy ds. dodatków mieszkaniowych co miesiąc sporządzają dla referatu finansowego zestawienia, podpisane przez Burmistrza, gdzie wykazują łączne kwoty dodatków mieszkaniowych w rozbiciu na poszczególne podmioty, do wypłaty w danym miesiącu. Pisma te przechowywane są w odrębnej teczce: „wypłaty dodatków mieszkaniowych ref FN/m”. W ramach kontroli dokonano przeglądu tych dokumentów z poszczególnych miesięcy. Pozwoliło to dokonać analizy kwot wypłat dla poszczególnych zarządców, ustalić czy liczba decyzji o przyznaniu dodatków mieszkaniowych rośnie, spada czy też, utrzymuje się na względnie stałym poziomie. Treść poszczególnych pism przedstawia się następująco:

1. Pismo z 3 stycznia 2008 r. nr GKS.71433-8W/1/08 przekazujące listę wypłat dodatków mieszkaniowych za styczeń 2008 r., w tym:

I) ryczałtów dodatków mieszkaniowych na łączną kwotę 1496,10 zł dla:

a) zarządców mieszkań z terenu miasta i gminy – 658,17 zł,
b) właścicieli domów jednorodzinnych – 837,93 zł. Wypłaty powyższych kwot są wypłacone w kasie Urzędu Miasta i Gminy w okresie 5 – 10 dnia miesiąca.

II) zarządców lokali mieszkalnych z terenu miasta Nowa Dęba na kwotę 63 937,69 zł. Całość wypłat dodatków mieszkaniowych za miesiąc styczeń wyniosła 65 433,79 zł. Pismo podpisała kierownik referatu GKS. W załącznikach przedstawiono dodatkowo wykazy poszczególnych właścicieli domów jednorodzinnych i zarządców mieszkań otrzymujących dodatki mieszkaniowe wraz z należnymi im kwotami dodatków oraz wykaz zarządców lokali mieszkalnych wraz z łącznymi kwotami dodatków mieszkaniowych wypłacanych tym zarządcom.

2. Pismo GKS.71433-8W/2/08 z 4 lutego 2008 r. Przedstawiono w nim listę wypłat dodatków mieszkaniowych za luty 2008 r. W tym:

I) dodatki mieszkaniowe wypłacane w kasie:

- a) zarządcom mieszkań z terenu miasta i gminy – 658,17 zł,
- b) właścicielom domów jednorodzinnych – 732,37 zł.

II) zarządców lokali mieszkalnych z terenu miasta Nowa Dęba – 61903,03 zł. Łączna kwota dodatku mieszkaniowego z lutego 63293,57 zł. Pismo podpisała kierownik referatu spraw komunalnych i społecznych (GKS).

3. Pismo GKS.71433-8W/3/08 z 4 marca 2008 r. Przedstawiono w nim listę wypłat dodatków mieszkaniowych za marzec 2008 r. W tym:

I) ryczałtów dodatków mieszkaniowych wypłacanych w kasie:

- a) zarządcom mieszkań z terenu miasta i gminy – 530,77 zł,
- b) właścicielom domów jednorodzinnych – 757,18 zł.

II) Zarządców lokali mieszkalnych z terenu miasta Nowa Dęba – 58962,21 zł. Łączna kwota wypłaconych dodatków mieszkaniowych za marzec to 60250,16 zł.

4. Pismo GKS.71433-8W/4/08 z 2 kwietnia 2008 r. Przedstawiono w nim listę wypłat dodatków mieszkaniowych za kwiecień 2008 r. W tym:

I) ryczałtów dodatków mieszkaniowych wypłacanych w kasie:

- a) zarządcom mieszkań z terenu miasta i gminy – 482,28 zł,
- b) właścicielom domów jednorodzinnych – 606,64 zł.

II) Zarządców lokali mieszkalnych z terenu miasta Nowa Dęba – 58502,70 zł. Łączna kwota wypłaconych dodatków mieszkaniowych za marzec to 59591,62 zł. Podpisała kierownik GKS.

5. Pismo GKS.71433-8W/5/08 z 2 maja 2008 r. Przedstawiono w nim listę wypłat dodatków mieszkaniowych za maj 2008 r. W tym:

I) ryczałtów dodatków mieszkaniowych wypłacanych w kasie:

- a) zarządcom mieszkań z terenu miasta i gminy – 448,09 zł,
- b) właścicielom domów jednorodzinnych – 792,27 zł.

II) Zarządców lokali mieszkalnych z terenu miasta Nowa Dęba – 57210,20 zł. Łączna kwota wypłaconych dodatków mieszkaniowych za marzec to 58450,56 zł. Podpisane przez Burmistrza.

Średnio w okresie styczeń – maj 2008 r. na dodatki mieszkaniowe wydawano miesięcznie – 307019,70 zł:5 m-cy = 61404,94 zł. Kwota wypłacanych dodatków z każdym systematycznie maleje. Najwięcej dodatków mieszkaniowych przyznano lokatorom mieszkającym w lokalach mieszkalnych zarządcy PGKiM sp. z o.o. Nowa Dęba ul. Leśna 1. Zapoznano się także z wykazem wszystkich zarządców lokali mieszkalnych z terenu miasta Nowa Dęba. Są to:

- 1) Rejonowy Zarząd Infrastruktury Lublin ul. Lipowa 1A,
- 2) PGKiM sp. z o.o. Nowa Dęba ul. Leśna 1,
- 3) Nowodębska Spółdzielnia Mieszkaniowa Nowa Dęba ul. Szkolna 4,
- 4) PGKiM sp. z o.o. Wspólnota Mieszkaniowa Kościuszki 7 Nowa Dęba,
- 5) Tarnobrzaska Spółdzielnia Mieszkaniowa Tarnobrzeg ul. Wyspiańskiego 3,
- 6) Wojskowa Agencja Mieszkaniowa Oddział Regionalny ul. Montelupich 3, 30-901 Kraków,
- 7) Wspólnota Mieszkaniowa „Bystrzyk” Nowa Dęba ul. Spółdzielcza 1,

- 8) Zespół Zarządców Nieruchomości WAM sp. z o.o. oddział Rzeszów ul. Langiewicza 29a – Wspólnota Mieszkaniowa Anieli Krzywoń 2 Nowa Dęba,
- 9) Nadleśnictwo Nowa Dęba ul. Sikorskiego 2.

Sprawdzono czy kwoty dodatków mieszkaniowych przyznane lokatorom mieszkań zarządzanych przez Tarnobrzeską Spółdzielnię Mieszkaniową, wykazane w pismach kierowanych co miesiąc do zarządu Tarnobrzeskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, są zgodne z kwotami przelewanymi z tytułu dodatków mieszkaniowych na jej konto. W tym celu sprawdzono obroty na odpowiednim koncie syntetycznym i analitycznym zakładowego planu kont Urzędu czyli konta 400 „koszty” i 311 „zasiłki i pomoc w naturze”. Sprawdzono pierwszy kwartał 2008 r. Kwoty przelanych dodatków mieszkaniowych na konto Tarnobrzeskiej Spółdzielni Mieszkaniowej były księgowane: 7 stycznia 2008 r., WB nr 04, kwota 18742,20 zł; 6 lutego 2008 r., WB nr 26, kwota 17828,61 zł; 4 marca 2008 r. WB nr 45, kwota 17339,39 zł.

Kwoty te są zgodne z pismami przesyłanymi przez Urząd w miesiącu styczeń - marzec 2008 r. do zarządu Tarnobrzeskiej Spółdzielni Mieszkaniowej. Terminy wypłat są zgodne z przepisami art. 8 ust. 1 Udm. czyli wypłacane w terminie do 10-go dnia miesiąca z góry.

Ostatnią czynnością kontrolną przeprowadzoną w ramach kontroli dodatków mieszkaniowych było sprawdzenie informacji przesyłanych co miesiąc przez poszczególnych zarządców o zaleganiu z opłatami za mieszkanie przez lokatorów, którym przyznano dodatki mieszkaniowe. Zgodnie z art.8 ust. 4 Udm., zarządca lokalu mieszkalnego ma obowiązek informować organ przyznający dodatki mieszkaniowe o zaleganiu z takimi opłatami 2 miesiące. Pracownicy ds. dodatków mieszkaniowych wypracowali sobie taką praktykę, że poszczególni zarządcy przedstawiają co miesiąc informację o zaleganiu z opłatami przez lokatorów, nawet jeśli nikt nie zalega z opłatami. Jest to przejaw dobrej praktyki. Każdy zarządca ma założoną odrębną teczkę w której gromadzone są w/w informacje. Kontrolujący losowo wybrał do sprawdzenia teczkę dotyczącą informacji udzielanych przez Tarnobrzeską Spółdzielnię Mieszkaniową o nr GKS.71433/R-2/06 „Realizacja opłat T.S.M”. Znajdują się w niej informacje o realizacji opłat z okresu 2006 - 2008r. Skontrolowano informacje z 2008 r. Na pięć informacji tylko jedno informowało o zaleganiu przez lokatora otrzymującego dodatek mieszkaniowy z opłatami za mieszkanie z dwóch miesięcy. Pozostałe pisma informowały, że opłaty za mieszkanie są płacone regularnie.

Informacja EFK/105/2008 wpłynęła do urzędu 14 stycznia 2008 r. pod pozycją 226/08. Zgodnie z jej treścią mieszkaniec otrzymujący dodatek mieszkaniowy, nie uregulował opłat za mieszkanie. Nie wykazano o jaką kwotę chodzi. W związku z tym wysłano pismo podpisane przez zastępcę burmistrza nr GKS.71433-2R/1/08 z 15 stycznia 2008 r. do zainteresowanego mieszkańca wzywające go do uregulowania należności za listopad i grudzień 2007 r., z nakazem okazania dowodu wpłaty najpóźniej do 28 stycznia 2008 r., pod rygorem wstrzymania wypłaty dodatków mieszkaniowych. Pismo to zostało doręczone 21 stycznia 2008 r. Zainteresowany przedstawił dowód wpłaty za mieszkanie za miesiąc listopad 2007 r. w wysokości 270,65 zł. Data zapłaty 31 grudnia 2007r.(potwierdzone za zgodność z oryginałem 28 stycznia 2008 r.). Nie przedstawił dowodu wpłaty opłaty za grudzień 2007 r. Mimo to decyzja o wstrzymaniu wypłaty dodatku mieszkaniowego nie została wydana. Zgodnie z art. 7 ust. 11 Udm. w przypadku stwierdzenia, że osoba, której przyznano dodatek mieszkaniowy, nie opłaca na bieżąco należności za zajmowany lokal mieszkalny, wypłatę dodatku mieszkaniowego wstrzymuje się w drodze decyzji administracyjnej do czasu uregulowania zaległości. Nie budzi wątpliwości, że opłacenie przez pana Kopcia opłaty tylko za miesiąc i dalsze zaleganie z opłata za grudzień na koniec stycznia 2008 r. nadal stanowi przesłankę do wydania decyzji o wstrzymaniu wypłaty dodatku mieszkaniowego, która ma charakter obligatoryjny w przypadku wystąpienia takiej przesłanki. Zdaniem pracowników ds. dodatków mieszkaniowych w przypadku zalegania z opłatami za 2 miesiące, wystarczy uregulować zaległość za jeden zaległy miesiąc. Zdaniem kontrolującego nie ma podstawy prawnej przemawiającej za tą tezą. Zdanie kontrolującego podziela radca prawny Urzędu, który wypowiedział się w tej sprawie na piśmie znak 08/0540-12/08 z 12 czerwca 2008 r. Opinia prawna w tej sprawie została przekazana pracownikom ds. dodatków mieszkaniowych. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że mieszkaniec, o którym była wyżej mowa, w kolejnych miesiącach nie zalegał już z opłatami.

Kontrolujący stwierdza, że wyniki kontroli są pozytywne. Sprawy dodatków mieszkaniowych są prowadzone profesjonalnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami i z zachowaniem odpowiednich terminów. W toku realizowanych czynności kontrolnych stwierdzono stosowanie wielu rozwiązań, wypracowanych przez pracowników, które usprawniają pracę. Rozwiązania te należy traktować jako przykłady dobrej praktyki. Uwagę kontroli zwróciło szybkie rozwiązywanie spraw w sprawach udzielenia dodatków mieszkaniowych. Decyzje w sprawie udzielenia dodatków mieszkaniowych wydawane są zwykle zaledwie kilka dni po wniesieniu wniosku w tej sprawie, co wskazuje na profesjonalizm pracowników i ich duży wkład pracy, zwłaszcza przy licznie składanych wnioskach. Nieścisłości, które ujawniono w czasie kontroli, zostały zgłoszone do wiadomości odpowiednich pracowników i ich bezpośredniego przełożonego, tj. kierownika referatu GKS.

II. Zezwolenia na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych

Drugą część zadania kontrolnego nr KW.0913-2/GKS/08 stanowiła kontrola prawidłowości wydawania zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych, oświadczeń składanych przez przedsiębiorców o wysokości sprzedanych w roku poprzednim ilości alkoholu i wnoszenia, w związku z tym, opłat za korzystanie z alkoholu.

Sprawy te kompleksowo reguluje *ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi* (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473, z późn. zm.), przytaczana dalej jako ustawa alkoholowa. Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy alkoholowej zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży wydaje burmistrz. Zgodnie z tą ustawą napoje alkoholowe podzielono na trzy rodzaje:

- a) do 4,5% zawartości alkoholu oraz na piwo,
- b) powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa),
- c) powyżej 18 % zawartości alkoholu.

Na sprzedaż i podawanie każdego z tych rodzajów alkoholów wymagane jest odrębne zezwolenie. Zasady składania wniosków o w/w zezwolenia, wymaganych dokumentów, a także przesłanki do wydania decyzji o cofnięciu lub wygaśnięciu zezwoleń, reguluje szczegółowo art. 18 ustawy alkoholowej. Zasady wnoszenia opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych i obowiązki z tym związane reguluje art. 11¹ tej ustawy.

W Urzędzie sprawami wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz innych obowiązków wynikających z ustawy alkoholowej zajmuje się inspektor ds. działalności gospodarczej. Do niej składane są wnioski w sprawie wydania zezwoleń, oświadczenia o osiągniętych przez przedsiębiorców wartościach sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim, o których mowa w art. 11¹ ust.4 ustawy alkoholowej, to ona prowadzi bieżącą korespondencje z przedsiębiorcami w tej sprawie i prowadzi odpowiednią dokumentację.

Każdy z przedsiębiorców posiadający aktualne zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych ma założoną odrębną teczkę w której zgromadzone są poszczególne zezwolenia, wnioski i wymagana dokumentacja. Prowadzony jest również rejestr wszystkich przedsiębiorców posiadających zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych. Rejestr ten zawiera następujące dane: nazwę przedsiębiorcy, numer zezwolenia, do kiedy obowiązuje, wartość sprzedaży z roku poprzedniego według złożonego oświadczenia, rozłożenie wymaganych opłat na trzy, ustawowo uregulowane, raty (art. 11¹ ust.7 ustawy alkoholowej). Przedsiębiorcy wymienieni w rejestrze są podzieleni na tych którzy posiadają zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży (tzw. gastronomia) i którzy posiadają zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych do spożycia poza miejscem sprzedaży. Liczba punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz zasady usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych ustalone są, zgodnie z art.12 ust. 1-2 ustawy alkoholowej, w drodze uchwały przez Radę Miejską gminy Nowa Dęba. Są to dwie uchwały: *uchwała Rady Miejskiej w Nowej Dębie nr XI/72/03 z 15 maja 2003 r. w sprawie zasad usytuowania na terenie miasta i gminy Nowa Dęba miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych* i *uchwała Nr XL/306/2001 Rady Miejskiej w Nowej Dębie z dnia 27 września 2001 r. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza*

miejszem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży na terenie Miasta i Gminy Nowa Dęba. Z treści w/w uchwał wynika, że liczba punktów sprzedaży napojów alkoholowych powyżej 4,5% (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży wynosi maksymalnie 40 punktów, zaś punktów sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży 25. Obecnie na terenie gminy prowadzonych jest 47 punktów posiadających aktualne zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, w tym 39 punktów posiadających zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (bez piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz 12 punktów posiadających zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (za wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży. Limity określone przez Radę Miejską nie są przekroczone. Jeśli chodzi o zasady usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych to Rada Miejska w uchwale nr XI/72/03 ustaliła warunek, że wejście główne do punktu sprzedaży lub podawania i spożycia napojów alkoholowych nie może być usytuowane wewnątrz strefy o zasięgu 50 m od następujących obiektów: przedszkoli, szkół i innych placówek oświatowo-wychowawczych, obiektów kultu religijnego-kościół, kaplic, cmentarzy. Przed wydaniem każdego zezwolenia sprawdza się czy punkt sprzedaży napojów alkoholowych spełnia te warunki.

Do 4 czerwca 2008 r. do Urzędu złożono 19 wniosków o wydanie zezwoleń na sprzedaż różnego rodzaju napojów alkoholowych, z czego 15 zostało już ostatecznie załatwionych. W ramach czynności kontrolnych skontrolowano złożone wnioski o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, przedłożone wraz z nimi dokumenty, przebieg postępowania i wydane decyzje. Jak się okazało we wszystkich kontrolowanych przypadkach złożone wnioski przedkładane były przez przedsiębiorców, którzy prowadzili sprzedaż napojów alkoholowych w poprzednim roku, w związku z tym, skontrolowano również złożone przez nich oświadczenia, o których mowa w art. 111 ust. 4 ustawy alkoholowej oraz poprawność naliczenia opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

Skontrolowano wnioski i oświadczenia złożone przez następujących przedsiębiorców:

I) Sklep Spożywczo Przemysłowy Cygany 82, nr sprawy GKS.6435-1/08.

Wniosek przedsiębiorcy wpłynął do Urzędu dnia 7 stycznia 2008 r. pod pozycję 38/08. Dotyczył on wydania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5% oraz piwa. Ustawa alkoholowa w art. 18 ust. 5 enumeratywnie wymienia informacje jakie winien zawierać wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Wniosek złożony przez przedsiębiorcę, zawiera wymagane informacje. Zgodnie z wnioskiem, punkt sprzedaży to Sklep Spożywczo Przemysłowy Cygany 82, numer w ewidencji działalności gospodarczej 1600.

Ustawodawca wymaga, aby do wniosku dołączyć dokumenty, wymienione w art. 18 ust. 6., tj.:

- a) zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub odpis z rejestru przedsiębiorców,
- b) dokument potwierdzający tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych,
- c) pisemną zgodę właściciela, użytkownika, zarządcy lub administratora budynku, jeżeli punkt sprzedaży będzie zlokalizowany w budynku mieszkalnym wielorodzinnym,
- d) decyzje właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu, o której mowa w art. 65 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz.U. Nr 171, poz.1225, z późn. zm.).

Do wniosku przedsiębiorcy dołączono następujące dokumenty:

- zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z 12 stycznia 2005 r. Przedmiot działalności gospodarczej zgodnie z Polską Kwalifikacją Działalności to 52.12.2 – „sprzedaż detaliczna pozostała w niewyspecjalizowanych sklepach”. Dokument potwierdzono za zgodność z oryginałem 7 stycznia 2008 r.
- Decyzja Nr SŻ-4143/05/2003 z 6 stycznia 2003 r. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tarnobrzegu o spełnianiu przez sklep spożywczo przemysłowy Cygany 82 warunków sanitarnych do sprzedaży piwa, wina, wódki. Dokument potwierdzono za zgodność z oryginałem 7 stycznia 2008 r.

- Umowa dzierżawy lokalu z 27 października 1999 r., na podstawie której właściciel wyrażą zgodę na bezpłatną dzierżawę lokalu na czas nieokreślony z przeznaczeniem na sklep spożywczo-przemysłowy. Za zgodność z oryginałem 7 stycznia 2008 r.

Wniosek jak i wymienione wyżej dokumenty są zgodne z art. 18 ust. 5 i 6 ustawy alkoholowej.

Zgodnie z art. 18 ust. 3a decyzje w sprawie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych burmistrz może wydać po uzyskaniu pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy, o których mowa w art. 12 ust. 1 i 2 ustawy alkoholowej. W związku z tym Burmistrz Miasta i Gminy Nowa Dęba zwrócił się pismem GKS.6435-1/08 z 14 stycznia 2008 r. do Miejsko – Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Nowej Dębie(MGKRPA) o wydanie opinii w sprawie wniosku złożonego przez przedsiębiorcę. Pismo to zostało przesłane także przedsiębiorcy. MGKRPA wydała pozytywną opinię na temat tego wniosku, jako że spełniał on wymogi uchwały Rady Miejskiej nr XI/72/03. Uczyniła to w formie postanowienia nr M-GKRPA 6435/II/1/08 z 16 stycznia 2008 r. Postanowienie to przesłano również zainteresowanemu przedsiębiorcy, dnia 18 stycznia 2008 r. Burmistrz wydał zezwolenie nr I/438/A/435/08 z 30 stycznia 2008 r. na sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5% oraz piwa przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży w punkcie sprzedaży Sklep Spożywczo Przemysłowy w Cyganach 82. Zezwolenie ważne jest dwa lata od 2 lutego 2008r. do 1 lutego 2010 r. Wydana decyzja nie budzi zastrzeżeń kontrolującego.

Zainteresowany przedsiębiorca prowadził sprzedaż napojów alkoholowych w roku 2007 więc nie wnosił opłaty z art. 111 ust. 2 ze względu na ust. 3. Natomiast, przedsiębiorca ten jest zobowiązany do złożenia pisemnego oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w roku poprzednim i wniesienia stosownych opłat na podstawie art. 111 ust. 5,6,7. Sprawdzono złożone przez niego oświadczenie.

Oświadczenie wpłynęło do Urzędu 30 stycznia 2008 r. pod pozycją 634/08. Na podstawie tego oświadczenia stwierdza się, że przedsiębiorca w roku 2007 posiadał zezwolenia na sprzedaż:

- 1) napojów alkoholowych o zawartości do 4,5% alkoholu oraz piwa(„piwa”) – nr I/386/A/383/06,
- 2) napojów alkoholowych o zawartości powyżej 4,5% do 18% alkoholu(„wina”) nr I/309/B/269/07,
- 3) napojów alkoholowych o zawartości powyżej 18% alkoholu(„wódki”) nr I/309/C/180/07.

Sprzedaż, liczona wraz z uwzględnieniem podatku od towaru i usług i podatku akcyzowego, dla odpowiednich grup napojów alkoholowych wyniosła odpowiednio:

- 1) „piwo” - 4799,45 zł – za co opłata roczna winna wynieść 1,4% z 47799,45 zł = 669,19 zł;
- 2) „wino” - 5267,89 zł – za co opłata winna wynieść 525 zł(art. 111 ust.6 ustawy alkoholowej);
- 3) „wódka” - 39316,60 zł – za co opłata winna wynieść 2100 zł(art. 111 ust.6 ustawy alkoholowej);

Wykazano następujące raty wymienionych kwot:

do 31 stycznia :	do31 maja:	do 30 września:
1) 223,19 zł	223 zł	223 zł
2) 175 zł,	175 zł,	175 zł,
3) 700 zł,	700 zł,	700 zł
Razem:1098,19 zł,	1098 zł,	1098 zł.

Sprawdzono czy kwota za I ratę wpłynęła na konto gminy, w tym celu sprawdzono obroty na koncie analitycznym 5618/0480 do konta syntetycznego 901 „dochody budżetu”(według planu kont dla budżetu gminy Nowa Dęba). Wynika z nich, że wpłata I raty przez przedsiębiorcę w wysokości 1098,19 zł została zaksięgowana na koncie 30 stycznia 2008 r., a więc prawidłowo i w terminie. Złożone oświadczenie oraz naliczenie opłat i rat nie budzi zastrzeżeń kontroli.

II) Firma Handlowo Usługowa „Groszek” Lidia Durda Chmielów 46, nr sprawy GKS.6435-15/08

Przedsiębiorca posiadał zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwa nr I/392/A/089/06 obowiązujące do 2 czerwca 2008 r. i zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu obowiązujące do 31 maja 2008 r. W

związku z tym wystąpiła z wnioskiem o nowe zezwolenia na te rodzaje napojów alkoholowych. Wpłynął on 9 maja 2008 r. pod pozycją 2684/08. Wniosek został wypełniony prawidłowo, z jego treści wynika m. in., że punkt sprzedaży mieści się w miejscowości Chmielów 46, numer w ewidencji działalności gospodarczej 1376.

Do wniosku dołączono:

- a) zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z 18 stycznia 2000 r. Numer w ewidencji 1376, przedmiot prowadzonej działalności: „handel art. spożywczymi, przemysłowymi, budowlanymi i do produkcji rolnej pochodzenia krajowego i zagranicznego, dystrybucja gazu propan-butan, usługi transportowe przewóz towarów. Dokument potwierdzony za zgodność z oryginałem przez kierownik referatu organizacyjnego dnia 9 maja 2008 r.
- b) Oświadczenie z 17 maja 2004 r. złożone przez właściciela budynku mieszkalnego Chmielów 46, że wynajmuje przedsiębiorcy ten budynek na podstawie umowy najmu z przeznaczeniem na potrzeby prowadzenia sklepu spożywczo-przemysłowego. Dokument potwierdzony za zgodność z oryginałem 9 maja 2008 r. przez kierownik referatu organizacyjnego.
- c) Decyzja PSŻ 454-0-53-1/08 z 2 maja 2008 r. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego zatwierdzająca „do celów prowadzenia poszerzonej działalności sklep spożywczo-przemysłowy w Chmielowie 46 o sprzedaż napojów alkoholowych: piwo, wino, wódka. Dokument potwierdzony za zgodność z oryginałem 9 maja 2008 r. przez kierownik referatu organizacyjnego.
- d) Dowód wpłaty opłaty skarbowej z 9 maja 2008 r. za potwierdzenie dokumentów za zgodność z oryginałem(4 strony * 5 zł = 20 zł).

Burmistrz pismem GKS.6435-15/08 z 12 maja 2008 r. zwrócił się do MGKRPA o wydanie opinii w sprawie tych wniosków. Pismo przesłano również wnioskodawcy. MGKRPA 14 maja 2008 r. wydała dwa postanowienia w tej sprawie nr M-GKRPA 6435/II/14a/08 pozytywnie opiniujące wniosek o zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych od 4,5% do 18% zawartości alkoholu oraz M-GKRPA 6435/II/14/08 pozytywnie opiniujące wniosek o zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5% oraz piwa. W związku z tym, Burmistrz wydał decyzję nr I/444/A/441/08 z 28 maja 2008 r. zezwalającą na sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwa przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, obowiązującą od 3 czerwca 2008 r. do 2 czerwca 2010 r. oraz zezwolenie nr I/340/B/296/08 z 28 maja 2008 r. zezwalającą na sprzedaż napojów alkoholowych od 4,5% do 18% zawartości alkoholu do spożycia poza miejscem sprzedaży, obowiązującą od 1 czerwca 2008 r. do 31 maja 2010 r.

Treść wniosku, załączone do niego dokumenty oraz sama decyzja nie budzą zastrzeżeń kontrolującego.

Zgodnie z art. 11¹ ust. 4 przedsiębiorca złożył stosowne oświadczenie o wartości sprzedaży napojów alkoholowych za rok 2007 r. Oświadczenie wpłynęło 31 stycznia 2008 r. pod pozycją 397/08. I tak:

- 1) sprzedaż alkoholu do 4,5% zawartości oraz piwa – 38520 zł, kwota należnej opłaty za cały rok – $1,4\% * 38520 = 539,28$ zł,
- 2) sprzedaż alkoholu powyżej 4,5% do 18 % zawartości alkoholu – 27950 zł, kwota należnej opłaty za cały rok 525 zł.

Zgodnie z art. 11¹ ust. 8 w chwili złożenia oświadczenia przedsiębiorca miał obowiązek dokonać opłaty za okres obowiązywania aktualnych zezwoleń, które obowiązywały do końca maja, a więc należna opłata wynosiła odpowiednio:

- 1) $539,28(\text{opłata za cały rok}):12 \text{ miesiący}=44,94$ zł(opłata za 1 miesiąc), i dalej $44,94 \text{ zł} * 5 \text{ miesięcy}=224,70$ zł(opłata za 5 miesięcy);
- 2) $525 \text{ zł}(\text{opłata za cały rok}):12 \text{ miesiący}=43,75$ zł(opłata za 1 miesiąc), i dalej $43,75 \text{ zł} * 5 \text{ miesięcy}=218,75$ zł(opłata za 5 miesięcy).

Art. 11¹ ust. 7 ustawy alkoholowej stanowi, że opłaty winny być wnoszone w trzech równych ratach, w tym przypadku raty nie były równe ale wyliczenia opłat prawidłowe. Zgodnie z oświadczeniem raty za korzystanie z zezwoleń miały wpływać w następujących kwotach: do 31 stycznia 224,70 zł i 218,75 zł(opłata za 5 miesięcy), do 31 maja 179,76 zł i 175, 60 zł, do 30 września 134,82 i 131,25 zł. Raty majowe i wrześniowe wynikają stąd, że 28 maja zostały wydane nowe zezwolenia w związku z czym opłata zwiększy się do wysokości całorocznej opłaty za korzystanie z zezwoleń czyli do

539,28(za „piwo”) i 525 zł(za „wino”). Kwota pozostająca do zapłaty w ratach majowych i wrześniowych to:1) za „piwo” - $539,28 - 224,70 = 314,58$ zł (rozłożono to na raty po 179,76 zł i 134,82 zł) 2) za „wino” - $525 - 218,75 = 306,25$ zł(rozłożono to na raty po 175,60 zł i 131,25 zł).

Sprawdzono wpływ kwoty I raty w wysokości 443,45 zł, w tym celu sprawdzono obroty na koncie analitycznym 5618/0480 do konta syntetycznego 901 „dochody budżetu”(według planu kont dla budżetu gminy Nowa Dęba). Wynika z nich, że wpłata I raty przez przedsiębiorcę w wysokości 443,45 zł została zaksięgowana na koncie 1 lutego 2008 r., RK0001, a więc prawidłowo i w terminie.

Kwoty należnej opłaty zostały naliczone prawidłowo, jednak zastrzeżenia budzi sposób naliczania kwot na poszczególne raty w sytuacjach gdy zezwolenie na sprzedaż alkoholu wygasa w ciągu roku, a następnie w ciągu roku zostają wydane kolejne zezwolenie, będące niejako kontynuacją poprzednich zezwoleń. W kontrolowanym wyżej przypadku w chwili złożenia oświadczenia kwota opłaty za korzystanie z zezwolenia powinna być wyliczona proporcjonalnie do okresu obowiązywania zezwolenia, tak też uczyniono, ale kwotę tą zapłacono w jednej racie z góry, bez rozkładania na raty. W kolejnych ratach, już po wydaniu nowych zezwoleń, należało zapłacić różnicę między opłatą za cały rok korzystania z zezwolenia a zapłaconą kwotą pierwszej raty. W omawianym przypadku raty były różnej wysokości mimo, że ustawodawca w art. 11¹ ust. 7 ustawy alkoholowej stanowi, że „*opłata(...)*wnoszona jest na rachunek gminy w każdym roku kalendarzowym w trzech równych ratach w terminach do 31 stycznia, 31 maja i 30 września danego roku kalendarzowego”. Zdaniem kontrolującego należałoby uściślić zasady wyliczania kwot należnych opłat, ich podziału na raty, zwłaszcza w przypadku gdy zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych wygasa w ciągu roku. Ujednolicenie i utrwalenie tych zasad w postaci odpowiedniej instrukcji mogłoby istotnie przyczynić się do usprawnienia pracy Urzędu w tej materii.

III) Firma handlowa „Dagma” Jan Orzakiewicz Nowa Dęba, sprawa nr 6435-14/08.

Firma „Dagma” posiadała zezwolenie nr I/391/A/388/06 z 25 maja 2006 r. na sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwa obowiązujące do 26 maja 2008 r. W związku z tym firma „Dagma” złożyła kolejny wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż tego rodzaju napoju alkoholowych, który wpłynął do Urzędu 9 maja 2008 r. pod pozycją 2708/08. Treść wniosku była zgodna z art. 18 ust. 5 ustawy alkoholowej. Z jego treści wynika m. in.: punkt sprzedaży mieści się w Nowej Dębie ul. Kościuszki 13/A, numer w rejestrze ewidencji działalności gospodarczej 1578, przedmiot działalności: handel art. spożywczo-przemysłowymi oraz prasa, gry liczbowe.

Do wniosku dołączono następujące dokumenty:

- a) zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z 2 października 2007 r. nr GKS.6410-72/99/07. Zgodnie z zaświadczeniem przedmiot działalności wg polskiej klasyfikacji działalności to PKD:52-handel detaliczny, z wyłączeniem sprzedaży pojazdów samochodowych, motocykli, naprawa art. użytku osobistego i domowego;92.71. – działalność związana z gramami losowymi i zakładami wzajemnymi. Dokument został potwierdzony za zgodność z oryginałem 9 maja 2008 r. przez kierownika referatu organizacyjnego.
- b) Decyzja nr 1153 w sprawie ustalenia wymiaru podatku od nieruchomości za 2008 r. dotyczącej nieruchomości na której prowadzona jest działalność gospodarcza. Z decyzji tej wynika, że właściciel firmy „Dagma” jest współwłaścicielem tej nieruchomości. Dokument potwierdziła za zgodność z oryginałem 9 maja 2008 r. kierownik referatu organizacyjnego.
- c) Decyzja PSN2.466-29/04 z 18 maja 2004 r. wydana przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w której stwierdza się, że spełnione zostały wymagania konieczne do zapewnienia właściwej jakości zdrowotnej środków spożywczych w obrocie spożywczo – przemysłowym w Nowej Dębie przy ul. Kościuszki 13A. Dokument potwierdziła za zgodność z oryginałem 9 maja 2008 r. kierownik referatu organizacyjnego.
- d) Dowód wpłaty opłaty skarbowej z 9 maja za potwierdzenie dokumentów za zgodność z oryginałem(3 strony po 5 zł = 15 zł).

Dołączone dokumenty są zgodne z przepisami art. 18 ust.6.

Burmistrz zwrócił się na piśmie z 12 maja 2008 r. nr GKS.6435.-14/08 o wydanie opinii przez MGKRPA w sprawie wniosku firmy „Dagma” o czym zawiadomiono wnioskującego (14 maja 2008 r.).

MGKRPA wydała postanowienie M-GKRPA 6435/II/13/08 z 14 maja 2008 r., pozytywnie opiniując wniosek.

W związku z pozytywną opinią MGKRPA, Burmistrz wydał decyzję nr II/443/A/440/08 z 26 maja 2008 r. udzielającej zezwolenia „Dagmie” na sprzedaż alkoholu do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwa przeznaczonego do spożycia poza lokalem sprzedaży od 27 maja 2008 r. do 26 maja 2010 r.

Treść wniosku, załączone do niego dokumenty oraz sama decyzja nie budzą zastrzeżeń kontrolującego.

Firma „Dagma” złożyła oświadczenie o wartości sprzedaży napojów alkoholowych za rok 2007 dnia 29 stycznia (wpłynęło do Urzędu pod pozycją 610/08).

Wartość sprzedaży – 144623,80 zł; opłata za rok 2024,73 zł. Opłata za 4 m-ce i 26 dni (okres obowiązywanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych obowiązującego w chwili złożenia oświadczenia) – 816,43 zł, prawidłowo wyliczone. Cała ta kwota została zapłacona jako I rata. Sprawdzono obroty na kontach 901/75618/0480. Kwotę I raty w wysokości 816,43 zł zaksięgowano 29 stycznia 2008 r. – prawidłowo. Po otrzymaniu nowego zezwolenia firma „Dagma” w pozostałych dwóch ratach będzie musiała zapłacić różnicę między roczną opłatą za korzystanie z zezwolenia a kwotą zapłaconą w I racie, tj.: $2024,73 \text{ zł} - 816,43 \text{ zł} = 1208,3 \text{ zł}$.

III. Jeronimo Martins Dystrybucja S.A., sprawa GKS.6435-12/08.

Firma ta złożyła wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwa, wpłynął on do Urzędu 3 marca 2008 r. pod pozycją 1328/08. Z treści wniosku wynika m. in., że numer przedsiębiorcy w Krajowym Rejestrze Sądowym to 0000222483, adres punktu sprzedaży to : dyskont przemysłowy „Biedronka” 1509 Nowa Dęba ul. Jasna 5, przedmiot sprzedaży to :sprzedaż detaliczna w niewyspecjalizowanych sklepach z przewagą żywności napojów i wyrobów tytoniowych. Treść wniosku odpowiada wymogom art. 18 ust. 5 ustawy alkoholowej.

Do wniosku dołączono następujące dokumenty:

- a) decyzja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tarnobrzegu PSŻ 454-0-35-2/07 z 18 września 2007 r. zatwierdzająca ten punkt sprzedaży. Decyzję wydano w związku z poszerzeniem działalności w zakresie wypieku pieczywa drobnego oraz krojenia chleba na wydzielonym stoisku. Dokument za zgodność z oryginałem potwierdziła 3 marca 2008 r. kierownik referatu GKS.
- b) Pełnomocnictwo z 26 marca 2007 r., jakie firma Jeronimo Martins Dystrybucja S.A. dała osobie reprezentującej firmę na wymienione w pełnomocnictwie czynności prawne, w tym dokonywanie wszelkich czynności związanych z przedłużeniem, uzyskaniem i zmianą zezwoleń na obrót napojami alkoholowymi w sklepach „Biedronka”, w tym do składania i podpisywania oświadczeń o wartości sprzedaży w roku poprzednim i wnoszenia opłat za wydanie zezwolenia. Dokument potwierdzony za zgodność z oryginałem 3 marca 2008 r. przez kierownika referatu GKS.
- c) Umowa najmu 96/D/04 z 30 listopada 2004 r. zawarta pomiędzy Ligą Obrony Kraju Stowarzyszenie Oddział Biura Zarządu Głównego w Krakowie a Jeronimo Martins Dystrybucja sp. z o.o. Przedmiotem umowy jest najem lokalu przy ul. Jasnej 5 do dnia 30 listopada 2014 r. Dokument został potwierdzony za zgodność z oryginałem 3 marca 2008 r. przez kierownika referatu GKS.
- d) Uchwała nr 210/2004 Prezydium Zarządu Głównego Ligi Obrony Kraju z dnia 16 listopada 2004 r. w sprawie rozwiązania dotychczasowej umowy najmu 10-letniej i podpisanie umowy najmu 10 letniej na nowych warunkach z firmą Jeronimo Martins Dystrybucja sp. z o.o., dotyczącej części nieruchomości Liga Obrony Kraju w Nowej Dębie przy ul. Jasnej 5. Dokument został potwierdzony za zgodność z oryginałem 3 marca przez kierownika referatu GKS.
- e) Aktualny odpis z rejestru przedsiębiorców na stan 12 XI 2007 r. nr KRS 0000 222 483. Za zgodność z oryginałem 3 marca 2008 r. Dokument został potwierdzony za zgodność z oryginałem 3 marca 2008 r. przez kierownika GKS.

- f) Dowód zapłaty opłaty skarbowej za potwierdzenie kopii oryginalnych dokumentów za zgodność z oryginałem(17 stron*5 zł=85 zł).

Przedłożone dokumenty były zgodne z art. 18 ust. 6 ustawy alkoholowej.

Burmistrz złożył pisemną prośbę o zaopiniowanie wniosku przez MGKRPA dnia 4 marca 2008 r., nr pisma GKS.6435-12/08. Pismo to zostało również dostarczone 10 marca 2008 r. do wnioskodawcy. MGKRPA pozytywnie zaopiniowała wniosek postanowieniem M-GKRPA/II/11/08 z 6 marca 2008 r. W związku z tym Burmistrz wydał decyzję nr I/442/A/439/08 z 17 kwietnia 2008 r. na sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwa przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, na okres 24 kwietnia 2008 r. do 23 kwietnia 2010 r.

Treść wniosku, załączone do niego dokumenty oraz sama decyzja nie budzą zastrzeżeń kontrolującego.

Firma Jeronimo Martins Dystrybucja S.A złożyła oświadczenie o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w dyskoncie przemysłowym „Biedronka” 1509 za rok 2007. Oświadczenie wpłynęło do Urzędu 11 stycznia 2008 r. pod pozycją 189/08.

Dyskont posiadał na dzień złożenia oświadczenia 3 zezwolenia na sprzedaż „piwa”, „wina” i „wódki”, a mianowicie:

- I/390/A/387/06(„piwo”) ważne do 23 kwietnia 2008 r.,
- I/304/B/266/06(„wino”) ważne do 9 listopada 2008 r.,
- I/304/C/175/06(„wódka”) ważne do 9 listopada 2008 r.

Wartość sprzedaży poszczególnych napojów alkoholowych w 2007 r. wyniosła:

- 1) „piwo” – 397844,61 zł, należna opłata za cały rok – 5569,82 zł;
- 2) „wino” – 73998,79 zł, należna opłata za cały rok – 1035,98 zł;
- 3) „wódka” – 219768,96 zł, należna opłata za cały rok – 5933,76 zł

Natomiast w chwili złożenia oświadczenia dyskont powinien naliczyć opłatę w przypadku zezwolenia na sprzedaż:

- „piwa”, za 3 miesiące 23 dni, czyli 114 dni, w wysokości 1734,86 zł;
- „wina”, za 10 miesięcy 9 dni, czyli 314 dni w wysokości 888,79 zł;
- „wódki” za 10 miesięcy 9 dni, czyli 314 dni w wysokości 5090,71 zł;
- razem – 7714,36 zł.

Jak się okazało dyskont zapłacił te kwoty „z góry” już w I racie, płaconej 25 stycznia 2008 r. w wysokości 7714,37 zł(WB nr 19 z 25 stycznia 2008 r.) Wpłacone kwoty różniły się od tych zadeklarowanych jako I rata w oświadczeniu. Inspektora ds. działalności gospodarczej złożył wyjaśnienie, że przedstawiciel dyskontu oświadczył, że zapłacenie tych kwot „z góry” było wygodniejsze dla dyskontu. Mimo rozbieżności wpłaconej kwoty I raty od tej zadeklarowanej w oświadczeniu, samo wyliczenie kwot za okres obowiązywania zezwoleń jest prawidłowy i nie budzi zastrzeżeń. Po otrzymaniu nowego zezwolenia na sprzedaż „piwa” z 17 kwietnia 2008 r. dyskont wpłacił 8 kwietnia 2008 r.(PK/0139) kwotę 3834,96 zł, która razem z kwota wpłaconą w I racie w wysokości 1734,86 zł, stanowiła zapłatę za cały rok korzystania z zezwolenia na sprzedaż „piwa”, tj. 5569,82 zł.

Na podstawie wniesionych opłat i wyliczeń, kontrolujący stwierdził, że dyskont przemysłowy „Biedronka”1509 nie zastosował się do wymogu wpłacania kwot opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w trzech równych ratach, zgodnie z art.11¹ ust. 7, płacąc w I racie „z góry” należne kwoty opłat. Wyliczenie opłat nie budzi jednak żadnych zastrzeżeń.

Przy kontroli tego przypadku dało się zauważyć, że sposób naliczania opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nie jest oparty na jednolitych zasadach. Zgodnie z art. 11¹ ust. 7 „w roku nabycia zezwolenia lub utraty jego ważności, opłaty(...), dokonuje się w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia”. Okazuje się, że wśród przedsiębiorców korzystających z zezwolenia stosowane są różne techniki naliczania opłaty. Większość spośród kontrolowanych przedsiębiorców nalicza kwotę takiej opłaty w sposób jak przedstawiono na poniższym przykładzie:

- przyjmując, że zezwolenie posiadane przez przedsiębiorcę na sprzedaż „piwa” obowiązuje w 2008 r do 23 kwietnia, a wartość sprzedaży „piwa” w roku poprzednim nie przekroczyła 37 500 zł, kwotę opłaty wylicza się następująco: 525 zł(opłata za cały rok korzystania z zezwolenia): 12 miesiące=43,75 zł, Taką kwotę dzielimy przez liczbę dni kwietnia, tj 30, otrzymując kwotę opłaty za 1 dzień w kwietniu, tj

$43,75:30=1,46$ zł i mnożymy następnie przez liczbę dni korzystania z zezwolenia w miesiącu kwietniu, tj 23, otrzymujemy $1,46 \text{ zł} * 23 \text{ dni} = 33,58 \text{ zł}$. Sumując opłata za korzystanie z zezwolenia do 23 kwietnia wyniesie $(3 * 43,75) + 33,58 = 131,25 \text{ zł} + 33,58 \text{ zł} = 164,83 \text{ zł}$.

Dyskont przemysłowy „Biedronka” naliczał kwotę opłaty za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych inną techniką:

- przyjmując te same dane co wyżej, kwotę opłaty nalicza się w następujący sposób: $525 \text{ zł} : 366 \text{ dni (ilość dni w danym roku)} = 1,43$, otrzymujemy w ten sposób kwotę opłaty za 1 dzień, następnie mnożymy tą kwotę przez liczbę dni obowiązywania zezwolenia, tj. 3 miesiące 23 dni daje nam 114 dni. Opłata za korzystanie z zezwolenia do 23 kwietnia wyniesie $1,43 * 114 = 163,02 \text{ zł}$.

Jak daje się zauważyć różnice kwot opłat przy stosowaniu tych technik nie są zbyt duże, wzrosną jednak gdy kwoty sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim przekroczą ustawowy próg (art. 11¹ ust. 7 ustawy alkoholowej) i kiedy okres obowiązywania zezwolenia w danym roku byłby dłuższy niż na powyższym przykładzie. Zdaniem kontroli Technika naliczania opłat zastosowana przez dyskont przemysłowy „Biedronka” jest dokładniejszy, prostszy i lepiej realizuje obowiązek wynikający z art. 11¹ ust. 8 ustawy alkoholowej. Sugeruje się by ujednoczyć zasady naliczania opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, np. przez wydania odpowiedniej instrukcji.

IV. Zajazd „Leśna Polana” Jadachy 365, nr sprawy GKS.6435/2/08.

Przedsiębiorca złożył wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwa od 22 stycznia 2008 r. Wniosek wpłynął do Urzędu 8 stycznia 2008 r. pod pozycją 104/08. Z jego treści wynika m. in., że punkt sprzedaży to Zajazd „Leśna Polana Jadachy 365, numer w rejestrze ewidencji działalności gospodarczej 1629, przedmiot działalności: handel, gastronomia. Informacje zawarte we wniosku są zgodne z art. 18 ust.5 ustawy alkoholowej.

Dokumenty przedłożone wraz z wnioskiem:

- a) zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z 28 lutego 2005 r. Miejsce prowadzenia działalności gospodarczej, zakres działalności i numer w rejestrze zgadza się z danymi zamieszczonymi we wniosku. Dokument został potwierdzony za zgodność z oryginałem dnia 8 stycznia 2008 r. przez kierownika referatu GKS.
- b) Zaświadczenie z Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Tarnobrzegu z 20 grudnia 2005 r. o tym, że Zajazd „Leśna Polana” jest pod jej nadzorem i stan sanitarno-techniczny odpowiada wymogom sanitarnym. Spełnia warunki do sprzedaży i konsumpcji na miejscu piwa, wina, wódki. Dokument został potwierdzony za zgodność z oryginałem 8 stycznia 2008 r. przez kierownika referatu GKS.
- c) Decyzja nr 175 z 1 lutego 2007 r. w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za 2007 r. Na jej podstawie stwierdzić można, że mąż właścicielki „Zajazdu Leśna Polana” jest współwłaścicielem nieruchomości Jadachy 365. Dokument został potwierdzony za zgodność z oryginałem dnia 8 stycznia przez kierownik referatu GKS.
- d) Oświadczenie męża właścicielki „Zajazdu Leśna Polana” z 8 stycznia 2008 r., że jest ona współwłaścicielem obiektu Jadachy 365 i że wraza zgodę na prowadzenie działalności gospodarczej.

W dokumentacji załączonej do wniosku brakuje decyzji właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu, o której mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. Nr 171, poz. 1225), której obowiązek przedłożenia wymagany jest zgodnie z art. 18 ust 6 pkt 4 ustawy alkoholowej.

Burmistrz pismem z 14 stycznia 2008 r., zwrócił się do MGKRPA o wydanie opinii w sprawie złożonego wniosku. MGKRPA pozytywnie zaopiniowała wniosek postanowieniem nr M-GKRPA 6435/II/2/08 z 16 stycznia 2008 r.

W związku z tym Zastępca Burmistrza wydał zezwolenie nr II/102/A/81/08 dnia 21 stycznia 2008 r. na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwa. Ważność decyzji 4 lata - od 22 stycznia 2008 r do 21 stycznia 2012 r.

Kontrolujący ma zastrzeżenia do prawidłowości wydania tej decyzji. Przy składaniu wniosku o wydanie zezwolenia brak było dołączonej decyzji zatwierdzającej odpowiedniego państwowego inspektora sanitarnego, a jej wymóg jest obligatoryjnym warunkiem do wydania zezwolenia. Zamiast takiej decyzji przedstawiono zaświadczenie z Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej, że Zajazd „Leśna Polana” jest pod nadzorem tejże stacji. Ustawodawca w art. 18 ust. 6 pkt 4 określił jednak wyraźnie, że chodzi o decyzję właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu, o której mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia. Według art. 61 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia państwowy powiatowy inspektor sanitarny jest organem właściwym w sprawach m. in. zatwierdzania, warunkowego zatwierdzania zakładów. Na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 2 właściwy ze względu na siedzibę zakładu państwowy powiatowy inspektor sanitarny wydaje decyzje w sprawie zatwierdzenia zakładów, o której mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2. Przedstawianie zaświadczenia wydanego przez Powiatową Stację Sanitarnej-Epidemiologiczną przez przedsiębiorców ubiegających się o zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych nie spełnia wymogu art. 18 ust. 6 pkt 4. Zdanie takie wyraziła również radczyni prawna Urzędu.

15 stycznia pod pozycją 130/08 wpłynęło do Urzędu oświadczenie właścicielki zajazdu o wysokości sprzedaży napojów alkoholowych w 2007 r.

Zgodnie z oświadczeniem właścicielka zajazdu posiadała zezwolenie na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwa obowiązujące do 21 stycznia 2008 r., (następnie otrzymała kolejne zezwolenie o którym była mowa wyżej), posiadała także zezwolenie nr II/93/B/58/05z 29 grudnia 2005 r., na sprzedaż napojów alkoholowych od 4,5 % do 18% zawartości alkoholu obowiązujące do 31 października 2009 r.

Wartość sprzedaży w 2007 r.:

„piwo” – 9500 zł,

„wino” – 900 zł.

Wartości sprzedaży obu rodzajów napojów alkoholowych nie przekroczyły progów, określonych w art. 11¹ ust. 5 pkt 1 i 2, więc roczne opłaty za korzystanie z zezwoleń wynosiły po 525 zł. każda. Kwoty te zostały rozłożone na 3 równe raty po 175 zł.

Sprawdzona czy kwota za I ratę wpłynęła w terminie. Kwota 350 zł została zaksięgowana na koncie 901/75618/0480 8 stycznia 2008 r. na podstawie dowodu księgowego RK 0007 – prawidłowo i w terminie.

V. Sklep w Budzie Stalowskiej (pawilon), nr sprawy GKS.6435-11/08.

Przedsiębiorca złożył wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwa, a także napojów alkoholowych od 4,5% do 18% zawartości alkoholu od 11 kwietnia 2008 r. Wniosek wpłynął 28 lutego 2008 r. pod pozycją 720/08. Z treści wniosku wynika m. in., że punkt sprzedaży to Pawilon w Budzie Stalowskiej.

Do wniosku dołączono następujące dokumenty:

- a) fakturę VAT 6/06/XI z 16 listopada 2006 r. wystawioną przez Gminną Spółdzielnię „SCH” w likwidacji ul. Wojska Polskiego 2 Nowa Dęba na sprzedaż pawilonu sklep 10 Buda Stalowska przez Hurt-Detal Artykuły Spożywczo-Przemysłowe Zięba Mirosława za kwotę 16700 zł.
- b) Zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z 22 marca 2005 r. Pozycja w ewidencji 1068, przedmiot działalności gospodarczej wg PKD – 52. Handel detaliczny, z wyłączeniem sprzedaży pojazdów samochodowych, motocykli; naprawa art. użytku osobistego i domowego. Dokument zatwierdzony za zgodność z oryginałem 28 lutego 2008 r. przez kierownika referatu GKS.
- c) Decyzja PSZ.454-0-43-1/06 z 22 marca 2006 r. wydana przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tarnobrzegu stwierdzająca, że spełnione zostały wymagania konieczne do zapewnienia higieny w obrocie oraz do zapewnienia jakości zdrowotnej środków spożywczych w sklepie spożywczo-przemysłowym w Budzie Stalowskiej. Dokument potwierdzony za zgodność z oryginałem 28 lutego 2008 r. przez kierownika referatu GKS.

- d) Dowód wniesienia opłaty skarbowej z 28 lutego 2008 r. za potwierdzenie 2 oryginałów i kopii (5 zł * 3 = 15 zł).

Wniosek wraz z przedłożonymi dokumentami spełnia normy zawarte w art. 18 ust. 5 i 6 ustawy alkoholowej.

Burmistrz 4 marca 2008 r., złożył pisemny wniosek o opinię do MGKRPA w sprawie tych wniosków. W odpowiedzi MGKRPA wydała 2 postanowienia z 6 marca 2008 r. pozytywnie opiniując wnioski. Numery tych postanowień to M-GKRPA/II/10/08 i M-GKRPA/II/10a/08.

Burmistrz po zapoznaniu się z postanowieniami MGKRPA wydał 8 kwietnia 2008 r. dwa zezwolenia o numerze I/441/A/438/08 (na sprzedaż „piwa”) i nr I/339/B/295/08 (na sprzedaż „wina”), oba zezwolenia wydano na okres od 11 kwietnia do 10 kwietnia 2010 r.

Kontrolujący nie ma zastrzeżeń co do zasadności i prawidłowości wydania zezwolenia.

Oświadczenie o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w pawilonie w Budzie Stalowskiej w 2007 r. wpłynęło do Urzędu 30 stycznia 2008 r. pod pozycją 349/08.

W chwili złożenia oświadczenia przedsiębiorca posiadał 2 zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych: do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwa nr I/388/A/385/06 i od 4,5% do 18% zawartości alkoholu nr I/293/B/255/06, obowiązujące do 10 kwietnia 2008 r. (następnie zostały wydane nowe zezwolenia z 8 kwietnia, o którym była mowa wyżej).

Wartość sprzedaży napojów alkoholowych w 2007 r. przedstawiała się następująco;

„piwo” – 30555,60 zł,

„wino” – 13129,80 zł.

Nie przekroczono ustawowego progu, określonego w art. 11¹ ust. 5 pkt 1 i 2, więc roczne opłaty za korzystanie z zezwoleń wynosiły odpowiednio po 525 zł. Opłaty za korzystanie z zezwoleń do 10 kwietnia (termin upływu „wcześniejszych” zezwoleń) wyniosły proporcjonalnie: po 145,83 za każde zezwolenie czyli łącznie 291,66 zł. W oświadczeniu wzięto pod uwagę kwotę opłaty za korzystanie z zezwoleń za cały rok i od razu rozbito ją na 3 równe raty po 350 zł (175 zł * 2), z góry zakładając, że zostaną wydane nowe zezwolenia w ciągu roku. Jednak po analizie obrotów na koncie 901/75618/0480 wynika, że w I racie wpłacono 291,66 zł (księgowane 30 stycznia wg dowodu księgowego RK 0029), a więc zapłacono za korzystanie zgodnie z terminem obowiązywania dotychczasowych zezwoleń. Pozostała kwota za roczne korzystanie z zezwoleń (1050 – 291,66 zł = 758,34 zł), która stała się wymagalna z chwilą otrzymania nowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, rozbito na dwie kolejne raty: do 31 maja 495,84 i do 30 września 262,50 zł. Kwoty te nie są równe. Jest to kolejny przypadek, gdzie kwoty wpłacanych rat są, wbrew wymogom art. 11¹ ust. 7 ustawy alkoholowej, nie równe i ustalane dobrowolnie przez przedsiębiorcę. Poza tym wpłacane raty różnią się od tych zadeklarowanych w oświadczeniu. Dlatego celowe wydaje się wprowadzenie wyraźnych zasad ustalania poszczególnych rat i zdyscyplinowanie w tej materii przedsiębiorców korzystających z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, celem uniknięcia w przyszłości podobnych niejasnych sytuacji. Nie mniej suma wpłacanych w ratach kwot jest prawidłowa.

VI. Sklep w Alfredówce, numer sprawy GKS. 6435-10/08.

Przedsiębiorca złożyła wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwa, a także napojów alkoholowych od 4,5% do 18% zawartości alkoholu od 11 kwietnia 2008 r. w sklepie w Alfredówce – działka nr 359/13. Wniosek wpłynął 28 lutego 2008 r. pod pozycją 721/08. Treść wniosku jest zgodna z wymogami art. 18 ust. 5 ustawy alkoholowej.

Do wniosku dołączono następujące dokumenty:

- a) zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z 22 marca 2005 r., potwierdzone za zgodność z oryginałem 28 lutego 2008 r. przez kierownika referatu GKS.
- b) Decyzja PSŻ.454-0-41-1/06 z 22 marca 2006 r. wydana przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tarnobrzegu o zatwierdzeniu sklepu spożywczo-przemysłowego w Alfredówce pod względem wymagań koniecznych do zapewnienia higieny w obrocie oraz do zapewnienia jakości zdrowotnej środków spożywczych. Dokument potwierdzony za zgodność z oryginałem 28 lutego 2008 r. przez kierownika referatu GKS.
- c) Wypis z aktu notarialnego umowy sprzedaży przez likwidatora Gminnej Spółdzielni „Sch” w Nowej Dębie, prawa wieczystego użytkowania działki nr 359/13 wraz ze znajdującym się na

niej pawilonem handlowym właścicielce sklepu. Sprzedaż nastąpiła dnia 13 marca 2007 r. Dokument potwierdzony za zgodność z oryginałem 28 lutego 2008 r. przez kierownika referatu GKS.

- d) Dowód wpłaty opłaty skarbowej za potwierdzenie za zgodność z oryginałem kopii 5 stron dokumentów(5 stron*5 zł=25 zł).

Przedłożone dokumenty są zgodne z art. 18 ust.6 ustawy alkoholowej.

Burmistrz 4 marca 2008 r. złożył pisemny wniosek do MGKRPA o zaopiniowanie złożonych wniosków. Komisja wydała postanowienia, w których pozytywnie zaopiniowała obydwie wnioski o wydanie zezwoleń na sprzedaż poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych. Były to postanowienia z 6 marca 2008 r. nr M-GKRPA/II/9/08 i nr M-GKRPA/II/9a/08. W związku z tym Burmistrz wydał 8 kwietnia 2008 r. 2 zezwolenia: nr I/440/A/437/08 na sprzedaż „piwa” i nr I/338/B/294/08 zezwalające na sprzedaż „wina”. Oba zezwolenia były wydane na okres od 11 kwietnia do 10 kwietnia 2010 r. Postępowanie w sprawie wydania zezwoleń trwało dłużej niż miesiąc, jednak zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez inspektora ds. działalności gospodarczej, sprawy o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych uznane są jako sprawy szczególnie skomplikowane a zgodnie z art. 35 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego, na załatwienie takich spraw jest termin dwumiesięczny, który w tym wypadku nie został przekroczony. W związku z tym terminowość i prawidłowość wydania zezwoleń nie budzi zastrzeżeń.

Oświadczenie o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w sklepie spożywczo-przemysłowym w Alfredówce przez właścicielkę sklepu wpłynęło do Urzędu 30 stycznia 2008 r. pod pozycją 351/08.

W chwili złożenia oświadczenia posiadała ona na dany sklep 3 zezwolenia: na „piwo”, „wino” i „wódkę”, z tym że zezwolenia na sprzedaż „piwa” i „wina”(nr I/389/A/386/06 i nr I/294/B/256/06) obowiązywały do 10 kwietnia 2008 r. zaś na „wódkę”(zezwolenie nr I/308/C/179/07) obowiązywało do 4 lutego 2009 r.

Deklarowane wartości sprzedaży napojów alkoholowych w 2007 r. wynosiły:

„piwo” – 36988,25 zł, nie było przekroczonego progu z art. 11¹ ust. 5 pkt 1 ustawy alkoholowej;

„wino” – 10823,66 zł, nie było przekroczonego progu z art. 11¹ ust. 5 pkt 2 ustawy alkoholowej;

„wódka” – 77123,55 zł, został przekroczony próg z art. z art. 11¹ ust. 5 pkt 3 ustawy alkoholowej.

Roczne opłaty wynoszą odpowiednio: „piwo” – 525 zł, „wino” – 525 zł i „wódka” – 2,7% * 77123,55 zł=2082,34 zł.

W oświadczeniu zadeklarowano wpłatę w/w kwot w równych ratach w ustawowych terminach czyli: za „piwo” po 175 zł, za „wino” po 175 zł, za „wódkę” po 694,11 zł. Opłaty za korzystanie z zezwoleń wykazano od razu za cały rok mimo iż w momencie złożenia oświadczenia opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż „piwa” i „wina” winny być wyliczone w kwocie proporcjonalnej do terminu ich obowiązywania tj. do 10 kwietnia 2008 r.(kwota opłat za oba te zezwolenia wyniosłaby wówczas, łącznie 2*144,88 zł=289,76 zł) Przedsiębiorca „z góry” założył, że od 10 kwietnia 2008 r. otrzyma nowe zezwolenia, jak się okazało słusznie, i dlatego zapłacił większą kwotę.

Sprawdzono płatność za I ratę na podstawie obrotów na koncie 901/75618/0480 i tak: 1044,11 zł księgowane 30 stycznia 2008 r. według dowodu księgowego PK0031. Zapłacono w terminie i zgodnie z oświadczeniem.

VII. Sklep spożywczo-przemysłowy w Alfredówce, nr działki 359/14, numer sprawy GKS.6435-9/08.

Przedsiębiorca ten złożył wniosek, który wpłynął do Urzędu 26 lutego 2008 r. pod pozycją 673/08, o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych od 4,5% do 18% zawartości alkoholu(„wino”) i powyżej 18% zawartości alkoholu(„wódki”) od 10 kwietnia 2008 r. w sklepie spożywczo-przemysłowym w Alfredówce, działka 359/14. Treść wniosku jest zgodna z art. 18 ust. 5 ustawy alkoholowej.

Do wniosku dołączono następujące dokumenty:

- a) zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z 6 stycznia 2005 r. nr pisma GKS.7530-76/89/05. Treść zaświadczenia jest zgodna z informacjami zawartymi we wniosku. Dokument został potwierdzony za zgodność z oryginałem 26 lutego 2008 r. przez kierownika referatu GKS.

- b) Zaświadczenie nr SŻ/ZL/209/2003 z 21 maja 2003 r. wydane przez Powiatową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Tarnobrzegu, stwierdzające, że sklep spożywczo-przemysłowy w Alfredówce jest pod nadzorem w/w stacji i spełnia warunki sanitarne do sprzedaży alkoholu. Dokument został potwierdzony za zgodność z oryginałem 26 lutego 2008 r. przez kierownika referatu GKS.
- c) Decyzja nakaz płatniczy na łączne zobowiązanie pieniężne nr 91 z 31 stycznia 2008 r., w sprawie wymiaru podatku rolnego i od nieruchomości za 2008 r. Na podstawie tej decyzji można stwierdzić, że wnioskodawca jest właścicielem gruntu i budynku związanego z działalnością gospodarczą (sklepu działka nr 359/14). Dokument został potwierdzony za zgodność z oryginałem 26 lutego 2008 r. przez kierownik referatu GKS.
- d) Dowód wpłaty opłaty skarbowej za potwierdzenia za zgodność z oryginałem 3 stron kopii dokumentów (3*5zł=15 zł). Data wpłaty 26 luty 2008 r.

W wykazanych dokumentach brakuje decyzji państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu, która jest wymagana zgodnie z art. 18 ust. 6 pkt 4 ustawy alkoholowej.

Burmistrz 4 marca 2008r. wniósł do MGKRPA pisemną prośbę o wyrażenie opinii w sprawie wniosku złożonego przez przedsiębiorcę.

Komisja pozytywnie zaopiniowała złożony wniosek wydając dwa postanowienia z 6 marca 2008 r. nr M-GKRPA/II/8/08 w sprawie „wina” i nr M-GKRPA/II/8a/08 w sprawie „wódki”.

Burmistrz wydał zezwolenia z 8 kwietnia 2008 r.: nr I/337/B/293/08 na sprzedaż napojów alkoholowych od 4,5% do 18% zawartości alkoholu oraz nr I/337/C/206/08 na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 18 % zawartości alkoholu. Oba zezwolenia obowiązują od 10 kwietnia 2008 r. do 9 kwietnia 2010 r.

Kontrolujący ma zastrzeżenia do legalności wydania tych zezwoleń, bowiem w załączonych do wniosku przedsiębiorcy o wydanie zezwolenia nie było decyzji państwowego inspektora sanitarnego zatwierdzającej zakład, o której mowa w art. 18 ust. 6 pkt 4 ustawy alkoholowej. Jest to wymóg formalny, który musi być spełniony aby mogło być wydane stosowne zezwolenie. W zastępstwie tej decyzji przedsiębiorca przedstawił zaświadczenie z Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Tarnobrzegu, jednak nie jest to wystarczające. Jak wynika z wyjaśnień złożonych przez inspektora ds. działalności gospodarczej rozpatrującego wnioski o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, takich przypadków kiedy zamiast decyzji zatwierdzającej wnioskodawcy przedkładają zaświadczenia, jak te w kontrolowanym przypadku, jest więcej. Wnioskodawcy tłumaczą się, że odpowiednią decyzję zatwierdzającą otrzymali, ale zawieruszyli w posiadanej dokumentacji, dlatego przedkładają w zastępstwie zaświadczenia z powiatowych stacji sanitarno-epidemiologicznych. Takie tłumaczenie jest niewystarczające. Dlatego należy wnioski o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, do których nie ma dołączonych decyzji państwowego inspektora sanitarnego zatwierdzającej zakład, rozpatrywać negatywnie.

Oświadczenie o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w sklepie spożywczo-przemysłowym w Alfredówce za 2007 r wpłynęło do Urzędu 28 stycznia pod pozycją 573/08.

W chwili złożenia oświadczenia przedsiębiorca posiadał 3 zezwolenia na sprzedaż w sklepie: „piwa”, „wina” i „wódki”, z tym że zezwolenia na sprzedaż „piwa” wygasła w 2009 r., zaś zezwolenia na sprzedaż „wina” (zezwolenie nr I/292/B/254/06) i „wódki” (zezwolenie nr I/292/C/167/06) obowiązywały do 9 kwietnia 2008 r.

Wartość sprzedaży napojów alkoholowych w 2007 r. według złożonej deklaracji wyniosła:

„piwo” – 26328 zł;

„wino” – 4987 zł;

„wódka” – 28273 zł

Żadna z tych kwot nie przekroczyła ustawowych progów określonych w art. 11¹ ust. 5 ustawy alkoholowej, a więc opłaty roczne za poszczególne rodzaje napojów alkoholowych przedstawiają się następująco: „piwo” i „wino” po 525 zł, „wódka” 2100 zł.

Opłata za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż „wina” i „wódki” powinna być proporcjonalna do okresu obowiązywania zezwoleń, tj. do 9 kwietnia 2008 r. Zgodnie z tym opłaty za ten okres wynoszą 144,37 zł („wino”) i 577,50 zł („wódka”). Z treści oświadczenia wynika, że w I racie do 31 stycznia płatność wyniesie: za „piwo” 175 zł (1/3 opłaty rocznej za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż

„piwa”), za „wino” 144,37 zł(opłata za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż „wina” do 9 kwietnia 2008 r.), za „wódkę” 577,50 zł(opłata za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż „wina” do 9 kwietnia 2008 r.), łącznie 896,87 zł.

Sprawdzono obroty na koncie 901/75618/0480. Kwotę I raty w wysokości 896,87 zł zaksięgowano 1 lutego 2008 r. według dowodu księgowego RK0005, prawidłowo z zastrzeżeniem, że kwotę wpłacono 1 dzień po terminie.

Przedsiębiorca 9 kwietnia 2008 r., po wydaniu przez Burmistrza nowych zezwoleń na sprzedaż „wina” i „wódki”, obowiązujących od 10 kwietnia 2008 r., wpłacił na konto Urzędu kwotę 371, 88 zł. Kwota ta, stanowi różnicę opłaty należnej za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż „wina” i „wódki” do 31 maja 2008 r., tj. 1093,75 zł, i wniesionej już wcześniej w I racie, opłaty za korzystanie z tych zezwoleń do 9 kwietnia br.(1093,75-721,87=371,88 zł). Wpłacenie tej kwoty traktować należy jako II ratę opłat za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż „wina” i „wódki”. Kontrola zwróciła uwagę na nadmierną swobodę przedsiębiorców przy ustalaniu kwot wnoszonych rat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Kontrolowany przypadek nie jest przypadkiem odosobnionym, nie mniej wpłacane kwoty są naliczane prawidłowo.

Na podstawie skontrolowanych wniosków o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, zezwoleń, a także oświadczeń przedsiębiorców, złożonych zgodnie z art. 11¹ ust.4 ustawy alkoholowej, można stwierdzić, że postępowania prowadzone są należyście, kwoty naliczanych opłat prawidłowe, a zgromadzona dokumentacja jest wyczerpująca. Nie zauważono większych uchybień. Uwagi jakie zgłasza kontrola, dotyczy:

- 1) braku w 2 kontrolowanych przypadkach, załączenia do wniosku o wydanie zezwolenia decyzji wymaganej w art. 18 ust. 6 pkt 4. W przyszłości należy bezwzględnie wymagać od wnioskodawcy przedłożenia takiego dokumentu.
- 2) Brak jednolitych zasad naliczania opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, zwłaszcza w przypadkach gdy zezwolenie przestaje obowiązywać w trakcie roku, a także zasad wypełniania oświadczeń, o których mowa w art. 11¹ ust.4 ustawy alkoholowej, w takich wypadkach. Dobrym rozwiązaniem mogłoby być opracowanie odpowiedniej instrukcji na piśmie. Mogłoby to stanowić pomoc dla przedsiębiorców i wyeliminować ewentualne błędy.

W kontrolowanym okresie nie odnotowano przypadków wydania decyzji o cofnięciu ani o wygaśnięciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, o których mowa w art. 18 ust. 10 i 12 ustawy alkoholowej. Nie było również przypadków wydania jednorazowego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, o którym mowa w art. 18¹ ustawy alkoholowej.

Odnotowano dwa przypadki złożenia oświadczeń przedsiębiorców o rezygnacji z posiadanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Oświadczenia takie wniosła:

- 1) restauracja „Nad Zalewem”, data wpływu 4 stycznia 2008 r. pod pozycją 39/08. W tym przypadku przedsiębiorca rezygnował ze sprzedaży napojów alkoholowych od 4,5% do 18% zawartości alkoholu i powyżej 18% od 1 stycznia 2008 r. Restauracja „Nad Zalewem” korzystała z 3 zezwoleń obowiązujących do 2 marca 2008 r., tj. na „piwo” – I/80/A/61/04, „wino” II/80/B/50/04, „wódka” II/80/C/42/04. Sprawdzono przy okazji oświadczenie złożone przez właścicieli restauracji. W oświadczeniu wykazano obowiązywanie jedynie zezwolenia na sprzedaż „piwa”. Wykazano następującą sprzedaż „piwa” w 2007 r.: 29829 zł – nie było przekroczenia progu ustawowego określonego w art. 11¹ ust. 5 pkt 1 ustawy alkoholowej, więc opłata za roczne korzystanie wynosi 525 zł. Proporcjonalnie do terminu obowiązywania zezwolenia na sprzedaż „piwa” opłata wyniosła 90,32zł. Sprawdzono płatność na koncie 901/75618/0480. Kwotę 90,32 zł zaksięgowano 31 stycznia 2008 r. na podstawie dowodu księgowego RK/0030. Kontrola nie ma zastrzeżeń do złożonego oświadczenia.
- 2) Oświadczenie z 30 maja 2008 r. złożone przez właściciela sklepu spożywczo-przemysłowego w Alfredówce(nr działki 359/14), że od 1 czerwca 2008 r. rezygnuje ze sprzedaży napojów alkoholowych powyżej 18 % zawartości alkoholu.

Brak jakiegokolwiek odpowiedzi ze strony Urzędu na oba wniesione oświadczenia, tym samym pozostawione dane sprawy formalnie nie rozstrzygnięte. W obu wymienionych wyżej przypadkach należało wydać decyzję o uchyleniu zezwolenia na podstawie art. 155 kodeksu postępowania administracyjnego. Pogląd taki wyraziła radczyni prawna Urzędu w piśmie OP/0540-12/08 z 12 czerwca 2008 r. Takich decyzji nie wydano. Pracownik kontroli przedstawił to uchybienie pracownikowi ds. działalności gospodarczej i przekazał opinię radcy prawnego w tej sprawie. Wymieniona opinia prawna została załączona jako załącznik do niniejszego protokołu.

III. Podsumowanie

Podsumowując zadanie kontrolne nr KW.0910-2/GKS/08, należy stwierdzić, że wyniki kontroli są pozytywne. Pracownicy Urzędu merytorycznie odpowiedzialni za kontrolowane obszary wykazują się wysokim profesjonalizmem i popartą doświadczeniem, odpowiednią wiedzą specjalistyczną. Warty odnotowania jest fakt wypracowania przez pracowników dobrych praktyk, które usprawniają realizację ich obowiązków. Postępowania kontrolowane w trakcie realizacji zadania kontrolnego były zakończone terminowo. Prowadzona przez pracowników dokumentacja była kompletna i prowadzona schludnie.

Nieliczne nieścisłości i uchybienia, które ujawniono w trakcie kontroli, zostały zgłoszone do wiadomości odpowiednich pracowników i ich bezpośredniego przełożonego, tj. kierownika referatu GKS. Kontrola uzyskała zapewnienie o podjęciu z ich strony odpowiednich działań zaradczych. Wydano stosowne zalecenia pokontrolne.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden z egzemplarzy przekazano Burmistrzowi Gminy Nowa Dęba Wiesławowi Ordonowi, który pełni funkcję kierownika Urzędu.

Na tym protokół zakończono i po uprzednim omówieniu wyników kontroli bez wniesienia zastrzeżeń podpisano w dniu 26 czerwca 2008 r.

Wersja protokołu przeznaczona do publikacji nie zawiera wszystkich danych zawartych w tekście pierwotnym protokołu ze względu na wymogi przestrzegania ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.).

Sporządził: Krzysztof Tkaczyk