

Protokół pokontrolny

W terminie od 22 do 31 stycznia 2008 roku, zespół kontrolujący Urzędu Miasta i Gminy Nowa Dęba, przeprowadził kompleksową kontrolę wykonania zadania publicznego nr 18 „Upowszechnianie kultury fizycznej wśród dzieci, młodzieży i dorosłych poprzez prowadzenie zajęć sportowych w roku 2007 w różnych dyscyplinach sportu na terenie miasta Nowa Dęba”, realizowanego przez Miejski Klub Sportowy „Stal” Nowa Dęba na podstawie umowy nr OR.RL-9/KD/07 zawartej 1 marca 2007 r. z Gminą Nowa Dęba. Na realizację przytoczonego zadania publicznego Gmina Nowa Dęba przyznała Miejskiemu Klubowi Sportowemu „STAL” Nowa Dęba, zwanego dalej Klubem, dotację w wysokości 159000 złotych. Umowa ta była umową o wsparcie realizacji zadania w rozumieniu art. 16 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, która została zawarta po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert zgodnie z przepisami działu II rozdziału 2 wyżej wymienionej ustawy. Kontrola została przeprowadzona na podstawie programu kontroli KW.0914-1/mks/08 z 15 stycznia 2008 r., który został zatwierdzony przez Burmistrza Miasta i Gminy Nowa Dęba. Celem zadania kontrolnego było sprawdzenie czy zakres zadań określony w umowie został zrealizowany w pełni, zgodnie z postanowieniami umowy, a wydatki poczynione w ramach powierzonego zadania były celowe, prawidłowo udokumentowane i rozliczone w terminie. Kontrola miała miejsce w siedzibie Klubu mieszczącego się na ulicy Chopina 3 w Nowej Dębie. Do przeprowadzenia zadania został wyznaczony zespół kontrolujący w składzie:

- 1) Maryla Siudem - inspektor ds. rozwoju lokalnego i promocji.
- 2) Krzysztof Tkaczyk – podinspektor ds. kontroli, pełniący jednocześnie rolę kierownika zespołu kontrolującego i zobowiązany do sporządzenia protokołu z przeprowadzonej kontroli.

Ze strony Klubu wyjaśnień udzielali:

- 1) Prezes Klubu
- 2) Sekretarz Klubu,
- 3) Starsza księgowa pełniąca obowiązki głównej księgowej Klubu.

Przedmiot kontroli obejmował sprawy merytoryczne dotyczące realizacji zadania publicznego oraz wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową środków finansowych otrzymanych na realizację zadania.

WSTĘP

Zgodnie z art. 5 ust.1 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2003 r. nr 96, poz. 873, z późn. zmianami) organy administracji publicznej prowadzą działalność w sferze zadań publicznych we współpracy z organizacjami pozarządowymi prowadzącymi, odpowiednio do terytorialnego zakresu działania organów administracji publicznej, działalność pożytku publicznego w zakresie odpowiadającym zadaniom tych organów. Współpraca ta odbywa się m. in. w formie zlecenia organizacjom pozarządowym realizacji zadań publicznych na zasadach określonych w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Na podstawie tych przepisów Gmina Nowa Dęba, nazywana dalej Gminą, ogłosiła otwarty konkurs ofert na realizację zadania publicznego, „Upowszechnianie kultury fizycznej wśród dzieci, młodzieży i dorosłych poprzez prowadzenie zajęć sportowych w roku 2007 r. w różnych dyscyplinach sportu na terenie miasta Nowa Dęba”, nazywane dalej Zadaniem. W konkursie tym wygrała oferta złożona 29 stycznia 2007 r przez Miejski Klub Sportowy „Stal” w Nowej Dębie, nazywana dalej Ofertą. Oferta ta spełniała wymogi przewidywane w *Rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 października 2003 w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 193, poz. 1891 z późn. zmianami.)*. W wyniku tego 1 marca 2007 r. została zawarta umowa nr OR.RL-9/KD/07 między Miejskim Klubem Sportowym „Stal” w Nowej Dębie a Gminą Nowa Dęba. Podpisując umowę Klub zobowiązał się do realizacji Zadania, zgodnie z Ofertą oraz zaktualizowanymi, stosownie do przyznanej dotacji harmonogramem i kosztorysem, stanowiącymi odpowiedni załącznik do umowy. Ponadto Klub zobowiązał się do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej środków finansowych otrzymanych na realizację zadania zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr76, poz.69944, z późn. zmianami.). Termin wykonania Zadania został ustalony od dnia 1 stycznia do 15 grudnia 2007 r. Gmina na realizację Zadania zobowiązała się przekazać Klubowi dotację w wysokości 159000 złotych, przelewanych na konto Klubu w 10 transzach w różnych terminach. W celu bieżącej kontroli wykonywania Zadania przez Klub Gmina żądała przedstawiania częściowych sprawozdań z wykonania Zadania. Sprawozdania te miały być składane w następujących terminach:

- 1) sprawozdanie za okres 1 stycznia – 30 maja 2007 do 11 czerwca 2007 r.,
- 2) sprawozdanie za okres 1 czerwca-30 sierpnia do 10 września 2007 r.,
- 3) sprawozdanie za okres 1 września – 23 listopad 2007r. do 30 listopada 2007 r.

Zgodnie z § 14 Umowy wykonanie Zadania nastąpi z chwilą zaakceptowania przez Gminę sprawozdania końcowego. Nie przedłożenie w terminie sprawozdań groziło wstrzymaniem wypłat kolejnej transzy i karami finansowymi.

I. Sprawy Merytoryczne

Zespół kontrolujący w celu merytorycznej kontroli wykonania Zadania zapoznał się szczegółowo z Ofertą, a następnie z przedłożonymi przez Klub sprawozdaniami częściowymi i sprawozdaniem końcowym.

1.1 Zakres podmiotowy zadania.

Dział V oferty realizacji zadania publicznego będącej załącznikiem nr 1 do Umowy, określa osoby zaangażowane przez Klub do realizacji zadania. Kierownikiem projektu a jednocześnie osobą upoważnioną do podpisania Umowy został Prezes Klubu. To On razem z sekretarzem Klubu podpisali Umowę. Koordynatorem projektu został sekretarz Klubu. Został

on upoważniony do składania wyjaśnień i uzupełnień dotyczących Oferty, sprawował również nadzór nad realizacją Zadania. Swoje funkcje pełnił nieodpłatnie. Jego praca została wyceniona w Ofercie na kwotę 2200 zł (11 m-cy * 200 zł) i zaliczona jako element pozafinansowego wkładu własnego Klubu w realizację Zadania. Z treści Oferty ani z przedstawianych sprawozdań trudno jest cokolwiek powiedzieć o zakresie obowiązków koordynatora projektu. Zdaniem zespołu kontrolującego zakres ten powinien być opisany szczegółowo i konkretnie.

W Ofercie określono ogólną liczbę osób, zaangażowanych w realizację projektu. Wyniosła ona około 40 osób - działacze sportowych wykonujących swoją pracę społecznie. Wśród nich wyróżniono osoby zajmujące się przygotowaniem obiektów, dbanie o estetykę i porządek, zapewnianie porządku podczas rozgrywek i zawodów sportowych na boiskach oraz halach sportowych przez okres realizacji Zadania. Do tych zadań przeznaczono łącznie 7 osób: 3 do sekcji piłki nożnej (90 godzin* 3 osoby = 270 godzin), 2 do sekcji piłki siatkowej (40 godzin* 2 osoby = 80 godzin), 2 do sekcji badmintonu (50 godzin * 2 osoby = 100 godzin). Łącznie prace tych osób wyceniono na kwotę 6300 zł (270+80+100=450 godzin*14 zł=6300zł) i stanowią one element pozafinansowego wkładu własnego Klubu do realizacji Zadania. Wyznaczono również osobę do obsługi kasy. Jej pracę wyceniono na 720 zł (60 godzin*12 zł=720 zł) i również zaliczono jako element pozafinansowego wkładu własnego Klubu. Łącznie praca koordynatora projektu, działaczy sportowych przy przygotowaniu obiektów i osoby przy obsłudze kasy składają się na całość pozafinansowego wkładu własnego Klubu do realizacji zadania, o łącznej wartości 9220 zł. Jak łatwo obliczyć przy pracach zaliczonych do pozafinansowego wkładu własnego Klubu uczestniczy 9 osób (jeśli przyjmiemy, że obsługą kasy zajmuje się jedna osoba). Nie określono w ofercie, jaki jest zakres obowiązków pozostałych działaczy sportowych działających społecznie przy wykonaniu zadania i jak wyceniona jest ich praca, a przecież jest to spora grupa osób (ok. 30 osób).

W ofercie określono liczbę trenerów poszczególnych sekcji sportowych biorących udział w realizacji Zadania. I tak:

- 1) sekcja badmintonu - 1 trener,
- 2) sekcja lekko atletyczna – jeden trener,
- 3) sekcja piłki siatkowej – trzech trenerów,
- 4) sekcja piłki nożnej – 5 trenerów.

Cały wykaz imienny kadry szkoleniowej wraz z planowanym terminarzem ich zatrudnienia przy wykonywaniu Zadania, planowanymi kwotami wynagrodzeń z kosztami pracodawcy oraz konkretnymi kwalifikacjami poszczególnych szkoleniowców został określony w załączniku nr 3 Oferty.

Łączne planowane wynagrodzenie z kosztami pracodawcy dla wszystkich szkoleniowców w ciągu okresu wykonywania Zadania zostało przewidziane w wysokości 50800 zł. Do Oferty zostały dołączone również poświadczone za zgodność z oryginałem kserokopie dyplomu trenera, legitymacji instruktorskiej i innych dokumentów świadczących o posiadaniu uprawnień do realizacji Zadania oraz zakres obowiązków poszczególnych szkoleniowców. Zespół kontrolujący zwrócił uwagę na fakt, że sprawozdania z działalności sekcji badmintonu, stanowiące część sprawozdań częściowych z wykonania Zadania, sporządza inny trener niż wymieniony w Umowie. Dalej, większość delegacji zawodników badmintonu na zawody są wystawiane właśnie na tą osobę jako trenera. Oczywiście jest więc, że osoba ta pełni funkcje szkoleniowca sekcji badmintonu w ramach kontrolowanego Zadania. Zespół Kontrolujący zwrócił uwagę, że tej osoby jako trenera nie przewidziano w Ofercie jako szkoleniowca, ani nie przedstawiono potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii dokumentów poświadczających jego kwalifikacje. Osoba ta funkcje trenera sekcji badmintonu pełni społecznie jako wolontariusz na podstawie porozumienia zawartego 2

stycznia 2007 r w sprawie zakresu, sposobu i czasu wykonywania świadczeń przez wolontariusza, zawartego pomiędzy nim a Klubem. Zespół kontrolujący nie ma zastrzeżeń, co do zasadności powołania tej osoby na funkcję szkoleniowca (jego kwalifikacje i osiągnięcia jako zawodnika i trenera są powszechnie znane w środowisku badmintonistów jak i wśród lokalnej społeczności), zastrzeżenia budzi jedynie fakt, że nie został on uwzględniony w Ofercie, a porozumienie wolontariackie, o którym była wyżej mowa, dostarczone zostało dopiero 20 listopada. Zdaniem zespołu kontrolującego jest to istotna zmiana w Ofercie, i ma ona swoje finansowe konsekwencje, chodzi tu o koszty diet i wyjazdów z drużyną na zawody, które były ponoszone z dotacji. Można wnieść podejrzenie, że porozumienie wolontariackie zostało sporządzone ad hoc w celu uzasadnienia już poniesionych kosztów związanych z czynnościami trenerskimi, a na które wielokrotnie zwracała uwagę Gmina. Prezes Klubu wyjaśniał jednak, że doszło tu do przeoczenia podczas tworzenia Oferty, którego nie zauważył Klub, a na które nie zwróciła wcześniej uwagi Gmina.

Wszyscy szkoleniowcy za wyjątkiem wyżej wymienionego pracują na podstawie umów zlecenia zawartych z władzami Klubu. Zespół kontrolujący zapoznał się z treścią każdej z nich. W skutek tych czynności kontrolnych stwierdzono kilka odstępstw od terminarza ich zatrudnienia przy wykonywaniu zadania zamieszczonego w załączniku nr 3 Oferty.

Instruktor sportu zawarł z Klubem umowę zlecenia nr 16 z 1 sierpnia 2007 na prowadzenie treningów z grupą bramkarzy starszych i młodszych, która przewiduje wykonywanie tych czynności w okresie 1 sierpnia – 30 listopada 2007 r. z miesięcznym wynagrodzeniem. Zgodnie z załącznikiem nr 3 miał on prowadzić zajęcia w terminie od marca do czerwca i od sierpnia do końca listopada 2007 r.

Instruktor piłki nożnej zawarł z Klubem umowę zlecenia nr 15 z 1 sierpnia 2007 r. na prowadzenie zajęć treningowych i meczy drużyny seniorów piłki nożnej MKS „Stal” Nowa Dęba, a także na wyjazdy na zawody sportowe w terminie od 1 sierpnia do 15 grudnia 2007 r. z miesięcznym wynagrodzeniem o 370 zł przekraczającą wynagrodzenie ustalone w załączniku nr 3 do Oferty. Zgodnie z tym załącznikiem miał on wykonywać czynności szkoleniowca w okresie od stycznia do czerwca i od sierpnia do końca listopada 2007 r. pobierając za to wynagrodzenie w określonej w tym załączniku wysokości. Umowa zlecenia nr 15 to jego druga umowa z Klubem w tym okresie, pierwszą była umowa zlecenia nr 7 zawarta 15 stycznia 2007 roku na prowadzenie zajęć treningowych z grupą juniorów piłki nożnej w okresie 15 styczeń – 30 czerwca 2007 r., tu wynagrodzenie było zgodne z załącznikiem nr 3 do Oferty. Zmiana kwoty wynagrodzenia w drugiej umowie zlecenia ma swoje konsekwencje finansowe, o których będzie mowa dalej.

Instruktor sportu zawarł z Klubem umowę zlecenia nr 3/2007 z 1 sierpnia 2007 r. na prowadzenie zajęć treningowych oraz meczy trampkarzy sekcji piłki nożnej MKS „Stal” Nowa Dęba w okresie od 1 sierpnia do 31 grudnia 2007 r. Za czynności te pobierał wynagrodzenie o 60 zł większe niż to określono w załączniku nr 3 do Oferty. Zgodnie z tym załącznikiem, miał on wykonywać czynności szkoleniowca od marca do czerwca (pierwsza umowa zlecenia z Klubem – nr 10 z 1 marca 2007 r.) i od sierpnia do listopada 2007 r. Wynagrodzenie, które pobierał za czynności trenerskie było zgodne z postanowieniami załącznika nr 3 tylko w okresie marzec – czerwiec. Zastrzeżenia budzi również numeracja umowy zlecenia (dlaczego 3/2007 skoro podobna umowa z Klubem zawarta w marcu ma numerację 10) oraz fakt, że umowa ta została dostarczona Gminie dopiero w końcowym sprawozdaniu z wykonania Zadania, które wpłynęło do Gminy 21 grudnia 2007 r. Zmiana kwoty wynagrodzenia w drugiej umowie zlecenia ma swoje konsekwencje finansowe, o których będzie mowa dalej.

Instruktor piłki nożnej prowadził szkolenie zawodników sekcji piłki nożnej na podstawie dwóch umów zlecenia zawartych z Klubem. Pierwsza – umowa zlecenia nr 6

zawarta na okres styczeń – czerwiec 2007 r jest zgodna z przedstawionym terminarzem w załączniku nr 3 do Oferty. Natomiast zastrzeżenia budzi druga umowa zlecenia zawarta z Klubem, tj. umowa zlecenia nr 1/2007 z 1 sierpnia na prowadzenie zajęć treningowych oraz meczy juniorów sekcji piłki nożnej MKS „Stal” Nowa Dęba w okresie 1 sierpnia do 31 grudnia 2007r. Tu z kolei jego miesięczne wynagrodzenie było o 240 zł mniejsze niż ustalono w załączniku nr 3 (wynagrodzenie zgodne z ustaleniami pobierał tylko w okresie styczeń – czerwiec). Podobnie jak w przypadku instruktora sportu o którym była mowa wyżej, umowa zlecenia 1/2007 dotarła do Gminy wraz z końcowym sprawozdaniem z wykonania zadania, niezrozumiała wydaje się także numeracja tej umowy.

Prezes Klubu wyjaśnił, że zmiany kwot wynagrodzeń za czynności szkoleniowe w przypadkach trzech trenerów piłki nożnej były wynikiem stosownych uchwał zarządu Klubu związanych ze zmianą trenera drużyny seniorów MKS „Stal” Nowa Dęba. Gmina nie była informowana o uchwałach zarządu w materii zmian kwot wynagrodzeń w/w szkoleniowców.

Podczas kontroli stwierdzono, że w sprawozdaniach częściowych ani w sprawozdaniu końcowym z wykonania Zadania brak umów zlecenia na wykonywanie czynności szkoleniowych w okresie od września do 15 grudnia 2007 r. trzech szkoleniowców: trenera badmintona i dwóch trenerów piłki siatkowej. Jak się okazało umowy te są przechowywane w siedzibie Klubu, a ich kopie nie zostały dostarczone w sprawozdaniach przez zwykłe przeoczenie. Niedostarczone umowy to:

- o umowa zlecenia nr 21 z 31 sierpnia 2007 r. na prowadzenie zajęć treningowych sekcji badmintona w okresie 1 września – 15 grudnia;
- o umowa zlecenia nr 22 z 31 sierpnia 2007 r. na prowadzenie zajęć treningowych i wyjazdy na zawody drużyny młodziczek piłki siatkowej w okresie 1 września – 15 grudnia;
- o umowa zlecenia nr 23 z 31 sierpnia 2007 r. na prowadzenie zajęć treningowych i wyjazdy na zawody grupy naborowej piłki siatkowej w okresie 1 września – 15 grudnia;

Umowy te są zgodne z załącznikiem nr 3 do Oferty.

Łącznie na wynagrodzenia kadry szkoleniowej uczestniczącej w realizacji zadania przeznaczono 48240 zł.

Oprócz zapewnienia kadry szkoleniowej uczestniczącej w realizacji Zadania, Klub przedstawił również liczbę, terminarz pracy i przewidywane wynagrodzenie osób zajmujących się obsługą techniczną niezbędną przy realizacji Zadania. Wykaz ten zawarty jest w załączniku nr 4 do Oferty. Do obsługi technicznej zaliczono: koordynatora projektu, właściwą obsługę techniczną, obsługę księgową i obsługę medyczną, razem 8 osób. Łącznie na wynagrodzenia dla tych osób, przewidziano 19250 zł, nie przewidziano tu tylko wynagrodzenia dla koordynatora projektu, który pełnił swoje funkcje społecznie.

Właściwą obsługą techniczną zajmowały się trzy osoby, nie wymieniono ich imiennie w załączniku nr 4. Osoby te pracowały na podstawie następujących umów zawartych z Klubem:

- 1.) umowa zlecenia nr 9 z 1 lutego 2007 r. (na okres 1 luty – 30 czerwca 2007 r.) i nr 18 z 1 sierpnia 2007 r. (na okres 1 sierpnia – 30 listopada 2007 r.) na przygotowania boisk do zawodów i meczy sportowych oraz obsługi technicznej MKS „Stal”.
- 2.) umowa zlecenia nr 6/A z 2 stycznia 2007 r. (na okres 1 stycznia - 30 czerwca 2007 r.) i 24/2007 z 1 października 2007 r. (na okres 1 październik – 15 grudnia 2007 r. na przygotowania hali sportowej do zawodów piłki siatkowej.

- 3.) umowa zlecenia nr 12 z 1 marca 2007 r. (na okres 1 marca - 30 czerwiec 2007 r.) i nr 19 z 1 sierpnia 2007 r. (na okres 1 sierpnia – 30 listopada 2007 r.) na obsługę magazynu sportowego i zaplecza.

Umowy te są zgodne z załącznikiem nr 4 do Oferty.

Obsługą księgową zajmuje się księgowa Klubu. Posiada Ona odpowiednie pełnomocnictwo udzielone przez Zarząd Klubu do podpisywania wszelkiego rodzaju dokumentów dotyczących reprezentowania Klubu na zewnątrz w sprawach finansowo – gospodarczych. Odpowiada ona za całą księgowość Klubu. Była ona zatrudniona na podstawie umowy zlecenia zawartych z Klubem nr 1 z 2 stycznia 2007 r. Umowa ta jest zgodna z załącznikiem nr 4 do Oferty.

Według załącznika nr 4 do Oferty obsługą medyczną zajmują się trzy osoby – po jednej osobie na sekcję piłki nożnej, piłki siatkowej i badmintonu, załącznik nie przewiduje obsługi medycznej dla sekcji lekkoatletycznej, mimo iż punkt 3 działu V Oferty wyraźnie stanowi, że „zapewniona będzie opieka medyczna w każdej sekcji sportowej (jedna osoba)”. Brak jakichkolwiek wskazań w Ofercie czy w sprawozdaniach o osobie, która by pełniła taką funkcję. Prezes Klubu wyjaśniał, że przepisy lekkoatletyczne nie wymagają obecności opieki medycznej na zawodach. Zdaniem zespołu kontrolującego nie usprawiedliwia to nieprzestrzegania zapisów Oferty dotyczących opieki medycznej w każdej sekcji.

Zgodnie ze sprawozdaniami z wykonania Zadania opieka medyczna w poszczególnych sekcjach prowadzona była na podstawie następujących umów:

- 1.) w sekcji piłki nożnej na podstawie umów zlecenia zawartych z Klubem: nr 11 z 1 marca 2007 r.(na okres 1 marca – 30 czerwca 2007 r.) i nr 20 z 1 sierpnia 2007 r. (na okres 1 sierpnia – 30 listopada 2007 r.).
- 2.) w sekcji piłki siatkowej na podstawie umowy zlecenia nr 4/OM/2007 zawartej z Klubem 1 października 2007 r. na okres 1 październik – 15 grudnia 2007 r.
- 3.) w sekcji badmintonu na podstawie umów zawartych z Klubem: nr 1/OM/2007 z 23 lutego 2007 r. (na okres 1 luty – 28 luty 2007 r.), nr 2/OM/2007 z 3 września (na okres 1 października – 31 października), nr 5/OM/2007 z 1 grudnia 2007 r. (na okres 1 grudnia – 15 grudnia 2007 r.).

Zespół kontrolujący zwrócił uwagę na niektóre odstępstwa w/w umów od załącznika nr 4. I tak:

Zgodnie z załącznikiem nr 4 do Oferty obsługa medyczna w sekcji piłki siatkowej miała mieć miejsce w okresie styczeń – czerwiec oraz październik – 15 grudnia 2007 r. Razem 8 i pół miesiąca, tymczasem zgodnie z umową zlecenia nr 4/OM/2007 na obsługę medyczną podczas rozgrywanych zawodów sportowych piłki siatkowej, obsługa medyczna w tej sekcji była zapewniona tylko w okresie październik – 15 grudzień 2007 r. (2 i pół miesiąca). Zapytany o powód zaistniałej sytuacji Prezes Klubu stwierdził, że rzeczywiście nie było w danym okresie osoby zatrudnionej do opieki medycznej sekcji piłki siatkowej, ale dodał, że na każdym zawodach była na widowni osoba, która służyła, w razie czego, bezpłatną pomocą medyczną. Brak jest jednak jakiegokolwiek wzmianki o takiej sytuacji w sprawozdaniach z wykonania zadania, a tym bardziej umowy wolontariackiej regulującej zasady udzielania takiej pomocy przez wspomnianą wyżej osobę.

Stwierdzono, że w okresie miesiąca maja 2007 r. nie było osoby odpowiedzialnej za opiekę medyczną na zawodach sekcji badmintonu, mimo iż zgodnie z załącznikiem nr 4 do Oferty, taka opieka powinna być zapewniona. Prezes Klubu wyjaśnił, że spowodowane było to faktem, iż w miesiącu maju, sekcja badmintonistów uczestniczyła tylko w zawodach wyjazdowych i miała zagwarantowaną opiekę medyczną przez organizatorów zawodów. Zespół kontrolujący wytknął również brak dostarczenia przez Klub w sprawozdaniu końcowym kopii umowy zlecenia na opiekę medyczną na zawodach sekcji badmintonu w

okresie 1-15 grudnia 2007 r. Umowa ta, nr 5/OM/2007 z 1 grudnia 2007 r. została przedstawiona do wglądu podczas wykonywania czynności kontrolnych w siedzibie Klubu – umowa nie budziła zastrzeżeń.

Główną instytucją współpracującą w czasie realizacji zadania jest Urząd Miasta i Gminy w Nowej Dębie, jest ona głównym sponsorem i partnerem przy realizacji zadania. Organizacją, która również zadeklarowała wsparcie finansowe przy realizacji zadania to Zakłady Metalowe „Dezamet” w Nowej Dębie.

Zgodnie z Ofertą w zajęciach sportowych organizowanych przez Klub w ramach realizowanego zadania miało uczestniczyć ok. 349 dzieci i młodzieży.

1.2 Zakres przedmiotowy zadania.

Zgodnie z przedstawioną Ofertą Klubu nazwa realizowanego zadania to: współzawodnictwo sportowe oraz upowszechnianie zajęć sportowych wśród dzieci, młodzieży oraz osób dorosłych w działających sekcjach sportowych: piłka nożna, piłka siatkowa, lekka atletyka, badminton.

Zgodnie z przedstawioną Ofertą, celem realizacji zadania jest upowszechnianie i propagowanie sportu i rekreacji wśród mieszkańców z terenu miasta. Organizowanie zawodów i rozgrywek sportowych w różnych dyscyplinach sportu, co się z tym wiąże zagospodarowanie wolnego czasu dzieciom, młodzieży i dorosłym. Zapewnienie odpowiednich warunków do uprawiania sportu i rekreacji poprzez zatrudnienie odpowiedniej kadry trenersko- instruktorskiej.

W ramach realizacji zadania Klub umożliwił rozwijanie swoich możliwości przez dzieci, młodzież i dorosłych czterech dyscyplinach sportu: badmintonie, lekko atletyce, piłce siatkowej i piłce nożnej. Zajęcia sportowe odbywały się 5 razy w tygodniu w godzinach popołudniowych. W soboty i niedziele zwykle odbywała się rywalizacja sportowa polegająca na udziale w zawodach, turniejach, biegach itp. Szczegóły dotyczące pracy trenerów poszczególnych sekcji, udziału w zawodach i wyników sportowych poszczególnych zawodników, udzielali trenerzy poszczególnych sekcji w przygotowywanych przez siebie sprawozdaniach z pracy trenerskiej. Sprawozdania te były przedstawiane do Gminy razem ze sprawozdaniami częściowymi z wykonania zadania. Spośród przedstawionych sprawozdań, najbardziej wyczerpujące i rozbudowane w swojej treści okazały się sprawozdania z działalności sekcji badmintona.

Klub zobowiązał się przedstawić szczegółowy harmonogram prowadzonych zajęć i zawodów sportowych, które miały odbywać się podczas realizacji Zadania. Taki harmonogram został przedstawiony w załączniku nr 5 do Oferty. Harmonogram jest rozbity na poszczególne sekcje sportowe i określa przybliżoną liczbę uczestników zajęć sportowych, liczbę planowanych zawodów w danym miesiącu oraz ilość zajęć treningowych w tygodniu. Ze względu na trudności w określeniu liczby i rodzaju poszczególnych zawodów sportowych, w harmonogramie ograniczono się jedynie do podania przybliżonej liczby zawodów w danym miesiącu, bez jakichkolwiek informacji dotyczących ich rodzaju czy organizatora. W praktyce, o liczbie i rodzaju zawodów sportowych, w których brali udział zawodnicy dowiadywano się ze sporządzanych przez trenerów sprawozdaniach i rozliczanych delegacji zawodników.

II. Sprawy Finansowe

2.1 Koszty realizacji zadania.

Zadanie publiczne realizowane przez Klub zostało zlecone przez Gminę Nowa Dęba w formie wspierania zadania wraz z udzielaniem dotacji na dofinansowanie jego realizacji, zgodnie z *art.5 ust. 4 pkt 2 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie*. W związku z tym można wydzielić środki własne Klubu przewidziane na realizację zadania i środki przekazane przez Gminę w formie dotacji. Zgodnie z Ofertą całkowity koszt zadania wynosi 176720 zł. Środki własne, jakie Klub przeznaczył na realizację Zadania to 17720 zł, z tego 9220 zł stanowił wkład pozafinansowy Klubu (praca społeczna działaczy sportowych na rzecz realizacji Zadania). Na wkład finansowy Klubu składały się kwoty darowizn od sponsorów i składek członków Klubu, a także wpłaty i opłaty adresatów Zadania, łącznie 8500 zł. Środki, jakie Klub przeznaczył na realizację Zadania stanowiły ok. 10% całego kosztu realizowanego Zadania.

Ogółem koszty realizacji Zadania podzielono na koszty bezpośrednie związane z realizacją Zadania i koszty pośrednie związane z realizacją Zadania. Na koszty bezpośrednie przewidziano 174120 zł, zaś na pośrednie 2600 zł. Obie kategorie kosztów zostały ujęte w kosztorysach rozbitych na poszczególne punkty kosztorysowe. Kosztorysy te stanowią załączniki nr 1 (koszty pośrednie) i nr 2 (koszty bezpośrednie) do Oferty. Na ich podstawie można było ustalić, jaką pulę środków przewidziano na dany punkt kosztorysowy, np. punkt kosztorysowy „obsługa instruktorska” – przeznaczona pula środków 50800 zł.

2.2 Dokumentacja finansowa.

W ramach zadania kontrolnego zespół kontrolujący, sprawdził sposób prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo – księgowej środków finansowych otrzymanych na realizację Zadania.

Na dokumentację finansowo – księgową składały się dowody księgowe kosztów ponoszonych w ramach realizacji Zadania, (tj. faktury, delegacje, listy płac), umowy zlecenia, porozumienia wolontariackie zawarte z osobami realizującymi Zadanie (umowy ze szkoleniowcami, przewoźnikami, itp.), a także sprawozdania częściowe i końcowe z realizacji Zadania, które były przekazywane Gminie.

Wyodrębnienie dokumentacji finansowo – księgowej środków finansowych otrzymanych na realizację zadania polegało na oznaczeniu dowodów księgowych dokumentujących koszty Zadania, specjalną pieczęcią, która wskazywała, że dany koszt został poniesiony ze środków dotacji i kwalifikowała wydatek do konkretnego punktu kosztorysowego kosztów bezpośrednich lub pośrednich realizacji Zadania. Mimo tych oznaczeń wszystkie dowody księgowe są trzymane w jednej księdze. Nie było odrębnych ksiąg, w których składano tylko dowody księgowe związane z kosztami realizacji zadania ponoszonymi ze środków dotacji. W osobnych księgach trzymano jedynie listy płac osób, którym wypłacano wynagrodzenie ze środków dotacji za wykonywane przez te osoby prace związane z realizacją Zadania, a także umowy z nimi i z innymi osobami realizującymi Zadanie. Środki finansowe pochodzące z dotacji przelewane były na konto Klubu. Na koncie tym, poza środkami z dotacji gromadzone są inne środki finansowe (darowizny, składki członkowskie, itp.), nie ma wyodrębnionego subkonta tylko dla środków z dotacji. Nie ma ustalonego planu kont Klubu tym samym oddzielnych kont wyodrębniających środki dotacyjne i wydatki z nich pokrywane. Wszystko to utrudnia ustalenie stanu środków pochodzących z dotacji na koncie Klubu w konkretnym momencie realizacji Zadania. Brak jest wewnętrznych instrukcji i regulaminów regulujących sposób prowadzenia wyodrębnionej

dokumentacji finansowo – księgowej środków finansowych otrzymanych na realizację Zadania, czy zasad wewnętrznej kontroli prawidłowości wykonywania Zadania, w tym wydatkowania przekazywanych mu środków finansowych. Rachunkowość w Klubie prowadzona jest ręcznie. Brak jest wewnętrznych przepisów regulujących politykę rachunkowości Klubu, jest to naruszenie *art. 10 ust. 1 i 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości*.

Za sprawy księgowe Klubu odpowiada księgowa. Posiada Ona pełnomocnictwo udzielone przez Zarząd Klubu do podpisywania wszelkiego rodzaju dokumentów dotyczących reprezentowania Klubu na zewnątrz w sprawach finansowo – gospodarczych. Podpisuje ona wszelkie dokumenty finansowe Klubu, sprawdza je pod względem formalno rachunkowym i zatwierdza do wypłaty oraz sprawdza wydatek pod względem zgodności z planem finansowym, przy wydatkach związanych z realizacją Zadania - z kosztorysami stanowiącymi załączniki do Oferty.

2.3. Wydatkowanie środków pochodzących z dotacji udzielonych na dofinansowanie realizacji zadania.

Skontrolowano zgodność wydatków poniesionych ze środków udzielonej dotacji, przedstawionych w sprawozdaniach częściowych i sprawozdaniu końcowym z wykonania Zadania z wydatkami zaksięgowanymi w księgach rachunkowych Klubu. W tym celu przeglądnięto wszystkie dowody księgowe na wydatki poniesione ze środków dotacji, jakie znajdowały się w dokumentacji księgowej Klubu, jednocześnie porównując je z dokumentacją przedstawioną przez Klub w sprawozdaniach częściowych i sprawozdaniu końcowym z realizacją Zadania. W czasie dokonywania tych czynności kontrolnych wybiórczo dokonywano szczegółowej kontroli dokonanego wydatku badając go pod względem celowości, prawidłowości zakwalifikowania do odpowiedniego punktu kosztorysowego i prawidłowości opisu danego dowodu księgowego. Sprawdzono następujące dowody księgowe.

Sprawdzono delegację zbiorową 3/2007/PS wystawioną dla trenera piłki siatkowej i 9 zawodniczek piłki siatkowej do Mielca na turniej piłki siatkowej 27 stycznia 2007 r. Koszty delegacji 100 zł; delegacja została sprawdzona pod względem formalnym, merytorycznym, rachunkowym i podpisana przez księgową 15 marca 2007 r. Na delegacji są wymagane podpisy członków delegacji, podpis i pieczęć sekretarza Klubu delegującego na wyjazd oraz podpis i pieczęć osoby potwierdzającej udział drużyny w zawodach w Mielcu 27 stycznia 2007 r. Wydatek został zaliczony do kosztu bezpośredniego, punkt kosztorysowy II a – „usługi obce – transport”. Według zespołu kontrolującego delegacja ta zawiera następujące błędy:

1. Liczba uczestników, jaka została podana w delegacji i według której obliczono koszt podróży to 9 osób nie licząc trenera, tymczasem na drugiej stronie delegacji widać wykreślenie z grona uczestników jednej osoby, a więc w rzeczywistości było 8 uczestników, poza tym w okresie, w którym miał miejsce wyjazd, zwrot kosztów przejazdu dla trenerów nie był uznawany jako koszt kwalifikowany z dotacji (sytuacja ta została później zmieniona na skutek aneksu z 3 sierpnia 2007 r. do umowy zlecenia nr 14 z dnia 1 sierpnia 2007 r. zawartej pomiędzy Klubem a trenerem gdzie dodano do umowy przepis stanowiący, że „oprócz wynagrodzenia zleceniobiorcy przysługuje zwrot kosztów przejazdu i noclegów oraz diety i inne należności do wysokości określonej w odrębnych ustawach lub przepisach wydanych przez ministra właściwego do spraw pracy w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej, z tytułu podróży

służbowej na obszarze kraju”). Wynika z tego, że koszt delegacji zaliczony do kosztu kwalifikowanego z dotacji powinien wynosić $8 \cdot 5 \text{ zł}$ (koszt podróży Nowa Dęba - Mielec) $\cdot 2 \text{ strony} = 80 \text{ zł}$ a na delegacji liczone jest 100 zł ($10 \cdot 5 \text{ zł} \cdot 2 \text{ strony} = 100$) – błąd.

2. Badana delegacja była wystawiona na wyjazd, który miał miejsce 27 stycznia 2007 r., natomiast została wykazana w sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego, tj. 21 grudnia 2007 r., a prawidłowo winna być wykazana w sprawozdaniu częściowym za okres 1 stycznia – 31 maja 2007 r. z 11 czerwca 2007 r. – znaczy to, że sprawozdanie częściowe nie oddawało rzeczywistego poziomu wydatków pokrywanych ze środków dotacji. Jak wynika z wyjaśnień księgowej Klubu pomyłka ta wynika z powodu zwykłego przeoczenia dokumentu. Księgowa tłumaczy, że pomyłki często były spowodowane niesystematycznością trenerów w oddawaniu delegacji do rozliczenia.
3. Koszt delegacji został zakwalifikowany jako koszt bezpośredni „usługi obce – transport” – nieprawidłowo, powinien zostać zakwalifikowany do punktu kosztorysowego „usługi obce – delegacje uczestników, wyżywienie, noclegi, diety”, tak też został określony w sprawozdaniu. Księgowa tłumaczyła to zwykłą pomyłką.

Delegacja nr 2/2007/PS wystawiona na trenera piłki siatkowej i ekipę liczącą 9 osób na rozegranie turnieju piłki siatkowej 20 stycznia 2007 r. w Sanoku. Na delegacji tej wykazano koszty diet zawodników według wyliczenia $9 \cdot 1/2 \text{ diety}$ (11 zł) = 99 zł . Na delegacji znajduje się pieczęć i podpis delegującego na wyjazd sekretarza Klubu, pieczęć i podpis osoby potwierdzającej pobyt zawodników na zawodach w Sanoku 20 stycznia 2007 r. oraz podpisy 8 uczestników ekipy i trenera. Jeden z członków ekipy został wykreślony z listy uczestników z drugiej strony delegacji. Delegacja została sprawdzona pod względem formalnym, rachunkowym, merytorycznym i podpisana przez księgową 15 marca 2007 r. Koszt delegacji został zakwalifikowany jako koszt bezpośredni z dotacji, punkt kosztorysowy „usługi obce – transport”. Zdaniem zespołu kontrolującego jest to nieprawidłowa kwalifikacja. Koszt ten powinien być zakwalifikowany do punktu kosztorysowego „usługi obce – delegacje uczestników, wyżywienie, noclegi, diety”, tak też został określony w sprawozdaniu. Zakwalifikowana kwota 99 zł wydaje się błędna, gdyż w rzeczywistości diety powinny być wypłacone 8 członkom ekipy (jedna osoba została wykreślona, a koszt diety trenera nie mógł być zaliczony do wydatku kwalifikowanego z dotacji). Kwalifikowany koszt powinien, więc wynieść $8 \cdot 1/2 \text{ diety}$ (11 zł) = 88 zł . Kolejnym zastrzeżeniem jest fakt, iż delegacja ta została przedstawiona dopiero w sprawozdaniu końcowym z wykonania Zadania, mimo, że powinna być wykazana jako wydatek poniesiony ze środków dotacji w sprawozdaniu częściowym z okresu 1 stycznia – 31 maja 2007 r. Jest to kolejny przykład, że sprawozdanie częściowe nie oddawało rzeczywistego poziomu wydatków pokrywanych ze środków dotacji.

Delegacja nr 1/2007/PS wystawiona na trenera piłki siatkowej i ekipę liczącą 9 uczestników na turniej piłki siatkowej odbywający się 13 stycznia 2007 r. w Mielcu. Na delegacji znajduje się podpis i pieczęć delegującego na wyjazd sekretarza Klubu, który stwierdził również podpisem wykonanie wyjazdu, podpis i pieczęć osoby potwierdzającej udział w turnieju 13 stycznia 2007 r. w Mielcu oraz podpisy wszystkich członków ekipy (9 osób) i trenera. Delegacja została sprawdzona pod względem formalnym, rachunkowym, merytorycznym i podpisana przez księgową 15 marca 2007 r.

Delegacja dokumentuje poniesione koszty przejazdu na turniej według wyliczenia $10 \cdot 5 \text{ zł} \cdot 2 \text{ strony} = 100 \text{ złotych}$. Koszt ten został zakwalifikowany jako koszt bezpośredni z dotacji, punkt kosztorysowy „usługi obce – transport”. Wydaje się, że powinien być zakwalifikowany z punktu kosztorysowego „usługi obce – delegacje uczestników,

wyżywienie, noclegi, diety”, tak też został przedstawiony w sprawozdaniu. Zastrzeżenie budzi zakwalifikowana kwota. Wydaje się, że powinna być mniejsza, gdyż przedstawione wyżej wyliczenie uwzględnia 10 osób a koszt przejazdu trenera nie jest kosztem kwalifikowanym z dotacji. Kwota kwalifikowana powinna wynieść – 9 osób*5 zł*2 strony = 90 zł. Zastrzeżenia budzi również fakt, iż delegacja ta została wykazana dopiero w sprawozdaniu końcowym 21 grudnia 2007 r., mimo, iż powinna być wykazana w sprawozdaniu częściowym z okresu 1 stycznia – 31 maja 2007 r. Jest to dowód na to, że sprawozdanie częściowe nie przedstawia w pełni wydatków ponoszonych ze środków pochodzących z dotacji w danym okresie.

Fakura 31/07/OB. Wystawiona, przez P.P.M „Taurus” 39-220 Pilzno, na usługę gastronomiczną na kwotę 12258 zł; płacone gotówką. Faktura opisana prawidłowo – posiłek na turnieju kadetek w Jaśle w dniu 30 stycznia 2007 r., są podpisy trenera i trzech zawodniczek; wydatek zakwalifikowany jako koszt bezpośredni z dotacji, punkt kosztorysowy „usługi obce – delegacje uczestników, wyżywienie, noclegi diety” – prawidłowo; Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym 15 marca 2007 r. Faktura podpisana przez księgową i prezesa Klubu. Brak zastrzeżeń.

Faktura 12/I/07 wystawiona przez Zespół Szkół Ogólnokształcących – Internat Iława na wyżywienie i zakwaterowanie podczas trwania turnieju półfinałowego Mistrzostw Polski w piłce siatkowej Kadetek w Iławie w dniach 22-25 lutego 2007 r. w Iławie. Ogólny koszt wyniósł 1551 zł, ale część kosztów a dokładnie 15000 zł zapłacono z dotacji z Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie, pozostałe koszty tj. 51 zł zakwalifikowano jako koszt bezpośredni z dotacji gminnej, punkt kosztorysowy „usługi obce – delegacje uczestników, wyżywienie, noclegi, diety”. Koszt ten nie został uznany przez Gminę, jako wydatek związany ze sportem kwalifikowanym i naruszający § 4 ust. 2 umowy o realizacji zadania publicznego. Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym 15 marca 2007 r. Faktura podpisana przez księgową i Prezesa Klubu.

Lista płac 3/03/07 z 29 marca 2007 dokumentująca wynagrodzenie, jakie otrzymał lekarz za obsługę medyczną wszystkich grup rozgrywkowych sekcji piłki nożnej za miesiąc marzec. Wydatek ten został zakwalifikowany jako wydatek bezpośredni z dotacji, punkt kosztorysowy „pozostałe koszty – obsługa techniczna” – prawidłowo. Jak sprawdzono, tej listy płac nie przedstawiono w sprawozdaniu częściowym z realizacji zadania. Okazuje się, bowiem, że wynagrodzenie za miesiąc marzec tego lekarza zostało ujęte na dwóch listach płac. Drugą była lista płac 1/03/07 z 29 marca, gdzie jego wynagrodzenie ujęto razem z pracownikami obsługi instruktorskiej. Ta lista płac została ujęta w sprawozdaniu częściowym z okresu 1 stycznia – 31 maja 2007 r. Jego wynagrodzenie zakwalifikowano jako wydatek, identycznie jak na liście płac 3/03/07. Księgową zapewniła, że listę płac 3/03/07 z 29 marca wystawiła przez pomyłkę, dlatego nie przedstawiła jej w sprawozdaniu. Zespół kontrolujący sprawdził wyciągi bankowe z końca marca i rzeczywiście na konto zainteresowanego lekarza z tytułu umowy zlecenia wpłynęło jedno wynagrodzenie w wysokości zgodnej z umową zlecenia zawartej przez niego z Klubem.

Lista płac 2/04/07 z 27 kwietnia dokumentująca wynagrodzenie uczestników obsługi technicznej na łączną kwotę 1100 zł jest to wynagrodzenie za miesiąc kwiecień dla:księgowej i trzech pracowników obsługi technicznej. Wszystkie kwoty są zgodne z odpowiednimi umowami zlecenia zawartymi z Klubem. Wydatek zakwalifikowano jako koszt bezpośredni z dotacji, punkt kosztorysowy „pozostałe koszty – obsługa techniczna” - prawidłowo. Lista płac została sprawdzona pod względem formalnym, rachunkowym i podpisana przez księgową i Prezesa Klubu 27 kwietnia 2007 r. jak się okazało w sprawozdaniu częściowym z wykonania zadania koszt wynagrodzeń według listy płac 2/04/07 został wykazany większy, o kwotę miesięcznego wynagrodzenia za obsługę medyczną w sekcji piłki nożnej. Stało się tak gdyż księgowa dopisała na ksero w/w listy płac jeszcze jedno nazwisko, a mianowicie lekarza

zajmującego się opieką medyczną sekcji piłki nożnej. Naniesioną zmianę stwierdziła podpisem. Nie naniosła jednak odpowiednich zmian na oryginalnym dokumencie listy płac Z udzielonych wyjaśnień księgowej wynika, że przez pomyłkę nie dopisała do listy płac 2/04/07 z 27 kwietnia pracownika obsługi medycznej, mimo, że wykonywał on w miesiącu kwietniu czynności obsługi medycznej wszystkich grup rozgrywkowych sekcji piłki nożnej. Należna mu za to kwota została przelana na jego konto, co stwierdzono na podstawie wglądu w wyciągi bankowe Klubu z końca miesiąca kwietnia. Księgowa Klubu została poproszona o pisemne wyjaśnienie stwierdzonych nieścisłości związanych z listą płac 2/04/07 z 27 kwietnia 2007 r., które załączone zostało do niniejszego protokołu.

Rachunek nr 12/38/2007 z 16 marca 2007 wystawiony przez AZS Klub Uczelniany Uniwersytetu Warszawskiego na kwotę 148 zł. Rachunek został opisany przez trenera badmintonu jako wydatek na opłacenie noclegów, wyżywienia i udziału w zawodach badmintonu w Suchocinie k/Warszawy w dniach 15-18 marca 2007 r. Wydatek ten został zakwalifikowany do kosztów bezpośrednich z dotacji, punkt kosztorysowy „usługi obce – delegacje uczestników, wyżywienie, noclegi, diety” – prawidłowo. Rachunek został sprawdzony pod względem formalnym i rachunkowym i podpisany przez księgową 20 marca 2007 r. Stwierdzono błąd w kwocie wydatku zaliczonego jako koszt kwalifikowany, polegający na tym, że rachunek został wystawiony za różne usługi, a część tych usług nie jest kosztem kwalifikowanym. Na pierwszej stronie rachunku mamy rozbitcie całej kwoty 148 złotych na poszczególne usługi i tak mamy wyróżnione:

- a) opłata za udział w zawodach, gra podwójna - 20 zł,
- b) opłata za udział w zawodach, gra mieszana - 20 zł,
- c) opłata za zakwaterowanie w dniach 15-18 marca 2007 r. – $7\text{zł} \cdot 3 \text{ doby} = 21 \text{ zł}$,
- d) opłata za wyżywienie w dniach 15-18 marca 2007 r. – $29 \text{ zł} \cdot 3 \text{ dni} = 87 \text{ zł}$.

Z tego tylko koszty zakwaterowania i wyżywienia są kosztami kwalifikowanymi z dotacji. A więc kwalifikowany koszt powinien prawidłowo wynosić $21 \text{ zł} + 87 \text{ zł} = 108 \text{ zł}$, nie zaś 148 zł. Na oryginale rachunku widać ślady korektora w miejscu, w którym podawano kwotę zakwalifikowaną jako koszt bezpośredni, punkt kosztorysowy „usługi obce – delegacje uczestników, wyżywienie, noclegi, diety”, widać także, że koszty opłat za zakwaterowanie i wyżywienie były zaznaczone, jakby w celu wskazania, co płacone jest ze środków dotacji, a następnie zaznaczenie to zostało zakorektorowane. Rzeczy te nie tylko nie powinny mieć miejsca ze względu na przepisy *art. 22 ustawy z 29 września 1994 r o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz. 694, z późn. zmianami.)*, ale także budzą domysły, że przy księgowaniu tego wydatku zdawano sobie sprawę, że koszt kwalifikowany powinien być inny.

Delegacja nr 8/07/BAD wystawiona na trenera (wolontariusza) sekcji badmintonu wraz z ekipą liczącą 5 osób, na wyjazd w celu wzięcia udziału w zawodach badmintonowych 10 – 11 lutego 2007 r. w Kędzierzynie – Koźlu. Delegacja jest podpisana przez wszystkich uczestników wyjazdu: 4 zawodników (a nie jak opisano na pierwszej stronie delegacji 5 osób) i kierownika ekipy. Delegacja zawiera podpis delegującego na wyjazd sekretarza Klubu, który również stwierdził podpisem, wykonanie wyjazdu, podpis i pieczętkę osoby potwierdzającej pobyt drużyny w Kędzierzynie – Koźlu wraz ze stwierdzeniem daty zawodów 10 – 11 lutego 2007 r. Kwota wystawionej delegacji to 817,76 zł. Księgowa zaliczyła tą kwotę do kosztów bezpośrednich z dotacji, punkt kosztorysowy „usługi obce – delegacje uczestników, wyżywienie, noclegi, diety”. Kwalifikacja jest poprawna, ale koszt opłaty za udział w zawodach nie powinien być zaliczony jako koszt kwalifikowany z dotacji. Opłata za udział w zawodach wg załączonego do delegacji rachunku 46/2007 wystawionego przez Opolski Okręgowy Związek Badmintonu wynosi 155 zł i jest opłatą związaną ze sportem kwalifikowanym. Dlatego zdaniem zespołu kontrolującego, prawidłowa kwota delegacji, jaka powinna zostać zaliczona jako koszt kwalifikowany z dotacji to 662,76. Delegacja została

sprawdzona pod względem formalnym, rachunkowym, merytorycznym i zaksięgowana przez księgową 15 marca 2007 r.

Delegacja nr 14/07/BAD wystawiona na trenera(wolontariusza) sekcji badmintona jako kierownika ekipy badmintona wraz z grupą liczącą 7 osób, na wyjazd w celu wzięcia udziału w zawodach badmintonowych odbywających się w terminie 12 – 15 kwietnia 2007 r. w Słupsku. Delegacja jest podpisana przez wszystkich uczestników wyjazdu: 6 zawodników (a nie jak opisano na pierwszej stronie delegacji 7 osób) i kierownika ekipy. Delegacja zawiera podpis delegującego na wyjazd sekretarza Klubu, który również stwierdził podpisem, wykonanie wyjazdu, podpis i pieczęć osoby potwierdzającej pobyt drużyny w Słupsku wraz ze stwierdzeniem daty zawodów 12 – 15 kwietnia 2007 r. Kwota wystawionej delegacji to 1879,50 zł. Księgową zaliczyła tą kwotę do kosztów bezpośrednich z dotacji, punkt kosztorysowy „usługi obce – delegacje uczestników, wyżywienie, noclegi, diety”. Delegacja została sprawdzona pod względem formalnym, rachunkowym, merytorycznym i zaksięgowana przez księgową 26 kwietnia 2007 r. Wyżej wymieniona kwalifikacja jest poprawna, ale koszt opłaty za udział w zawodach nie powinien być zaliczony jako koszt kwalifikowany z dotacji. Opłata za udział w zawodach według załączonego do delegacji rachunku 57/2007 wystawionego przez Słupski Klub Badmintona „Piaś” wynosi 245 zł i jest opłatą związaną ze sportem kwalifikowanym. Dlatego zdaniem zespołu kontrolującego, prawidłowa kwota delegacji, jaka powinna zostać zaliczona jako koszt kwalifikowany z dotacji to 1634,50 zł. Wydaje się także, że nastąpił błąd przy obliczeniu kwoty należnych diet. Według treści delegacji wyjazd do Słupska nastąpił 12 kwietnia o 6 rano a powrót 16 kwietnia o 6 rano, wynika z tego, że podróż trwała 4 doby. Z treści delegacji wynika, że uczestnicy mieli wypłacone diety tylko za 2 dni. Koszty diet, zdaniem zespołu kontrolującego, powinny przedstawiać się następująco: $7 \text{ osób} * 4 \text{ dni} * 23 = 644 \text{ zł}$, natomiast na delegacji jest 322 zł.

Delegacja nr 7/07/LA wystawiona na trenera sekcji lekko atletycznej jako kierownika ekipy LA wraz z 3 zawodnikami, na wyjazd 21 kwietnia 2007 r. w celu wzięcia udziału w III Ogólnopolskich Zawodach w Chodzie Sportowym w Rzeszowie. Delegacja jest podpisana przez wszystkich uczestników wyjazdu. Delegacja zawiera podpis delegującego na wyjazd Prezesa Klubu, który również stwierdził podpisem, wykonanie wyjazdu, podpis i pieczęć osoby potwierdzającej pobyt uczestników wyjazdu w Rzeszowie wraz ze stwierdzeniem daty zawodów 21 kwietnia 2007 r. Kwota wystawionej delegacji to 103,40 zł. Księgową zaliczyła tą kwotę do kosztów bezpośrednich z dotacji, punkt kosztorysowy „usługi obce – delegacje uczestników, wyżywienie, noclegi, diety”. Delegacja została sprawdzona pod względem formalnym, rachunkowym, merytorycznym i zaksięgowana przez księgową 18 maja 2007 r. Wyżej wymieniona kwalifikacja jest poprawna, ale wymieniony koszt opłaty startowej za udział w zawodach, w wysokości 5 zł, nie powinien być zaliczony jako koszt kwalifikowany z dotacji. Nie przedstawiono nawet rachunku na podstawie, którego miała być poniesiona w/w opłata, dodatkowo na odwrocie delegacji trener napisał, że młodzicy byli zwolnieni od opłaty startowej. Koszty podróży trenera jak i przysługujący mu ryczałt za dojazdy, w łącznej wysokości 24,60 zł, także nie mogą być zaliczone do kosztów kwalifikowanych z dotacji. Dlatego zdaniem zespołu kontrolującego, prawidłowa kwota delegacji, jaka powinna zostać zaliczona jako koszt kwalifikowany z dotacji to 73,80zł, tymczasem Gmina błędnie uznała jako koszt kwalifikowany 78,80 zł.

Delegacja 8/07 wystawiona na kierownika ekipy piłki nożnej i 23 zawodników na towarzyski mecz z klubem „Kolejarz” Dębica 1 sierpnia 2007 r. w Dębicy. Na delegacji znajduje się podpis i pieczęć delegującego na wyjazd sekretarza Klubu, który stwierdził również podpisem wykonanie wyjazdu, podpis i pieczęć osoby potwierdzającej udział w turnieju w Dębicy bez wskazania daty oraz podpisy wszystkich członków ekipy - 22 osoby i kierownika ekipy piłki nożnej, a więc ekipa liczy rzeczywiście 22 osoby, a nie jak stwierdzono na pierwszej stronie delegacji 23 osoby plus kierownik ekipy. Koszty delegacji

zawierają koszty wypłaconych diet i zwrot kosztów przejazdu, razem 1242 zł. Cała suma została zaliczona do kosztów bezpośrednich z dotacji, punkt kosztorysowy „usługi obce – delegacje uczestników, wyżywienie, noclegi, diety” Delegacja nie ma pieczętki sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym, jest tylko podpisana przez księgową 28 sierpnia 2007 r. Pracownicy urzędu nie uznali jako kosztu kwalifikowanego kosztów podróży i diety kierownika ekipy piłki nożnej na łączną sumę 54 zł. Nie jest on wymieniony w ofercie jako uczestniczący w realizacji zadania publicznego, któremu przysługują z tego tytułu określone prawa finansowe. Zespół kontrolujący zwrócił uwagę na rażący błąd w treści delegacji, a mianowicie – wyjazd do Dębicy miał odbyć się 1 sierpnia, tymczasem na delegacji data wyjazdu i powrotu to 1 marca 2007 r. Poza tym zespół kontrolujący ma podstawy sądzić, że liczba „08” symbolizująca miesiąc sierpień została przerobiona z liczby „03” symbolizującej miesiąc marzec. Błędy te rażąco wpływają na rzetelność tego dowodu księgowego i są sprzeczne z wymogami *art.22 ust. 1,3 ustawy o rachunkowości*.

Delegacja 9/07 wystawiona na kierownika ekipy piłki nożnej wraz z ekipą liczącą 20 osób na wyjazd 14 sierpnia 2007 r. do Turbi w celu rozegrania meczu towarzyskiego z „Budo – Instal” Turbia. Na delegacji znajduje się podpis i pieczęć delegującego na wyjazd sekretarza Klubu, który stwierdził również podpisem wykonanie wyjazdu, podpis i pieczęć osoby potwierdzającej udział w meczu w Turbi bez wskazania daty oraz podpisy wszystkich członków ekipy, 19 osób i kierownika ekipy piłki nożnej, a więc ekipa liczy rzeczywiście 19 osób, a nie jak stwierdzono na pierwszej stronie delegacji 20 osób plus kierownik. Na koszty delegacji składają się koszt podróży i wypłaconych diet uczestników. Cała suma została zakwalifikowana jako koszt bezpośredni z dotacji, punkt kosztorysowy „usługi obce – delegacje uczestników, wyżywienie, noclegi, diety”. Podobnie jak w poprzedniej delegacji 8/07, Gmina nie uznała jako kosztu kwalifikowanego diety i kosztów przejazdu kierownika ekipy piłki nożnej. Delegacja została podpisana i zaksięgowana przez księgową 28 sierpnia 2007 r., nie ma pieczętki „sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym”. Tak jak w delegacji 8/07 z 1 sierpnia 2007 r. tak i tutaj występuje niezgodność podanej daty wyjazdu na mecz. Wyjazd miał się odbyć 14 sierpnia 2007 r. a z treści delegacji wynika, że wyjazd i powrót miał miejsce 14 marca 2007 r. Zespół kontrolujący podejrzewa, że ponownie przerobiono liczbę „03” na „08”. Ponownie naruszono przepisy *art. 22 ustawy o rachunkowości*.

Delegacja 10/07/PN wystawiona na kierownika ekipy piłki nożnej wraz z ekipą 20 osób w celu rozegrania towarzyskiego meczu z klubem „Wisłoka” Dębica 21 września 2007 r. w Dębicy. Delegacja została podpisana przez delegującego na wyjazd Prezesa Klubu, który stwierdził również podpisem wykonanie wyjazdu (dziwi jedynie, że podpis został dokonany już na ksero delegacji), zawiera również podpis i pieczętkę osoby potwierdzającej udział drużyny na meczu, jednak bez podania daty. Na kwotę delegacji składają się koszty podróży i wypłaconych diet, łącznie 1080 zł. Kwota ta została zakwalifikowana jako koszt bezpośredni z dotacji, punkt kosztorysowy „usługi obce – delegacje uczestników, wyżywienie, noclegi, diety”. Gmina nie uznała jako kosztu kwalifikowanego kosztów podróży i diety kierownika ekipy piłki nożnej, czyli zmniejszenie o 54 złote. Delegacja została podpisana i zaksięgowana przez księgową 28 września 2007 r. Brak pieczętki – „sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym”. Zespół kontrolujący zwrócił uwagę na fakt, iż miesiąc wyjazdu na mecz został wyraźnie zmieniony za pomocą korektora, co jest niedopuszczalne ze względu na art. 22 ust. 1, 3 ustawy z 29 września o rachunkowości. Poza tym delegacja jest wystawiona na kierownika ekipy i 20 uczestników a zgodnie z wykazem uczestników zawartym na drugiej stronie delegacji uczestników było 19 plus kierownik ekipy. Dodatkowo brakuje podpisów dwóch członków ekipy.

Delegacja 1/LA z 10 czerwca 2007 r. wystawiona na zawodnika LA na Ogólnopolskie Zawody w Chodzie Sportowym w Bratkowicach. Koszt delegacji zawiera ryczałt za dojazdy,

koszt przejazdu oraz opłatę startową według załączonego rachunku 3/2007 z 10 czerwca wystawionego przez Gminny Uczniowski Klub Lekkiej Atletyki. Łączny koszt wyniósł 37,60. Jako koszt kwalifikowany z dotacji z punktu kosztorysowego „usługi obce – delegacje uczestników, wyżywienie, noclegi, diety” został zaliczony koszt przejazdu i ryczałt za dojazdy, czyli 32,60 zł. Delegacja została zlecona i podpisana przez Prezesa Klubu, który także zatwierdził kwotę delegacji. Księgowa podpisała i zaksięgowwała delegację 15 czerwca 2007 r. W sprawozdaniu częściowym z realizacji Zadania za okres 1 czerwca – 31 sierpnia przedstawiono ksero tej delegacji, ale ze zmienioną kwotą kosztu kwalifikowanego na 37,60. Widać wyraźnie ślady korektora w miejscu, w którym na oryginale delegacji była podana kwota kosztu kwalifikowanego z dotacji w wysokości 32,60 zł. Na ksero delegacji poprzednia kwota jest zamazana korektorem, a podana jest kwota 37,60 zł. Jest to ewidentny przykład nierzetelności przedstawionego dowodu księgowego i naruszenia *art. 22 ust. 1 i 3 ustawy z 29 września 1994 o rachunkowości*. Zespół kontrolujący podejrzewa, że Klub dokonał takiej zmiany na delegacji, aby Gmina zaliczyła koszt opłaty startowej pod przykrywką kosztu delegacji, tak też się stało.

Delegacja 10/07/BAD wystawiona na trenera badmintonisty (wolontariusza) jako kierownika ekipy badmintonowej wraz z grupą 5 uczestników na zawody badmintonowe 24 marca 2007 r. w Kędzierzynie – Koźlu. Delegacja jest podpisana przez wszystkich uczestników wyjazdu: 4 zawodników (a nie jak opisano na pierwszej stronie delegacji 5 osób) i kierownika ekipy. Delegacja zawiera podpis delegującego na wyjazd sekretarza Klubu, który również stwierdził podpisem, wykonanie wyjazdu, podpis i pieczętkę osoby potwierdzającej pobyt drużyny w Kędzierzynie – Koźlu wraz ze stwierdzeniem daty zawodów 24 marca 2007 r. Łączna kwota wystawionej delegacji to 637,76. Księgowa część kwoty delegacji zaliczyła do kosztów bezpośrednich z dotacji, punkt kosztorysowy „usługi obce – delegacje uczestników, wyżywienie, noclegi, diety”, a dokładnie kwotę 547,76 zł. Nie zaliczyła zaś kwoty 90 zł za udział w zawodach badmintonowych wg rachunku 64/2007 wystawionego przez Opolski Okręgowy Związek Badmintonowy, jako opłaty związanej ze sportem kwalifikowanym. Delegacja została sprawdzona pod względem formalnym, rachunkowym, merytorycznym i zaksięgowana przez księgową 29 marca 2007 r. Zespół kontrolujący stwierdził niezgodność między oryginałem delegacji a jej kopią dostarczoną Gminie w sprawozdaniu częściowym z wykonania Zadania za okres 1 stycznia – 31 maja 2007 r. Na kopii delegacji kwota zaliczona do kosztu kwalifikowanego z dotacji jest zamazana korektorem a wpisana inna, dokładnie 637,76 zł. Widocznie przy oddawaniu kopii delegacji do sprawozdania księgowość Klubu chciała zaliczyć koszt opłaty za udział w zawodach jako koszt kwalifikowany z dotacji. Gmina nie powinna uznać jako kosztu kwalifikowanego z dotacji kosztu opłaty za udział w zawodach, czyli 90 zł.

Delegacja 9/07/BAD wystawiona na trenera (wolontariusza) sekcji badmintonowej jako kierownika ekipy badmintonowej wraz z grupą 4 zawodników na zawody badmintonowe 17 marca 2007 r. w miejscowości Goczałkowice – Zdrój. Delegacja zawiera podpis delegującego sekretarza Klubu, a także jego podpis stwierdzający wykonanie wyjazdu, podpis i pieczętkę osoby potwierdzającej udział w zawodach badmintonowych w dniu 17 marca 2007 r., podpisy zawodników i kierownika ekipy. Koszt delegacji wynosi 658,68 zł, z tej kwoty jako koszt kwalifikowany z dotacji, punkt kosztorysowy „usługi obce – delegacje uczestników, wyżywienie, noclegi, diety” zaliczono kwotę 533,68 zł. Nie zaliczono do tych kosztów opłat za udział w zawodach według rachunku 10/2007 z 17 marca 2007 r. wystawionego przez Śląski Okręgowy Związek Badmintonowy na kwotę 125 złotych, jako opłaty związanej ze sportem kwalifikowanym. Delegacja została sprawdzona pod względem formalnym, rachunkowym, merytorycznym i zaksięgowana przez księgową 25 marca 2007 r. Zespół kontrolujący stwierdził, że w przypadku tej delegacji zostały popełnione te same błędy, co w poprzednio omawianej delegacji nr 10/07/BAD. Na kopii delegacji, dostarczonej do Gminy w

sprawozdaniu częściowym z wykonania Zadania, kwota zaliczona jako koszt kwalifikowany jest zamazana korektorem a wpisana inna 658,68 zł. Znaczy to, że do kosztu kwalifikowanego chciano zaliczyć również koszty opłaty za udział w zawodach, a przecież nie były one zaliczane do kosztów kwalifikowanych, co stwierdzono stosownym zapisem na oryginale delegacji nr 9/07/BAD. Gmina nie powinna uznać kosztu opłaty za udział w zawodach w wysokości 125 zł jako kosztu kwalifikowanego z dotacji.

Sprawdzono zbiór delegacji, które były ujęte w zbiorczym dowodzie księgowym. Były to następujące delegacje: 46/B/07, 47/B/07, 48/B/07 z 7 września oraz 49/B/07, 50/B/07, 51/B/07 z 8 września. Wszystkie te delegacje nie zostały opieczetowane zgodnie z ustaleniami, tj. nie było wskazania czy koszt poszczególnych dotacji został poniesiony ze środków dotacji i z jakiego punktu kosztorysowego. Ograniczono się jedynie do oznaczenia na dowodzie zbiorczym, że koszty delegacji są finansowane ze źródeł dotacji. Wszystkie wymienione delegacje nie zawierają błędów rachunkowych i są zatwierdzone przez księgową i sekretarza Klubu. Jak się okazuje kopie wszystkich wymienionych wyżej delegacji, zawarte w sprawozdaniu częściowym z realizacji Zadania z okresu 1 września – 23 listopada, zostały już prawidłowo opieczetowane i zakwalifikowane do odpowiedniego punktu kosztorysowego. Tylko jedna delegacja nie została zaliczona jako koszt kwalifikowany, a mianowicie delegacja nr 47/B/07 z 7 września 2007 r. wystawiona na prezesa sekcji badmintonu. Nie był on wymieniony w Ofercie jako osoba uczestnicząca w realizacji Zadania.

Delegacja 23/07/BAD wystawiona na trenera(wolontariusza) sekcji badmintonu jako kierownika ekipy badmintonu wraz z ekipą 3 osób na wyjazd na zawody w badmintonu 15 grudnia 2007 r. w Płocku. Delegacja zawiera podpisy delegującego na wyjazd sekretarza Klubu, który stwierdził także podpisem wykonanie wyjazdu, podpis i pieczętkę osoby potwierdzającej udział w zawodach ze wskazaniem daty 15 grudnia 2007 r., a także podpisy 2 uczestników (a nie 3 jak było wskazane na pierwszej stronie delegacji) i kierownika ekipy. Koszt delegacji w wysokości 469,80 złotych został zakwalifikowany jako koszt kwalifikowany z dotacji, punkt kosztorysowy „usługi obce – delegacje uczestników, wyżywienie, noclegi, diety”. Delegacja została sprawdzona pod względem merytorycznym i zaksięgowana przez księgową 15 grudnia 2007 r. Brak jest pieczętki „sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym”. W delegacji tej wystąpił wyraźny błąd rachunkowy, źle wyliczona została kwota wypłaconych diet. $3 \text{ osoby} * 23\text{zł} \text{ (wysokość diety)} = 69 \text{ zł}$, a zapisano 66. Prawidłowa kwota kosztu kwalifikowanego to 472,80 zł a nie 469,80.

Delegacja nr 21/07/BAD wystawiona na trenera(wolontariusza) sekcji badmintonu jako kierownika ekipy badmintonu wraz z ekipą 6 zawodników wyjazd na zawody badmintonowe 14 grudnia 2007 r. w Mielcu. Delegacja została podpisana przez delegującego na wyjazd sekretarza Klubu, który stwierdził również podpisem wykonanie wyjazdu, podpis osoby potwierdzający pobyt drużyny na zawodach wraz ze stwierdzeniem daty zawodów 14 grudnia 2007 r. oraz podpisy wszystkich uczestników wyjazdu: 6 zawodników i kierownika ekipy. Koszty delegacji wyniosły według wyliczeń na delegacji 401,80 zł i zostały zakwalifikowane jako koszty bezpośrednie z dotacji, punkt kosztorysowy „usługi obce – delegacje uczestników, wyżywienie, noclegi, diety”. Delegacja została sprawdzona pod względem merytorycznym i zaksięgowana przez księgową 15 grudnia 2007 r. Brak jest pieczętki „sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym”. Delegacja zawiera błąd rachunkowy. Błędnie wyliczono koszty przejazdu z Nowej Dęby do Kolbuszowej, powinno być: $4,60 \text{ zł} * 7 \text{ osób} * 2 \text{ strony} = 64,40 \text{ zł}$ a na delegacji zapisano 128,80 zł. Prawidłowa kwota kosztu kwalifikowanego wynosi 337,40 zł. Znaczy to, że koszt kwalifikowany został tu zawyżony o 64,40 zł

Lista płać 1/12/07 z 14 grudnia dokumentująca wypłatę wynagrodzeń dla kadry instruktorskiej Klubu uczestniczącej w realizacji zadania za pracę wykonywaną w okresie 1-15 grudnia 2007 r. na łączną kwotę 1560 zł. Są to wynagrodzenie dla sześciu trenerów. Kwota

wynagrodzeń (z kosztami pracodawcy) została zaliczona jako koszt bezpośredni z dotacji, punkt kosztorysowy „pozostałe koszty – obsługa instruktorska” – prawidłowo. Lista płac została podpisana przez Prezesa Klubu oraz sprawdzona pod względem formalnym, rachunkowym i zaksięgowana przez księgową 14 grudnia 2007 r. Zespół kontrolujący zwrócił uwagę na niezgodność wypłaty wynagrodzenia dla trenera piłki nożnej z treścią załącznika nr 3 do Oferty. Według Oferty, planowany okres zatrudnienia przy wykonywaniu Zadania dla tego trenera upływa z ostatnim dniem listopada, a planowane wynagrodzenie miesięczne miało być o 370 zł mniejsze niż wynikało z listy płac. Natomiast w umowie zlecenia nr 15 z 1 sierpnia 2007 r. zawartej między nim a Klubem, wykonywanie czynności trenerskich przewidziano do 15 grudnia 2007 r. z wynagrodzeniem miesięcznym o 370 zł większym niż wynikało z treści załącznika nr 3 do Oferty. Miało to związek ze zmianą trenera drużyny seniorów piłki nożnej MKS „Stal” Nowa Dęba. Nie wprowadzono jednak stosownych zmian w treści załącznika nr 3 do Oferty. Kwoty wypłat dla pozostałych szkoleniowców są zgodne z treścią zawartych przez nich umów zlecenia na czynności trenerskie, zawartych z Klubem oraz załącznikiem nr 3 do Oferty. Zespół kontrolujący zwrócił również uwagę na to, iż w sprawozdaniu końcowym z wykonania Zadania nie przedstawiono jako kosztu kwalifikowanego wypłaty 175 złotych dla szkoleniowca sekcji badmintonu mimo załączenia jako dowodu księgowego kopii listy płac 1/12/07 z 14 grudnia. Księgową wyjaśniała, że uczyniła to nieświadomie przez pomyłkę. Innymi słowy zamiast kwoty 1560 złotych wynikających z w/w listy płac, jako koszt kwalifikowany została wykazana jedynie kwota 1385 zł. Jest to kolejny przykład na nierzetelnie prowadzone sprawozdania z realizacji Zadania.

Podczas przeglądania dokumentacji księgowej Klubu zespół kontrolujący natknął się na dowody księgowe, które dokumentowały wydatki Klubu ponoszone ze środków dotacji, a które nie zostały wykazane w sprawozdaniach z realizacji Zadania. Są to:

- 1) Delegacja nr 21/07/BAD wystawiona na trenera(wolontariusza) sekcji badmintonu jako kierownika ekipy badmintonu wraz z ekipą 4 zawodników w celu wyjazdu na zawody badmintonowe odbywające się w terminie 8-9 grudnia w Choroszczu. Koszt delegacji wyniósł 778 zł i został zakwalifikowany jako koszt bezpośredni z dotacji, punkt kosztorysowy „usługi obce – delegacje uczestników, wyżywienie, noclegi, diety” – prawidłowo.
- 2) Delegacja nr 85/B/07 z 7 grudnia 2007 r. wystawiona na zawodnika sekcji badmintonu w celu dojazdu na zawody badmintonowe. Koszt delegacji wyniósł 22,60 zł i został zakwalifikowany jako koszt bezpośredni z dotacji, punkt kosztorysowy „usługi obce – delegacje uczestników, wyżywienie, noclegi, diety” – prawidłowo.
- 3) Delegacja nr 83/B/07 z 7 grudnia 2007 r. wystawiona na zawodnika sekcji badmintonu w celu dojazdu na zawody badmintonowe. Koszt delegacji wyniósł 132,22 zł i został zakwalifikowany jako koszt bezpośredni z dotacji, punkt kosztorysowy „usługi obce – delegacje uczestników, wyżywienie, noclegi, diety” – prawidłowo.
- 4) Delegacja nr 84/B/07 z 7 grudnia 2007 r. wystawiona na zawodniczkę sekcji badmintonu w celu dojazdu na zawody badmintonowe. Koszt delegacji wyniósł 22,60 zł i został zakwalifikowany jako koszt bezpośredni z dotacji, punkt kosztorysowy „usługi obce – delegacje uczestników, wyżywienie, noclegi, diety” – prawidłowo.
- 5) Polisa ubezpieczeniowa nr D0027877 z 10 grudnia 2007 r.. Ubezpieczeniu podlegał zawodnik sekcji badmintonu. Koszt polisy – 9 zł zaliczony został

do kosztów bezpośrednich z dotacji, punkt kosztorysowy „ubezpieczenie uczestników – prawidłowo.

Wszystkie w/w dowody księgowe winny być przedstawione w sprawozdaniu końcowym z realizacji Zadania z 21 grudnia 2007 r. Z wyjaśnień księgowej Klubu wynika, że dokumenty te zostały pominięte omyłkowo. Kopie tych dowodów księgowych dołączone są jako załącznik do protokołu.

Po dokonaniu przez zespół kontrolujący analizy wszystkich list płac obsługi instruktorskiej i zestawienia ich z obowiązującymi umowami zlecenia na podstawie, których były one sporządzane oraz z załącznikiem nr 3 do Oferty, stwierdzono pewne uchybienia. Najważniejsze dotyczą faktu, o którym była już mowa podczas omawiania spraw merytorycznych związanych z realizacją Zadania, a mianowicie niezgodności umów zlecenia na czynności trenerskie nr 3/2007 i nr 15 z 1 sierpnia 2007 r., z załącznikiem nr 3 do Oferty. W obydwu przypadkach kwoty wynagrodzeń są wyższe niż określone w załączniku nr 3. Zdaniem zespołu kontrolującego kwoty wynagrodzeń ustalone według załącznika nr 3 są kwotami maksymalnymi, przekroczenie tych kwot skutkuje nieuznaniem nadwyżki jako kosztu kwalifikowanego z dotacji. Jak wynika z badanych list płac nr: 1/08/07 z 30 sierpnia, 1/09/07 z 27 września, 1/10/07 z 29 października, 1/11/07 z 29 listopada, 1/12/07 z 14 grudnia, 3/08/07 z 30 sierpnia, 5/09/07 z 27 września, 4/10/07 z 29 października, 4/11/07 z 29 listopada, nadwyżki wynagrodzeń dla dwóch trenerów ponad stawki ustalone w załączniku nr 3 były uznawane jako koszty kwalifikowane z dotacji, punkt kosztorysowy „pozostałe koszty – obsługa instruktorska”. Zasadne wydaje się, nie uznanie kwot tych nadwyżek jako kosztu kwalifikowanego, a co za tym idzie zwrócenie tych kwot Gminie. Kwota nadwyżki w przypadku pierwszego trenera wynosi: $370\text{zł} * 4 \text{ miesiące (sierpień - listopad)} = 1480\text{zł}; 1480\text{zł} + 410\text{zł}$ (wynagrodzenie za grudzień niezgodne z planowanym okresem zatrudnienia według załącznika nr 3) = 1890 zł. Kwota nadwyżki w przypadku drugiego trenera wynosi $60\text{zł} * 4 \text{ miesiące (sierpień - listopad)} = 240\text{zł}$. Łączna kwota nadwyżki wynosi $1890 + 240 = 2130\text{zł}$.

Kolejną nieścisłością związaną z listami płac kadry instruktorskiej był brak części z tych dokumentów w sprawozdaniach częściowych z realizacji Zadania za okresy: 1 czerwiec – 31 sierpień 2007 r. i 1 września – 23 listopada 2007 r. W okresie sierpień – grudzień 2007 r. trzy nazwiska spośród 10 osobowej kadry instruktorskiej realizującej Zadanie były wymieniane na osobnych listach płac. Nieścisłość dotyczy dwóch z nich – trenerów piłki nożnej, bowiem ich wynagrodzenia za okres sierpień – październik nie zostały wykazane w sprawozdaniach częściowych (kopie list płac, na których zostali ujęci, nie zostały załączone do sprawozdań częściowych). Dopiero w sprawozdaniu końcowym dostarczono brakujące listy płac z sierpnia, września i października, wraz z kopiami umów zlecenia na podstawie, których wykonywali swoje czynności. Opóźnienia te spowodowały, że sprawozdania częściowe za okres: 1 czerwiec – 31 sierpnia i 1 września – 23 listopada były nierzetelne, nieodzwierciedlały rzeczywistego poziomu środków udzielonej dotacji na koncie Klubu i sumy dokonanych z niej wydatków. Analizując wyciągi bankowe z konta Klubu, zespół kontrolujący stwierdził, że wypłaty dla wymienionych wyżej trenerów dokonywane były w terminie i w kwotach zgodnych z odpowiednimi umowami. Niezrozumiałe wydaje się, dlaczego wydatki te nie były wykazywane w sprawozdaniach częściowych. Po sprawdzeniu brakujących list płac (oryginałów jak i kopii dostarczonych w sprawozdaniu końcowym) stwierdzono, że listy te sporządzono na innych drukach niż to było robione w poprzednich miesiącach (co ciekawe, na takich drukach listy płac były sporządzane tylko w grudniu), na przedniej stronie listy płac jest podpis tylko Prezesa Klubu, brak podpisu księgowej, księgowa na drugiej stronie dokumentu zaparafowała jedynie zaliczenie wydatku jako kosztu kwalifikowanego z dotacji według punktu kosztorysowego „pozostałe koszty – obsługa instruktorska”, listy płac nie mają pieczętki „sprawdzono pod względem formalnym i

rachunkowym”. Stwierdzono także, że na liście płac 4/11/07 z 29 listopada dokumentującej wynagrodzenie dla tych trenerów, w ogóle nie ma podpisu księgowej a jedynie podpis Prezesa Klubu. Zespół kontrolujący poprosił Prezesa Klubu o wyjaśnienie ustne i pisemne stwierdzonych nieścisłości. Prezes Klubu tłumaczył, że listy płac, nie zostały wykazane w terminie gdyż pominięto je w sprawozdaniach przez nieuwagę, niemniej koszty te zostały rzeczywiście poniesione i w ostatnim sprawozdaniu wykazane, więc nie ma powodu, żeby tych kosztów nie zaliczyć do kosztów kwalifikowanych z dotacji.

Zdecydowana większość dowodów księgowych związanych z realizacją zadania publicznego, jest opisana bardzo szczegółowo i przejrzysto. Dowody księgowe, poza przypadkiem listy płac 4/11/07, są podpisane przez księgową i sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym. Zawierają podpisy osób stwierdzających dokonanie wydatku (trenerów, Prezesa., sekretarza Klubu itp.). Co do celowości wydatków, nie stwierdzono większych uchybień. Stosowana kwalifikacja wydatków w większości przypadków była zgodna z obowiązującym kosztorysem, nie mniej nie uniknięto błędów związanych głównie z odmienną interpretacją niektórych postanowień umowy na realizację Zadania i jej załączników przez strony umowy. Zespół kontrolujący ma zastrzeżenia do sposobu prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo – księgowej środków finansowych otrzymanych na realizację Zadania (§ 5 umowy), a także do rzetelności przedstawianych sprawozdań z realizacji Zadania. Nie można nie wspomnieć o licznych poprawkach dokonywanych na dowodach księgowych, niezgodności kwot kwalifikowanych zapisanych na oryginalnych dowodach księgowych i ich kopiach, poprawianie błędów zawartych w treści dokumentów jedynie na ich kopiach, przypadkach pomijania dowodów księgowych w sprawozdaniach, a nawet o występowaniu błędów rachunkowych. Wszystkie te błędy naruszają przepisy *ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości a zwłaszcza art.22 ust 1, 3, art. 24, czy 25*. Zaleca się wprowadzenie w Klubie jasnych i skutecznych przepisów dotyczących prowadzenia rachunkowości i kontroli wewnętrznej.

III. Ustalenia końcowe

Zespół kontrolujący po przeanalizowaniu wyników szeregu czynności kontrolnych dokonanych w ramach zadania kontrolnego KW.0914–1/mks/08 wyróżnił pewne obszary, w których należałoby dokonać pewnych zmian dla poprawy jakości realizacji zadania publicznego w przyszłości.

Celowe wydaje się, uściślenie postanowień przyszłej umowy na realizację zadania publicznego a zwłaszcza skonkretyzowanie i uściślenie oferty realizacji zadania przedstawianej przez Klub. Mogłoby to skutecznie ograniczyć rozbieżności m. in. w interpretacji postanowień umowy i stosowanej kwalifikacji poszczególnych wydatków. Wprowadzanie istotnych zmian finansowych przy realizacji Zadania powinny być niezwłocznie konsultowane z drugą stroną, a w razie konieczności wprowadzane w drodze aneksów do umowy.

Należy zwrócić szczególną uwagę na prowadzenie rzetelnej księgowości całego Zadania. Ze względu na liczne środki publiczne przekazane Klubowi w ramach dotacji, konieczne jest uważne prowadzenie rachunkowości oparte na wyrazistych przepisach wewnętrznych (polityka rachunkowości) jak i powszechnie obowiązujących – *ustawa o rachunkowości z 29 września 1994 r.* Nienależyta staranność przy wydatkowaniu środków z dotacji czy ewentualne błędy w rachunkowości mogą mieć konsekwencje prawne i finansowe, wynikające chociażby z przepisów *art. 8 i 9 ustawy z 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*, czy postanowień umowy o realizację Zadania (§ 9 ust. 5-7; § 10 ust. 2; § 14 itp.) Liczba błędów popełnionych przy prowadzeniu wyodrębnionej dokumentacji finansowo – księgowej środków finansowych

otrzymanych na realizację Zadania, uwidacznia, że nie przyłożono odpowiednich starań by zapewnić jej poprawność. Razi zwłaszcza nierzetelne przedstawianie stanu środków dotacji w przedkładanych sprawozdaniach. Sytuację z pewnością poprawiłoby wprowadzenie przejrzystej polityki rachunkowości w Klubie, ustalenie zasad funkcjonowania wewnętrznej kontroli finansowej, komputerowego prowadzenia ksiąg rachunkowych a zwłaszcza rzeczywiste wyodrębnienie dokumentacji finansowo – księgowej środków finansowych otrzymanych na realizację Zadania (dobrym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie subkonta). Uregulować należałoby kwestie rozliczania delegacji i klarownych zasad opisywania dowodów księgowych.

Ostatnim obszarem, jaki należy tu wymienić, jest niedostateczny nadzór i kontrola nad realizacją Zadania. Przede wszystkim obsługa księgowa realizowanego Zadania w Klubie, zasadniczo prowadzona jest bez należytej kontroli wewnętrznej. Jak wynika z przeprowadzonych czynności kontrolnych to księgowa Klubu musiała dopilnować aby terminowo były wnoszone do niej wszelkie dowody księgowe dokumentujące wydatki ze środków dotacji. Miała również obowiązek dopilnować, żeby uczestnicy realizacji Zadania i odpowiednie władze Klubu składali swe podpisy pod właściwymi dokumentami, dokładnie opisywali faktury i delegacje, i nie popełniali błędów rachunkowych, formalnych i merytorycznych. Natężenie pracy księgowej i brak rzetelnej kontroli, która mogłaby być prowadzona, chociażby, ze strony koordynatora projektu, z pewnością tłumaczy w pewnym stopniu, wiele z popełnionych błędów przy prowadzeniu księgowości. Poza tym zasadne wydaje się, wzmocnienie kontroli finansowej realizacji zadania ze strony Gminy.

Wyeliminowanie zagrożeń w wyżej wymienionych obszarach, powinno zapewnić zdecydowaną poprawę realizacji podobnego zadania w przyszłości, pod względem jakości, legalności, gospodarności i efektywności.

Mimo zaistniałych błędów i nieściśłości podczas realizacji Zadania, generalnie rzecz ujmując, cele i zakładane rezultaty Zadania zostały zrealizowane w pełni, zgodnie z założeniami zawartymi w Ofercie. Sprawozdanie końcowe zostało wniesione zgodnie z przepisami umowy (§ 9 ust. 3) dnia 21 grudnia 2007 r. i aktualnie trwają czynności związane z akceptacją jego treści przez władze Gminy.

Prezes Klubu został poinformowany o przysługującym mu prawie odmowy podpisania protokołu oraz możliwości zgłoszenia na piśmie swojego stanowiska odnośnie treści protokołu, w terminie 14 dni od otrzymania protokołu.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden z egzemplarzy przekazano Prezesowi Miejskiego Klubu Sportowego „Stal” Nowa Dęba.

Na tym protokół zakończono i po uprzednim omówieniu wyników kontroli bez wniesienia zastrzeżeń podpisano w dniu 29 luty 2008 r.

Wersja protokołu przeznaczona do publikacji nie zawiera wszystkich danych zawartych w tekście pierwotnym protokołu ze względu na wymogi przestrzegania ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych(Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.).

